



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 431-73-73, (831) 431-73-83
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

ГБУЗ НО «Семеновская ЦРБ»
semcrb-ok@mail.ru

ЭТП ТЭК-Торг
119021, г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 24
info@email.tektorg.ru, help@tektorg.ru

ИП Кравченко Алексей Викторович
info@gosfarm.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение по жалобе
052/06/105-2352/2025

**РЕШЕНИЕ
№052/06/105-2352/2025**

02 сентября 2025 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- | | |
|-----------------|--|
| - Баранова И.В. | - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления, |
| - Войновой М.К. | - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок, |
| - Смолиной В.В. | - члена комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля государственных и муниципальных закупок, |

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Кравченко Алексея Викторовича (далее также – заявитель, ИП Кравченко А.В.) на действия заказчика Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Семеновская центральная районная больница» (далее также — ГБУЗ НО «Семеновская центральная районная больница», заказчик) при определении поставщика путем проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта по объекту закупки: «Поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной», номер извещения 0332300013725000068,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта по объекту закупки: «Поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной», номер извещения 0332300013725000068.

По мнению заявителя, действия заказчика не соответствуют требованиям положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров,



работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

01.09.2025 до рассмотрения жалобы по существу ИП Кравченко А.В. заявлены письменные ходатайства (вх. №23740-ЭП/25):

1) О переносе заседания на время, указанное в жалобе — начало с 14:00 до 15:00 по Московскому времени.

2) О проведении заседания Комиссии посредством видеоконференцсвязи.

3) О предоставлении документов от всех участников заседания.

В удовлетворении требований, изложенных в названных выше письменном ходатайствах, было отказано исходя из следующего:

- Время рассмотрения дел Комиссия Нижегородского УФАС России определяет самостоятельно в зависимости от загруженности членов комиссии Нижегородского УФАС России. Кроме того, заявитель жалобы не лишен права направить в Нижегородского УФАС России своего представителя, однако этого не сделал, что также не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Таким образом, ходатайство о переносе заседания на время, указанное в жалобе — начало с 14:00 до 15:00 по Московскому времени оставлено без удовлетворения.

- Согласно части 2 статьи 106 Закона о контрактной системе лица, имеющие право действовать от имени участника закупки, подавшего жалобу, от имени субъекта (субъектов) контроля, действия (бездействия) которого (которых) обжалуются, вправе участвовать в рассмотрении жалобы по существу, в том числе с использованием систем видео-конференц-связи при наличии в контрольном органе в сфере закупок технической возможности осуществления видео-конференцсвязи. Исходя из вышеизложенного в случае отсутствия технической возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видео-конференц-связи жалоба рассматривается в очном формате.

Таким образом, ходатайство о проведении рассмотрения жалобы посредством ВКС оставлено без удовлетворения ввиду отсутствия технической возможности проведения заседания Комиссии Нижегородского УФАС 02.09.2025 посредством ВКС.

- Комиссия Нижегородского УФАС России указывает, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не возлагает обязанности на субъекты контроля во время рассмотрения жалобы по существу по направлению информации и документов в адрес подателя жалобы.

Таким образом, ходатайство о предоставлении документов от всех участников заседания оставлено без удовлетворения.

Представители заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали, представили письменную позицию о несогласии с доводами, изложенными в жалобе заявителя, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы сторон, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

1) 19.08.2025 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки -«Фабрикант» - размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 513 430,23 рублей.

2) По мнению заявителя, Заказчиком не верно сформировано описание объекта закупки.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установила, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать, в том числе электронный документ - описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

1) Заявитель жалобы указывает, что Заказчиком не установлено ограничение по постановлению Правительства РФ от 10.07.2019 №878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" и Приказа Минфина России от 04.06.2018 №126н "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок

товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Комиссия Нижегородского УФАС России указывает, что приказ Минфина России от 04.06.2018 №126н "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд" утратил силу с 1 января 2025 года в связи с изданием Приказа Минфина России от 08.10.2024 N 149н.

Также постановление Правительства РФ от 10.07.2019 №878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" не применяется в связи с применением постановления Правительства РФ от 23.12.2024 №1875 "О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Довод жалобы признан необоснованным.

2) Согласно пункту 2 части 4 статьи 14 Закона при осуществлении закупки товара, если Правительством Российской Федерации установлено предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 части 2 настоящей статьи ограничение закупок товара:

а) все заявки на участие в закупке, содержащие предложения о поставке такого товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению в соответствии с настоящим Федеральным законом, если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения;

б) при исполнении контракта замена товара на происходящий из иностранного государства товар, в отношении которого установлено данное ограничение, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения, не допускается.

Согласно Извещения объектом закупки является «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети», номер извещения 0332300013725000068.

В целях реализации данных норм Правительством Российской Федерации принято Постановление № 1875 в извещении 0332300013725000068 установлено ограничение закупок товаров, происходящих из иностранных государств, выполняемых работ, оказываемых услуг иностранными лицами. Нарушений не выявлено.

Довод жалобы признан необоснованным.

3) В части довода Заявителя о том, что: «технические характеристики в извещении не соответствуют ни одному УЗИ аппарату Российского производства из реестра РЭП, Комиссия отмечает следующее.

Закон не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в Извещении и содержащихся в нем электронных документах, устанавливать характеристики, которые соответствовали бы всем существующим видам товара, а напротив из приведенных выше норм следует, что должны устанавливаться требования к характеристикам товара наиболее отвечающие потребностям Заказчика.

В пункте 1 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может

рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Таким образом, довод Заявителя о том, что под описание объекта закупки подходит только оборудование иностранного не подкреплен документально (результаты исследований, экспертные заключения специалистов в данной области не представлены) и не находит своего подтверждения.

Вместе с тем, Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих, что Заказчиком при описании объекта закупки указаны характеристики оборудования, не соответствующие характеристикам оборудования (уступающие по техническим, качественным, функциональным значениям), размещенного в реестре Российской радиоэлектронной продукции.

С учетом изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона. Довод Заявителя является необоснованным.

Также заявитель жалобы указывает, что закупаемый товар не соответствует двум российским производителям, нарушает положения антимонопольного законодательства.

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировав коммерческие предложения выявила наличие товара лишь одного производителя, данный товар приложен и в составе заявки победителя закупки.

Согласно позиции ФАС России, выраженной в письме от 19.04.2023 №ПИ/30510/23 и в письме от 21.03.2025 №28/26176/25, объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик закупаемого товара соответствовал товар как минимум двух производителей.

Комиссия Нижегородского УФАС пришла к выводу о том, что заказчиком при подготовке настоящей закупки в должной мере не исследовался вопрос наличия иного оборудования, которое могло бы удовлетворить потребность заказчика, не предприняты действия по обеспечению конкурентной среды при формировании описания объекта закупки, либо не предприняты действия по подготовке исчерпывающего обоснования потребности заказчика в закупке.

Признать довод заявителя обоснованным.

4) Заявитель жалобы указывает, что Заказчиком не применены положения постановления Правительства РФ от 16.11.2015 №1236 "Об утверждении Правил формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации", так как в данной закупке ПО не является предусмотренным.

Закупается медицинское оборудование, относящееся к коду ОКПД2 26.60.12.132 «Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети», которое не входит в позицию 146 приложения N 1 к Постановлению № 1875, поставка самостоятельного программного обеспечения, в том числе DICOM, в рамках исполнения контракта не предусмотрена, требования о ее наличии в описании объекта закупки не установлены.

Постановлением №1875 не регламентированы случаи применения запрета допуска при закупках оборудования с предустановленным программным обеспечением (встроенным программным обеспечением), без которого применение данного оборудования невозможно.

Всё программное обеспечение для ультразвуковых систем является специализированным, которое может быть установлено только производителем только на ультразвуковых системах. Программное обеспечение для ультразвуковых систем не находится в свободном гражданском обороте».

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее в соответствии с Приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ от 22.09.2020 № 486 «Об утверждении классификатора программ для электронных вычислительных машин и баз данных» утвержден классификатор программ для электронных вычислительных машин и баз данных, в перечне отсутствует Код (числовое обозначение) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности.

В структурированной форме Извещения приведено наименование товара с характеристиками (Система ультразвуковой визуализации универсальная, с питанием от сети).

Таким образом, предметом закупки в данной ситуации является оборудование, а не программное обеспечение, как указано в доводе жалобы. Программы, которые могут поставляться с оборудованием являются встроенными микропрограммами, необходимыми для функционирования закупаемого оборудования.

DICOM (Digital Imaging and Communications in Medicine) — это медицинский отраслевой стандарт создания, хранения, передачи и визуализации цифровых медицинских изображений и документов обследованных пациентов (т.е. протокол передачи данных, а не программа).

Данная позиция подтверждается письмом ФАС России от 30.12.2022 N ПИ/118987/22 и письмом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций РФ от 15.12.2022 N П11-2-05-106-94501 "О рассмотрении обращения".

Довод жалобы признан необоснованным.

5) Заявитель жалобы также указывает, что в извещении размещенном в ЕИС не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя и функционального заказчика ЛПУ, также отсутствуют сроки действия и окончания контракта.

Частью 13 статьи 34 Закона установлено, что в контракт включаются обязательные условия:

1) о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона требования обеспечения гарантийных обязательств. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать условие о том, что оплата поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги осуществляется по цене единицы товара, работы, услуги исходя из количества поставленного товара, объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, но в размере, не превышающем максимального значения цены контракта. В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса, в контракт включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа;

2) об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Проанализировав Извещение и прикрепленные к нему документы Комиссией Управления установила следующее:

1.3. Поставка Оборудования и оказание услуг осуществляется Поставщиком по адресу:

Наименование Заказчика (Получателя), адрес поставки	Количество, штука
Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Семеновская центральная районная больница», 606650, Нижегородская область, г. Семенов, ул. Гагарина, д.11	1

Довод жалобы признан необоснованным.

Комиссия Нижегородского УФАС России выявила следующее, согласно пункту 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию: срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Проект контракта содержит следующий срок поставки: «5.1. Поставка Оборудования осуществляется в Место доставки со дня заключения Контракта в течении 90 календарных дней. Фактической датой поставки Оборудования считается дата подписания Заказчиком (либо уполномоченным Заказчиком Получателем) акта приема-передачи оборудования по государственному контракту (приложение № 3)», в свою очередь Техническое задание к извещению содержит следующий срок: «Поставщик осуществляет поставку оборудования непосредственно Получателю своим транспортом не позднее 60-ти дней с момента заключения контракта», а структурированная форма извещения содержит следующие срок: «Дата начала исполнения контракта 0 календарных дней с даты заключения контракта Срок исполнения контракта 99 календарных дней».

Таким образом, между проектом контрактом, извещениями в структурированной формой и техническим заданием имеются разночтения.

Названные разночтения в извещении закупки нарушают часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, поскольку не обеспечивают однозначное и четкое восприятие условий закупки.

б) Довод жалобы в части обжалования обоснования начальной (максимальной) цены контракта, признан не подлежащим рассмотрению на основании следующего:

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя Комиссией не рассматривается.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не представил документы и сведения, позволяющие Комиссии прийти к выводу о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

Таким образом, жалоба признана частично обоснованной.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения допущенные заказчиком в ходе проведения закупочной процедуры в данном случае могут быть устранены только путем внесения изменений в извещение Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необходимости и целесообразности выдачи соответствующего предписания.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок,

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Кравченко Алексея Викторовича на действия заказчика Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской

области «Семеновская центральная районная больница» (далее также — ГБУЗ НО «Семеновская центральная районная больница», заказчик) при определении поставщика путем проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта по объекту закупки: «Поставка системы ультразвуковой визуализации универсальной», номер извещения 0332300013725000068, частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившем положения части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, Котировочной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения.

5. Передать материалы по жалобе ИП Кравченко А.В. уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

6. Передать материалы по жалобе ИП Кравченко А.В. в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для рассмотрения в части правомерного обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.В. Баранов

Члены комиссии:

М.К. Войнова

В.В. Смолина

Исп.Войнова М.К.
тел.431-73-87, вн.052-707