



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 431-73-73, (831) 431-73-83
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

№ _____
На № _____ от _____

Решение о признании жалобы
необоснованной №052/06/105-
2382/2025

ООО «АйсМед»
tnd@medmail.ru

ООО "РТС-тендер"
ko@rts-tender.ru, info223@rts-tender.ru,
info@rts-tender.ru
ko@rts-tender.ru, info223@rts-tender.ru,
info@rts-tender.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
"НИЖЕГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ
ФАРМАЦИЯ"
603000, Нижегородская область, г
Нижний Новгород, Грузинская ул, д. 21
tender@gpnof.ru, nof@gpnof.ru,
opnno@gpnof.ru,

**Решение по делу №052/06/105-2382/2025
о проведении проверки соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере
закупок**

04 сентября 2025 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
по контролю в сфере закупок в составе:

Баранова И.В., - председателя Комиссии, заместителя руководителя управления,
Колденкова Д.А. - члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля торгов,
Казанцева Д.А. - члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела
контроля торгов,

при участии:

Бандакова В.В. - представителя ГП НО «НОФ» (доверенность №31/12 от
21.12.2024),

рассмотрев жалобу ООО «АйсМед» (далее- Заявитель) на действия ГП НО «НОФ»
(далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона по объекту закупки:
«Ц-2083_Закупка медицинских изделий», номер извещения 0432200000825001903 (далее-
Закупка),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
(далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба Заявителя на



положения документации о Закупке.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу Заявителя и назначило её рассмотрение на 04.09.2025 (уведомление о рассмотрении жалобы от 29.08.2025 №ИК/18275/25). 04.09.2025 жалоба была рассмотрена по существу посредством видео-конференц связи.

Представитель Заявителя явку не обеспечил, о причинах неявки не известил, уведомлен надлежащим образом, в связи с чем заседание Комиссии проводилась в его отсутствие.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика пояснил, что с доводами жалобы не согласен, письменные пояснения поддержал в полном объеме.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав материалы дела и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой Закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

1) Размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 27.08.2025;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 5 500 000,00 руб.;

4) дата окончания срока подачи заявок на участие в Закупке – 04.09.2025;

5) дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — 08.09.2025.

В своей жалобе Заявитель сообщает, что: *«Заказчиком объявлено о применении преимуществ в отношении товаров российского происхождения, выполняемых работ, оказываемых услуг российскими лицами. При закупке игл для автоинъектора необходимо применять не преимущества в отношении товаров российского происхождения, а ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств. Заказчик нарушает Постановление Правительства № 1875.»*

Представитель Заявителя явку не в заседание Комиссии Нижегородского УФАС России не обеспечил, о причинах неявки не сообщил, уведомлен надлежащим образом. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, поддержал возражения в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела представитель Заказчика пояснил следующее.

Подпунктом «д» пункта 4 постановления Правительства РФ от 23.12.2024 №1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ПП от 23.12.2024 №1875) позиции Приложения №2, согласно которому если в объект закупки включены товар, работа, услуга, наименования которых указаны в графе "Наименование товара, работы, услуги" и которые включены в код, указанный в графе "Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)", или если в объект закупки включен товар, наименование которого указано в графе "Наименование товара" и который включен в код, указанный в графе "Код товара по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)". При этом если в объект закупки включено медицинское изделие, соответствующая позиция применяется, если закупаемое медицинское изделие также относится к указанному в графе "Наименование товара,

работы, услуги" или графе "Наименование товара" коду вида медицинского изделия в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации.

Объектом электронного аукциона является «Игла для автоинъектора».

Заказчиком в отношении закупаемого товара присвоен код позиции КТРУ 32.50.13.110-00005719, код ОКПД2 32.50.13.110, НКМИ 137610.

Указанный код ОКПД2 содержится в приложении 2 к ПП от 23.12.2024 №1875 (код позиции 385).

Согласно сведениям из позиции № 385 в Приложении №2 к ПП от 23.12.2024 №1875 код ОКПД2 32.50.13.110 распространяется не на все входящие в указанный код виды медицинских изделий, а исключительно на медицинские изделия со следующими наименованиями:

385. Иглы хирургические; инструменты колющие;	32.50.13.110
шприцы	21.20.24.120
	32.50.50.190

Между тем как указал представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии в перечне приложения №2, где указан код 32.50.13.110 согласно классификатору ОКПД2, отсутствует термин «Игла для автоинъектора».

Также представитель Заказчика отразил, что «Заявитель в жалобе ссылается на позицию Минфина РФ, указанную в пп.3.1- 3.3.Информационного письма исх.№ 24-01-06/3697 от 31.01.2025, согласно которой «при применении Постановления 1875 не предусматривается обеспечение дословного соответствия наименований, указанных в описании объекта закупки (предмета закупки) наименованиям, указанным в перечнях NI-N3.

Однако в п.3.3. указанного информационного письма отмечено также следующее: «Правилами использования каталога и Постановлением № 1875 в настоящее время не предусмотрено использование наименования товара, работы, услуги, содержащегося в позиции каталога, для отнесения закупаемых заказчиком товаров работ услуг к товарам, работам, услугам, в отношении которых Постановлением № 1875 применяются соответствующие "защитные" меры.»

В жалобе Заявитель в том числе делает собственный вывод о том, что, по его мнению, ОКПД 2 не в полной мере учитывает положения отраслевого законодательства (например, в сфере применения законодательства в сфере охраны здоровья), в том числе в части наименований товаров, работ, услуг,

Однако общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности вообще не содержит такого понятия, как «инструменты колющие». То есть данный термин был включен в Постановление №1875 не исходя из наименования соответствующей позиции по кодам ОКПД. включенным позицию 385. Так, согласно общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности; код 32.50.13.110 содержит следующее наименование: «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты».

По мнению представителя Заказчика единственное упоминание данного термина («колющий медицинский инструмент») содержится в "ГОСТ 25725-89 (СТ СЭВ 3401-81, СТ СЭВ 4902-84, СТ СЭВ 6345-88) Государственный стандарт Союза ССР. Инструменты медицинские. Термины и определения" (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 29.03.1989 N 856) (далее - ГОСТ 25725-89).

Также представитель Заказчика отметил, что исходя из анализа положений ГОСТ 25725-89 следует, что он не содержит прямого указания на отнесение игл для автоинъектора к инструментам колющим.

В стандарте ГОСТ 25725- 89 отсутствует какая-либо информация об иглах для автоинъектора.

Следовательно, используя по аналогии разъяснения Минфина, содержащиеся в п.3.3 Информационного письма, данный ГОСТ не может служить обоснованием отнесения закупаемого медицинского изделия к тому товару, который поименован в соответствующем перечне ПП от 23.12.2024 №1875. В том числе, как обратил внимание представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии, не могут служить таким обоснованием письма Росздравнадзора, поскольку они не имеют правового статуса нормативно-правовых актов.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что действующие нормативно-правовые акты, стандарты не содержат однозначного указания на то, следует ли причислять иглы для автоинъектора к категории колющих медицинских изделий, упомянутых в ПП от 23.12.2024 №1875.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы: описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссия Нижегородского УФАС России обращает внимание, что законы о государственных закупках и о защите конкуренции, предусматривают принцип свободной конкуренции между участниками закупки/поставщиками товаров/работ/услуг, а не производителями указанных товаров работ услуг, таким образом если каждый потенциальный участник закупки имеет свободную возможность участия в закупке и поставки товара соответствующего условиям закупки, то нет оснований утверждать об ограничении конкуренции.

В соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе Заказчиком осуществлена подготовка к проведению закупки путем получения коммерческих предложений предметно соответствующих потребностям Заказчика. Запрос и коммерческие предложения представлены на обозрение Комиссии. В рамках подготовки процедуры закупки Заказчиком, в том числе, в целях обеспечения конкуренции среди вероятных участников и наиболее точного удовлетворения потребности Заказчика был проведен анализ наличия различных производителей аналогичной продукции.

Комиссия Нижегородского УФАС России обращает внимание, что законы о государственных закупках и о защите конкуренции, предусматривают принцип свободной конкуренции между участниками закупки/поставщиками товаров/работ/услуг, а не производителями указанных товаров работ услуг, таким образом если каждый потенциальный участник закупки имеет свободную возможность участия в закупке и поставки товара соответствующего условиям закупки, то нет оснований утверждать об ограничении конкуренции.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России полагает, что в действиях

Заказчика отсутствуют нарушения норм действующего законодательства в сфере закупок, а равным образом и в действующего законодательства о защите конкуренции. На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Нижегородского УФАС России,

решила:

Признать жалобу ООО «АйсМед» на действия ГП НО «НОФ» при проведении электронного аукциона по объекту закупки: «Ц-2083_Закупка медицинских изделий», номер извещения 0432200000825001903, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.В. Баранов

Члены комиссии:

Д.А. Колденков

Д.А. Казанцев