



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ИП Мельничкин Е.В.
ул. Рабочая, д. 59, кв. 4, г. Петухово,
Курганская обл., 641641
evgenymelnichkin@tutamail.com

Администрация Идринского р-на.
Красноярского края
ул. Мира, д. 16,
с. Идринское, Идринский р-н.,
Красноярский край, 662680
zakupki_mcb@mail.ru

АО «ЕЭТП»
ko@roseltorg.ru

Решение № 024/06/106-2561/2025

05 сентября 2025 г.

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – Дударева М.А., заместитель руководителя; члены Комиссии: Грицай М.А., начальник отдела; Мулагалеев А.Р., старший государственный инспектор (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Мельничкина Е.В. (далее – Податель жалобы) на действия заказчика — Администрации Идринского района Красноярского края (далее — Заказчик) при формировании извещения для проведения открытого конкурса в электронной форме на «Капитальный ремонт водонапорной башни в с. Большой Телек Идринского района», № 0319300170725000024 ; идентификационный код закупки 253241400062624140100100200024322243, закупка осуществляется на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (далее – Оператор ЭП), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение Заказчиком требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при формировании извещения.

Жалоба подана в орган, обладающей компетенцией по рассмотрению жалобы.

Подателем жалобы соблюден срок для подачи жалобы, форма и способ подачи жалобы.

При подготовке к заседанию Комиссии в адреса Подателя жалобы, Заказчика, Оператора ЭП направлено уведомление с информацией о месте и времени заседания Комиссии.

Уведомление также размещено на официальном сайте ЕИС, что считается надлежащим уведомлением о дате и времени заседания Комиссии.

Подателем жалобы указано на нарушение Заказчиком требований закона о контрактной системе при проведении закупки, а именно, извещение об осуществлении закупки не содержит электронный документ: «требования к содержанию и составу заявки»; в электронном документе: техническом задании Заказчиком также неправомерно установлено требование об обязательном членстве участника закупок в саморегулируемой организации (далее — СРО).

Заказчиком представлены письменные пояснения, согласно которым требование об обязательном членстве участника закупок в СРО было установлено в техническом задании ошибочно, между тем указанное требование в извещении об осуществлении закупки,



2025-13145

сформированном с использованием ЕИС отсутствует, Заказчиком также указано на необязательность включения в извещение электронного документа — требования к содержанию и составу заявки»; на отсутствие ограничения конкуренции, а именно, на участие в закупке было подано три заявки, признанных конкурсной комиссией соответствующими, 2 из 3 участников закупки не представили информации и документов, подтверждающих их членство в СРО. Кроме того, Заказчиком указано на недобросовестный характер деятельности Подателя жалобы, Податель жалобы не участвует и не желает участвовать в закупках.

Заказчиком до заседания Комиссии также было заявлено ходатайство о проведении заседания Комиссии с использованием видео-конференц связи, в удовлетворении ходатайства было отказано в связи с отсутствием у Комиссии технической возможности.

Заседание Комиссии состоялось 05 сентября 2025 г. в 09 часов 00 минут (UTC + 7; МСК + 4).

Заседание Комиссии состоялось в отсутствие представителей сторон.

Комиссия, руководствуясь статьёй 99 Закона о контрактной системе, также провела внеплановую проверку соблюдения субъектами контроля законов Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Контрактная система в сфере закупок обеспечивается единой информационной системой в сфере закупок (ЕИС).

Заказчиком на официальном сайте ЕИС размещено извещение об осуществлении закупки, извещение о закупке содержит электронный документ — проект контракта, в техническом задании, являющемся приложением №2 к проекту контракта установлено обязательное требование о наличии свидетельства, выданного СРО о допуске к видам работ, влияющим на безопасность объектов капитального строительства (согласно приказа министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 г. № 624).

При этом, извещение об осуществлении закупки, сформированное при помощи экранных форм веб-интерфейса ЕИС такое требование не содержит.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 987 385 (четыре миллиона девятьсот восемьдесят семь тысяч триста восемьдесят пять) рублей 00 копеек.

Извещение об осуществлении закупки не содержит электронный документ — требования к содержанию и составу заявки.

Согласно протоколу подведения итогов открытого электронного конкурса для участия в закупке было подано три заявки, все три заявки были признаны конкурсной комиссией соответствующими.

Согласно части 2.1. статьи 51 ГрК РФ подрядчики вправе выполнять работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства в рамках договоров, цена которых не превышает 10 миллионов рублей.

Таким образом, Комиссией был сделан вывод о том, что Заказчик не вправе устанавливать обязательное требование к участникам закупки о членстве в СРО, так как начальная (максимальная) цена контракта не превышает 10 миллионов рублей, соответственно и цена контракта также не может превысит указанную сумму.

Заказчиком неправомерно установлено соответствующее требование в электронном документе — проекте контракта.

На основании части 2 статьи 4 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства РФ от 27.01.2022 № 60 утверждено положение Положение о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам (далее — Положение). Согласно пунктам 3 и 4 Положения в ЕИС информация размещается как посредством заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС, так и посредством размещения в ЕИС электронных документов, которые формируются без использования ЕИС. Между тем при наличии противоречий в вышеуказанной информации имеет

приоритет информация, сформированная посредством заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС.

Комиссия с учётом того обстоятельства, что веб-интерфейс ЕИС сформирован в соответствии с требованиями законодательства, а также наличия трёх заявок от участников закупок, отсутствия запросов разъяснений положений извещения, направленных участниками закупок, соглашается с доводами Заказчика об отсутствии ограничения конкуренции при проведении рассматриваемой закупки. Кроме того, Податель жалобы ранее уже обращался в Красноярское УФАС России с жалобами на действия Заказчика, однако в закупках с Заказчиком участие не принимал, Комиссия также не установила, что Податель жалобы когда-либо принимал участие в закупках для государственных и муниципальных нужд. Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Заказчику предписания об устранении допущенного нарушения.

Комиссия также не может согласиться с Заказчиком о диспозитивности нормы, регламентирующей включение в состав извещения электронного документа — требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке. Указанный электронный документ должен был быть включён в извещение об осуществлении закупки в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Между тем, в силу ранее изложенных доводов, отсутствие электронного документа — требования к содержанию и составу заявки не ограничило конкуренцию при проведении закупки.

Заказчиком нарушены пункты 3 и 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Мельничкина Е.В. обоснованной.

Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

М.А. Грицай

А.Р. Мулагалеев