



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 431-73-73, (831) 431-73-83
e-mail: to52@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение по жалобе
052/06/105-2384/2025

**Муниципальное казенное учреждение
"Административно-техническое обеспечение
Кстовского муниципального округа
Нижегородской области"**

607650, Нижегородская область, Кстовский р-н, г
Кстово, б-р Нефтепереработчиков, д. 3
kstovo_adm_omz@mail.ru, mku_ato@mail.ru

**Администрация Кстовского муниципального
округа Нижегородской области**

607650, Нижегородская область, г. Кстово, пл.
Ленина, д. 4
official@kst-adm.nnov.ru, kstovo_adm_omz@mail.ru,
otd.orgdel@kstovo-ad

ИП Пономарев Михаил Дмитриевич
a9251655847@gmail.com

ЭТП Газпромбанк

117342, город Москва, Миклухо-Маклая улица,
дом 40, подвал помещение I ком 25
info@etpgpb.ru, marketing@etpgpb.ru

**РЕШЕНИЕ
№052/06/105-2384/2025**

09 сентября 2025 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Баранова И.В. - председателя комиссии, заместителя руководителя Управления,
- Войновой М.К. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок,
- Смолиной В.В. - члена комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля государственных и муниципальных закупок,

при участии посредством видео-конференц-связи:

- Кутузовой Р.И. - представителя МКУ «АТО КМО» по доверенности (доверенность №28 от 13.11.2024),

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Пономарева Михаила Дмитриевича (далее также – заявитель, ИП Пономарев М.Д.) на действия заказчика Администрации Кстовского муниципального округа Нижегородской области (далее также — заказчик) и Муниципального казенного учреждения «Административно-техническое обеспечение Кстовского муниципального округа Нижегородской области» (далее также — уполномоченный орган) при определении поставщика путем проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта по объекту закупки: «Поставка аудио процессора по объекту строительство "Центр



2025-22285

культурного развития по адресу: Нижегородская область, г.Кстово, ул.Школьная"», номер извещения 0332300330625000371,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта по объекту закупки: «Поставка аудио процессора по объекту строительство "Центр культурного развития по адресу: Нижегородская область, г.Кстово, ул.Школьная"», номер извещения 0332300330625000371.

По мнению заявителя, действия заказчика не соответствуют требованиям положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Дополнительно Комиссия Нижегородского УФАС России указывает, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не возлагает обязанности на субъекты контроля во время рассмотрения жалобы по существу по направлению информации и документов в адрес подателя жалобы.

Представители уполномоченного органа на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы сторон, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

1) 28.08.2025 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки - ЭТП Газпромбанк - размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 88 866,67 рублей.

2) По мнению заявителя, Заказчиком не верно сформировано описание объекта закупки.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) данный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу статьи 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при

осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе установила, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать, в том числе электронный документ - описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Заявитель жалобы указывает следующее: техническое задание сформулировано таким образом, что содержит характеристики, относящиеся к процессору, акустической системе и какой-то третьей непонятной позиции.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что Заказчик при формировании технического задания допустил техническую ошибку и включил в описание к оборудованию аудио процессора характеристики от другого звукового оборудования.

Изложенное свидетельствует о нарушении Заказчиком части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя признается обоснованным.

Заявитель жалобы указывает, что описание объекта содержит требование к поставке не комплекта, а штуки оборудования.

Из анализа частей 1, 9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Таким образом, комиссия Нижегородского УФАС России признает довод необоснованным, так как нарушение указанной нормы Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенного довода, в том числе, в части нарушения указания единицы измерения «штуки», а не «комплекта» и влияния на подготовку заявки на участие в закупке и ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении заказчиком норм Закона о контрактной системе.

В части довода Заявителя о том, что: «отсутствие на рынке товаров модели оборудования, которые идеальной соответствовали бы требованиям ООЗ», Комиссия отмечает следующее.

Закон не обязывает Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в Извещении и содержащихся в нем электронных документах, устанавливать характеристики, которые соответствовали бы всем существующим видам товара, а напротив из приведенных выше

норм следует, что должны устанавливаться требования к характеристикам товара наиболее отвечающие потребностям Заказчика.

В пункте 1 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, разъяснено, что по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Более того, предметом аукциона является поставка, а не производство (изготовление) товара. Поставщиком медицинских изделий может выступить любое физическое или юридическое лицо, готовое поставить продукцию, отвечающую требованиям документации и удовлетворяющее потребности Заказчика.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Вместе с тем, Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих, что Заказчиком при описании объекта закупки указаны характеристики оборудования, не соответствующие характеристикам оборудования (уступающие по техническим, качественным, функциональным значениям).

С учетом изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений Закона. Довод Заявителя является необоснованным.

Также заявитель жалобы указывает, что закупаемый товар не соответствует двум российским производителям, нарушает положения антимонопольного законодательства.

Уполномоченный орган представил пояснения, коммерческие предложения, из которых следует о соответствии закупаемого товара (с верными характеристиками) двум производителям (с приложением соответствующих товаров).

Довод жалобы признан необоснованным.

Довод жалобы в части обжалования обоснования начальной (максимальной) цены контракта, признан не подлежащим рассмотрению на основании следующего:

В соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя Комиссией не рассматривается.

Таким образом, жалоба признана необоснованной.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок,

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Пономарева Михаила Дмитриевича на действия заказчика Администрации Кстовского муниципального округа Нижегородской области и Муниципального казенного учреждения «Административно-техническое обеспечение

Кстовского муниципального округа Нижегородской области» при определении поставщика путем проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения контракта по объекту закупки: «Поставка аудио процессора по объекту строительство "Центр культурного развития по адресу: Нижегородская область, г.Кстово, ул.Школьная"», номер извещения 0332300330625000371, частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившем положения части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать ввиду признания запроса котировок в электронной форме несостоявшимся.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения.

5. Передать материалы по жалобе ИП Пономарева М.Д. в орган внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для рассмотрения в части правомерного обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.В. Баранов

Члены комиссии:

М.К. Войнова

В.В. Смолина

Исп.Войнова М.К.
тел.431-73-87, вн.052-707