



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

ООО «РТС-ТЕНДЕР»
ko@rts-tender.ru

ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
"ЛЕЧЕБНО-РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР
№ 2"

Российская Федерация, 346510, Ростовская
обл, Шахты г, ПЕР ДУБИНИНА, 4

КРАВЧЕНКО АЛЕКСЕЙ ВИКТОРОВИЧ
188335, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ
ГАТЧИНСКИЙ, Д ЛЯДЫ, УЛ
ДЕРЕВЕНСКАЯ, Д. 17
info@gosfarm.ru

РЕШЕНИЕ

**по результатам рассмотрения дела
№061/06/105-2754/2025**

11.09.2025

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

С.В. Батурин,

Члены Комиссии:

В.Д. Кириленко,

К.Р. Ватоян,

рассмотрев дело №061/06/105-2754/2025 по жалобе ИП Кравченко А.В. о нарушении ГБУ РО «Лечебно-реабилитационной центр №2» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона №0358200039625000094 «Приобретение основных средств в рамках реализации государственной программы Ростовской области "Развитие здравоохранения" (система флюороскопическая рентгеновская общего назначения стационарная, цифровая)» (далее — аукцион, закупка) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) в присутствии представителя Заказчика – Бочаровой О.В. (доверенность от 20.08.2025), в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалоба Заявителя на действия ГБУ РО «Лечебно-реабилитационной центр №2». Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушение Закона;
- представил пояснения по доводам жалобы.



2025-15195

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 28.08.2025 размещено извещение о проведении закупки № 0358200039625000094 (далее – Извещение), согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 05.09.2025 10:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 24 427 666,67 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 09.09.2025 №ИЭА1 на участие в закупке подана 1 (одна) заявка, которая признана соответствующей требованиям Закона и Извещения.

ИП Кравченко А.В. заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы.

В соответствии с п.п. «г» п.30 Правил руководитель комиссии (инспекции) по проведению внеплановой проверки либо в отсутствие руководителя член комиссии (инспекции), исполняющий его обязанности: обеспечивает рассмотрение заявлений и ходатайств лиц, участвующих в заседании комиссии (инспекции).

На основании п.31 Правил по ходатайству лиц, участвующих в проведении внеплановой проверки, либо по инициативе комиссии (инспекции) по проведению внеплановой проверки, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по результатам внеплановой проверки, в заседании комиссии (инспекции) может быть объявлен перерыв, а также указаны место, дата и время проведения внеплановой проверки после перерыва.

Заявленное ходатайство не основано на наличии/выяснении обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по результатам рассмотрения жалобы. В связи с чем, ходатайство Заявителя отклонено.

Согласно доводам жалобы, описанию объекта закупки не соответствует товар, находящийся в едином реестре радиоэлектронной продукции; описание объекта закупки соответствует продукции исключительно иностранного производителя; характеристики описания объекта закупки в полном объеме присутствуют только у одного производителя.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу ч.1.1. ст.33 Закона при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 настоящего Федерального закона запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в извещении о проведении закупки заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Описание объекта закупки – это фиксация заказчиком в извещении о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товара, обуславливающих их способность

удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям. Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны заказчика должным исполнением контракта.

Комиссия считает, что действия заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Исходя из положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, ФАС России выработана правовая позиция, согласно которой объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик товара соответствовало как минимум два производителя (Письмо от 19.04.2023г. № ПИ/30510/23).

В силу ч.1 ст.14 Закона при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом, равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом, за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

В силу п.п.в) п.1 ч.2 ст.14 Закона Правительство Российской Федерации вправе с учетом положений части 3 настоящей статьи принимать меры, устанавливающие преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Во исполнение указанных норм Закона Правительством РФ принято Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 №1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление №1875).

Пунктом 1 Постановления №1875 установлены ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2.

На основании подпункта в) пункта 4 Постановления №1875 к включенным в объект закупки товарам, работам, услугам, указанным в приложении №2 к настоящему постановлению, применяются положения настоящего постановления, касающиеся ограничения, указанного в пункте 1 настоящего постановления.

В жалобе отсутствует указание на производителя, оборудование которого, по мнению Заявителя, соответствует описанию объекта закупки.

Требования к приобретаемому медицинскому оборудованию сформированы в строгом соответствии с позицией Каталога товаров, работ, услуг 26.60.11.112-00000041 «Система флюороскопическая рентгеновская общего назначения стационарная, цифровая». Характеристики

товара, кроме описания из позиции Каталога в описании объекта закупки отсутствуют.

Следует также отметить, что вопреки доводам Заявителя, положениями Постановления №1875 не установлены требования о формировании описания объекта закупки на основании характеристик товаров, содержащихся в реестре российской промышленной продукции.

В соответствии с представленными Заказчиком сведениями, описание объекта закупки позволяет принять участие в закупке с предложением о поставке оборудования 2 (двух) различных производителей с учетом требований ч.1.1 ст.33 Закона, что подтверждается в том числе коммерческими предложениями и письмами держателей регистрационных удостоверений, представленными в материалы дела:

- Комплекс рентгеновский диагностический «КРД ОКО» по ТУ 9442-025-11150760-2008, АО «НИПК Электрон», Россия (ФСР 2008/02830 от 18.07.2023);

- Комплекс рентгеновский диагностический цифровой «РЕНКС-РЦ», производитель ООО «С.П. Геллик», Россия (РЗН 2013/1262 от 20.11.2023).

Таким образом, Заявителем в порядке ч.4 ст.106 Закона не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что приведенное Заказчиком описание объекта закупки не соответствует ст.33 Закона.

На основании изложенного, указанные доводы жалобы не находят своего подтверждения.

Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлены требования о наличии лицензии и СРО на поставку медицинского оборудования.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) Закона при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что Заказчиком в извещении и требованиях к участникам закупки не установлены требования о наличии у участника закупки лицензии на медицинское оборудование, также отсутствует указание о наличии членства в СРО.

2. Заявитель указывает, что Заказчик нарушил положения Закона, определяющие особенности закупки товаров при соблюдении национального режима. В частности, Заказчиком не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, в соответствии с нормами Постановления №1875.

Описанием объекта закупки Заказчиком определены требования к товару, в том числе:

Программа обмена данными по протоколу DICOM Запись кадров и кинопетель в формате DICOM	Участник закупки указывает в заявке все значения характеристики
---	---

Пунктом 1 Постановления №1875 установлено запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению №1.

В соответствии с п.п.о) п.4 Постановления №1875 предусмотренный пунктом 1 настоящего постановления запрет закупок программного обеспечения, указанного в позиции 146 приложения №1 к настоящему постановлению «Программа для электронной вычислительной машины и (или) базы данных»:

также применяется, если такое программное обеспечение включено в состав объекта закупки наряду с иными товарами, работами, услугами;

применяется в отношении программного обеспечения, реализуемого, независимо от вида договора, на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также исключительных прав на программное обеспечение и прав использования программного обеспечения;

не применяется при осуществлении закупок программного обеспечения, сведения о котором и (или) о закупке которого составляют государственную тайну.

Согласно п.п.с) п.4 Постановления №1875 с) для целей настоящего постановления под программным обеспечением, указанным в позиции 146 приложения №1 к настоящему постановлению, понимается программное обеспечение и (или) права на него возникшие вследствие:

поставки на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставления в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

выполнения работ, оказания услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

оказания услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что запрет, определенный п.1 Постановления №1875, применяется исключительно в рамках выполнения контрактных обязательств, связанных с программным обеспечением и (или) правами на него, перечисленных в п.п.с) п.4 Постановления №1875.

Аналогичная правовая позиция изложена в письме Минцифры России от 15.12.2022 №П11-2-05-106-94501, письме Минфина России от 29.11.2022 №24-06-06/116710.

Из описания объекта закупки следует, что в составе комплекса медицинского оборудования поставляются программные пакеты, составляющие неотъемлемую часть функционала приобретаемого оборудования, представляют собой «прошивку». Данная информация подтверждается регистрационными удостоверениями на медицинское оборудование, которое предложено участниками закупки.

С учетом того, что в данном случае указанные в описании объекта закупки пакеты специализированных программ являются частью медицинского оборудования, Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о соблюдении Заказчиком требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при формировании извещения о проведении закупки.

Указанная правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2022 по делу №А53-27158/2021.

Кроме того, Заказчиком не установлено требование о необходимости поставки программного обеспечения DICOM.

В силу изложенного, довод жалобы признан необоснованным.

3. Согласно доводу жалобы, Заказчиком нарушены правила использования Каталога при описании объекта закупки. Так, в составе извещения отсутствует описание объекта закупки в четком соответствии со структурированным вариантом описания объекта закупки.

В силу п.5 ч.1 ст.42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

- наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.6 ст.23 Закона порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 7 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 №145 (далее — Правила) установлено, в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона. При проведении предусмотренных Федеральным законом электронных процедур, закрытых электронных процедур характеристики объекта закупки, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона, указываются с использованием единой информационной системы при формировании извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 75 Федерального закона соответственно.

Согласно позиции, изложенной в письме Минфина России от 25.09.2023 №24-03-09/90944, Постановление Правительства РФ от 27.01.2022 N 60 «О мерах по информационному обеспечению контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по организации в ней документооборота, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее — Положение) устанавливает разные способы размещения в ЕИС информации и документов, формируемых с использованием ЕИС и сформированных без ее использования, в частности:

формирование информации и документов с использованием ЕИС осуществляется путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС или путем представления в ЕИС электронного документа, содержащего сформированную информацию, посредством информационного взаимодействия (пункт 3 Положения);

документы, сформированные без использования ЕИС, размещаются в ЕИС в форме электронного документа или образа бумажного документа (пункт 4 Положения).

При осуществлении закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют позиции, извещение об осуществлении которой размещено в ЕИС с 1 октября 2023: -

описание объекта закупки в части характеристик, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, указывается в формируемом с использованием ЕИС извещении об осуществлении закупки на основании пункта 5 части 1 статьи 42 Закона № 44-ФЗ с учетом пункта 3 Положения;

- описание объекта закупки, включающее также характеристики, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ (то есть, полное описание объекта закупки), прилагается к извещению в качестве документа, сформированного без использования ЕИС.

В ходе рассмотрения настоящего дела Ростовским УФАС России установлено: описание объекта закупки в структурированной форме извещения полностью дублирует текстовую форму файла описания объекта закупки.

Обозрев структурированную форму извещения и электронный документ «Описание объекта закупки», Комиссия установила, что требования к товару не противоречат друг другу.

Заявителем не указано, какое именно, по его мнению, несоответствие при описании своей потребности допущено Заказчиком. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Как указывает Заявитель, извещение и проект контракта сформированы Заказчиком с нарушением требований Закона. Так, в данных документах не указаны контактные данные сотрудников конечного получателя, что не позволяет уточнить логистическую цепочку и рассчитать ценовое предложение. Кроме того, в проекте контракта отсутствует срок действия и

окончания контракта.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.42 Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об объеме (за исключением случая, предусмотренного частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона), о единице измерения (при наличии) и месте выполнения работы или оказания услуги.

Так, статьей 42 Закона определен перечень информации и сведений, подлежащих включению в извещение, среди которых отсутствует требование о необходимости указания контактных данных лиц конечного получателя поставляемого медицинского оборудования.

В извещении содержится информация о месте поставки товара: «Российская Федерация, обл Ростовская, г.о. город Шахты, г Шахты, пер Дубинина, зд. 4».

Аналогичное требование отражено в п.1.3 проекта контракта: *«Поставка Оборудования осуществляется Поставщиком с разгрузкой с транспортного средства по адресу: 346510 Российская Федерация, Ростовская обл., г. Шахты, пер. Дубинина, 4 (далее - Место доставки)».*

В силу изложенного, извещение, проект контракта содержит необходимую информацию, предусмотренную Законом, позволяющую определить место поставки оборудования, а также содержит срок действия контракта (с даты заключения контракта по 31.12.2026).

Заявителем в порядке ч.4 ст.106 Закона не представлено доказательств обоснованности довода жалобы и ограничения сформулированными условиями круга потенциальных участников, в том числе невозможности подачи заявки на участие в закупке.

В силу вышеизложенного, довод жалобы признается необоснованным.

5. В составе жалобы содержится указание на признаки нарушения норм Закона при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.3 ст.99 Закона, контрольный орган в сфере закупок не наделен полномочиями по контролю за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного ч.10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

При указанных обстоятельствах контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Ростовского УФАС России, в связи с чем указанный довод Заявителя не подлежит рассмотрению.

С учетом изложенного, Заявитель вправе подать соответствующее заявление органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Также следует отметить, что доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом порядке.

С учетом изложенного, Заявитель вправе подать соответствующее заявление в ФАС России или в соответствующий территориальный орган ФАС России, с учетом требований частей 1 и 2 статьи 44 Закона о защите конкуренции, а также приказа ФАС России №339.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. №728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Кравченко А.В. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Место для подписи:
Батурин С. В.

С.В. Батурин

Члены комиссии:

Место для подписи:
Кириленко В. Д.

В.Д. Кириленко

Место для подписи:
Ватоян К. Р.

К.Р. Ватоян

Исп.Ватоян К.Р.
тел.240-86-88