



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ИП Бирюков В.Е.**  
(далее – Заявитель)  
ул. 50 Лет ВЛКСМ, д. 28/2, кв. 23,  
г. Ставрополь, Ставропольский край,  
355042  
Email: v.biryukov26@yandex.ru

**ГБУ РО «ЦГБ им. Н.А. Семашко»**  
в г. Ростове-на-Дону  
(далее – Заказчик)  
пр-кт Ворошиловский, д. 105,  
г. Ростов-на-Дону, 344003  
Email: pinchuk\_aa\_gb-1@mail.ru

**АО «Сбербанк-АСТ»**  
(далее – Оператор электронной площадки)  
Email: ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения дела  
№061/06/105-2760/2025

11.09.2025

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

С.В. Батурин,

Члены Комиссии:

В.Д. Кириленко,

А.А. Вертий,

рассмотрев дело №061/06/105-2760/2025 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении электронного аукциона №0358300068925000447 «Поставка медицинского оборудования для нужд ГБУ РО «ЦГБ им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону» (далее — аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) в присутствии представителя Заявителя — Решетько К.Г. (доверенность №5 от 09.09.2025), при личном участии представителей Заказчика — Ивакиной Е.А. (доверенность №74 от 01.04.2024), Гончаровой А.Н. (доверенность от 10.09.2025), Валуиской Л.А. (доверенность №181 от 06.06.2025),

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Бирюкова В.Е. на действия ГБУ РО «ЦГБ им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону при формировании извещения о проведении аукциона.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения Закона;
- представил пояснения по доводу жалобы.



2025-14958

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.08.2025 размещено извещение о проведении закупки, 29.08.2025 в 13:48 внесены изменения, согласно которым:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 08.09.2025 09:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 1 990 000, 00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 10.09.2025 №ИЭА1 на участие в закупке подана 1 (одна) заявка, которая признана соответствующей требованиям Закона и извещения.

Согласно доводам жалобы, установленные в описании объекта закупки характеристики являются излишними и сформированы под товар единственного производителя.

При принятии решения Комиссия Ростовского УФАС России руководствуется следующим.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 ч.1 ст.33 Закона установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу ч.1.1. ст.33 Закона при описании являющегося объектом закупки товара (в том числе поставляемого при выполнении покупаемой работы, оказании покупаемой услуги), в отношении которого установлены предусмотренные пунктом 1 части 2 статьи 14 настоящего Федерального закона запрет, ограничение или преимущество, указываются характеристики товара российского происхождения.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в извещении о проведении закупки заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Комиссия считает, что действия заказчика, сформировавшего требования к конкретному товару, обращающемуся на соответствующем рынке, могут быть признаны нарушением антимонопольного законодательства и законодательства о контрактной системе лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки.

Исходя из положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, ФАС России выработана правовая позиция, согласно которой объект закупки должен быть сформирован таким образом, чтобы совокупности характеристик товара соответствовало как минимум два производителя (Письмо от 19.04.2023г. N ПИ/30510/23, Письмо от 21.03.2025 N 28/26176/25).

В силу ч.1 ст.14 Закона при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом, равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским

гражданином или российским юридическим лицом, за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

В силу п.п.в) п.1 ч.2 ст.14 Закона Правительство Российской Федерации вправе с учетом положений части 3 настоящей статьи принимать меры, устанавливающие преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами.

Во исполнение указанных норм Закона Правительством РФ принято Постановление Правительства РФ от 23.12.2024 N 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Постановление N 1875).

Согласно извещению, объектом закупки является аппарат для аэрозольной дезинфекции поверхностей медицинских изделий, позиция Каталога товаров, работ, услуг (далее — КТРУ) 32.50.50.190-00000525 с датой начала обязательного применения 01.07.2019. Сведения о характеристиках товара в предусмотренной позиции КТРУ отсутствуют, в связи с чем описание объекта закупки сформировано Заказчиком с учетом положений ст.33 Закона.

Заявитель считает излишним установление требования к закупаемому товару «*Мобильная система для транспортировки аэрозольного распылителя (тележка, колеса и иное) — Наличие*», поскольку, по мнению Заявителя, не все аппараты требуют дополнительного использования системы для транспортировки и могут обладать комфортным для транспортировки весом и мобильностью, удобством перемещения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил возражения, содержащие, в том числе, указание на то, что установленные описанием объекта закупки показатели и характеристики закупаемых медицинских изделий обусловлены необходимостью удовлетворения потребностей медицинского учреждения в части транспортировки оборудования и организации его мобильности.

В материалы дела Заказчиком представлена сравнительная таблица, подтверждающая соответствие не менее 2 (двух) товаров различных производителей сформированным в извещении требованиям:

- Распылители типа Ультраспрейер Р по ТУ 9451-001-39916324-2013, вариант исполнения Распылитель Ультраспрейер Р-60М по ТУ 9451-001-39916324-2013, ООО «Растер», Россия (РЗН 2014/1920 от 10.11.2022);
- Аппарат для аэрозольной дезинфекции модель «Nocospray», Франция (РЗН 2016/3916 от 01.04.2016).

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что из анализа ч.4 ст.106 Закона следует, что именно на Заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов. Заявитель не представил доказательства, однозначно свидетельствующих о неправомерности установления Заказчиком оспариваемых требований, равно как и об ограничении потенциального количества участников закупки путем установления спорных требований и лишения Заявителя подать заявку на участие в закупке.

Уведомлением от 10.09.2025 (исх.№СБ/12965/25) у Заявителя запрошена информация, подтверждающая доводы жалобы: анализ рынка, данные, свидетельствующие о несоответствии иных товаров определенной Заказчиком совокупности характеристик приобретаемого товара

(с указанием соответствия либо несоответствия каждой характеристики исходя из официальной инструкции производителя товара). Однако, запрошенная информация не представлена в Комиссию Ростовского УФАС России.

Приведенные Заявителем доводы об отсутствии значимости тех или иных требований к оборудованию, их избыточности Комиссией не приняты, поскольку не имеют под собой документального обоснования, носят предположительный, вероятностный характер и фактически является оспариванием потребности учреждения.

В силу ч.2 ст.19 Закона, для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, антимонопольный орган не наделен полномочиями проверять потребность Заказчика для решения возложенных на него задач.

Аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021 №Ф08- 12521/2020 по делу №А53-13738/2020.

В тоже время, Заказчиком в материалы дела представлены сведения, подтверждающие наличие не менее 2 (двух) товаров, отвечающих требованиям сформированного описания объекта закупки.

Следовательно, материалами дела не подтвержден факт ограничения количества участников закупки включением в извещение о проведении закупки спорных требований к характеристикам приобретаемых товаров, тогда как именно это обстоятельство является определяющим для цели признания действий Заказчика противоречащими п.1 ч.1 ст.33 Закона.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. N 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Бирюкова В.Е. необоснованной.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.В. Батурин

Члены комиссии:

В.Д. Кириленко

А.А. Вертий