



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГБУ «РГБ»
tender@rsl.ru

ИП Пономарев М.Д.
a9251655847@gmail.com

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-11421/2025

о нарушении законодательства о контрактной системе

17.09.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи),

при участии представителей ФГБУ «РГБ»: С.П. Николаева (дов. от 05.05.2025 №77/54д), А.А. Рыбаковой (дов. от 30.04.2025 №77/51д),

в отсутствие представителей ИП Пономарев М.Д., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ИП Пономарев М.Д. (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «РГБ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку радиоэлектронной продукции для оснащения реставрационного центра г. Иркутске (Закупка №0373100103925000117) (далее – аукцион, электронный аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-42956

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении положений извещения в нарушение законодательства о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

1. Согласно доводам жалобы в нарушение требований ст.33 Закона о контрактной системе совокупности установленным Заказчиком требований к закупаемому товару «Стойка для презентационного оборудования» позиции КТРУ 31.09.11.120-00000011 не соответствует ни один товар, при этом ограничивающими требованиями к поставке товаров являются следующие требования: «*Общая максимальная нагрузка: ≥ 20 и < 40 Килограмм; Максимальный размер диагонали размещаемого оборудования: ≥ 60 и < 65 Дюйм (25,4 мм)*».

Наряду с этим в составе жалобы Заявитель указывает на то, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимых к поставке товаров ограничивают круг участников закупки, поскольку на рынке товаров отсутствуют два товара от разных производителей, которые соответствовали бы требованиям описания объектов закупки.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что при описании закупаемой позиции «Стойка для презентационного оборудования» Заказчиком использовались характеристики товара, предусмотренные выбранной позицией КТРУ 31.09.11.120-00000011.

Кроме того, вопреки доводам жалобы совокупности установленных требований соответствуют товары как минимум следующих производителей:

по п.«Стойка для презентационного оборудования» позиции КТРУ 31.09.11.120-00000011: «телескопическая стойка-тренога для телевизора DS-NS26-60, стойка «Kromax OMEGA-16», телескопическая стойка-тренога для телевизора iTechmount FS08-44T;

по п.«Штатив для фотоаппарата» позиции КТРУ 26.70.19.000-00000004: штатив Falcon Eyes Travel Line 2400 тренога для фотоаппарата, для камеры, фотоштатив, видеоштатив напольный, штатив для фотоаппарата QZSD Q303/РЕКАМ RT-P30;

по п.«Аппаратура для записи и воспроизведения звука и изображения» позиции КТРУ 26.40.30.000-00000001: карта видеозахвата Elgato Cam Link 4K HDMI, устройство видеозахвата Orient C710HVC, Roland UVC-01;

по п. «Телевизор» позиции КТРУ 26.40.20.122-00000004: телевизор LG 55UR78001LJ.ARUB, телевизор Samsung UE55CU8000U/55”, телевизор Haier 55” Smart TV S2 Pro QLED, 4K Ultra HD;

по п. «Видеокамера» позиции КТРУ 26.40.33.110-00000009: видеокамера Sony PXW-Z90, видеокамера Canon XF400, XF405, Sony HXR-NX80, Panasonic AG-CX350 Black.

В обоснование своей позиции Заказчиком приложил в материалы дела ссылки на Интернет-ресурсы на вышеуказанное оборудование, запросы и полученные коммерческие предложения от 12.09.2025 №№29, 122, 111/25.

Таким образом, по мнению Заказчика, описание объектов закупки не противоречит требованиям ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, при этом в составе жалобы Заявителем также не представлено документов и сведений, позволяющих Комиссии Управления установить факт соответствия совокупности требований извещения оборудованию конкретного производителя, в том числе, в жалобе не представлена информация о таком оборудовании, либо информации о производителе такого оборудования, о требованиях к характеристикам закупаемого оборудования, установленных в описании объекта закупки, которые не позволяют предложить к поставке оборудование иных производителей или характеристики, вовсе не соответствующие каким-либо из существующих изделий и свидетельствующих о наличии ограничений количества участников закупки.

Кроме того, в составе жалобы Заявителем также не представлено каких-либо сведений, указывающих на несоответствие указанного Заказчиком оборудования требованиям извещения.

Иного на заседании Комиссии Управления не выявлено.

Ввиду вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данные доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. В составе жалобы Заявителя также содержатся доводы, которые сводятся к обжалованию действий Заказчика при формировании и обосновании начальной (максимальной) цены государственного контракта.

Согласно ч.3 ст.99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного ч. 5,8 и 10 ст.99 Закона о контрактной системе.

Ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При этом, согласно ч.1 ст.18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком при формировании плана-графика.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной

системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета.

На основании вышеизложенного, рассмотрение жалоб участников закупок на предмет правомерности формирования и обоснования расчета начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Московского УФАС России.

В составе жалобы Заявитель также ходатайствует об объявлении Комиссией Управления перерыва в рассмотрении жалобы, для дачи Заявителю возможности предоставления документов и сведений подтверждающих обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Таким образом, участник закупки, подавший жалобу не лишён права предоставления как в составе жалобы, так и в ходе заседания Комиссии Управления информации и документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы в случае наличия таковых.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления Заявитель лично или посредством представителя участие не принял, при этом в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений подтверждающих доводы жалобы о соответствии описания объекта закупки товарам единственного производителя/несоответствия описанию объекта закупки товаров каких-либо производителей, ввиду чего данное ходатайство Заявителя отклоняется Комиссией Управления.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Пономарев М.Д. на действия ФГБУ «РГБ» необоснованной.

2. Доводы жалобы в части определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта оставить без рассмотрения на основании ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе.

3. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

А.А. Кутейников

Члены Комиссии:

М.О. Мацнева

М.В. Сорбучева

Исп.Сорбучева М.В.
тел.8(495)784-75-05