



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Калужской области

пл. Старый Торг, 5, г. Калуга, 248000  
тел. (4842) 57-65-92, факс (4828) 57-65-92  
e-mail: to40@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «РТС-тендер»  
121151, г. Москва, набережная Тараса  
Шевченко, д.23-А  
ko@rts-tender.ru

ООО «Главное Управление  
Комплектации»  
пер. Плотников, д.3, кв.5, вн.тер.г.МО  
Хамовники, г.Москва, 119002  
ms@gucus.ru

МРНЦ им. А.Ф. Цыба – филиал ФГБУ  
«НМИЦ радиологии» Минздрава  
России  
ул. Королева, д.4, г.Обнинск, Калужская  
обл., 249036  
mrrc@mrrc.obninsk.ru;tender@mrrc.obninsk.ru

## Р Е Ш Е Н И Е

### Комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России

г. Калуга

«05» июня 2025 года

Резолютивная часть решения оглашена «03» июня 2025 года.  
В полном объеме решение изготовлено «05» июня 2025 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе:

- Чуриков М.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Калужского УФАС России
- Самохин С.А. - член комиссии, ведущий специалист - эксперт Калужского УФАС России;
- Васильев А.А. - член комиссии, заместитель начальника отдела Калужского УФАС России,

при участии посредством видеоконференцсвязи: представителя заказчика – МРНЦ им. А.Ф. Цыба - филиал ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России Сарян А.А. (доверенность, паспорт), представителей заявителя – генерального директора ООО



2025-2790

«Главное Управление Комплектации» Сотникова М.А. (паспорт), представителя Дарбакова А.Ю. (доверенность, паспорт),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу №040/06/105-419/2025 ООО «Главное Управление Комплектации» по существу, **установила:**

28.05.2025г. в адрес Калужского УФАС России поступила жалоба ООО «Главное Управление Комплектации» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона (номер извещения на официальном сайте 0337400000725000262), предметом которого является поставка строительных материалов (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалобы Заявителя, если в извещении об осуществлении закупки заказчиком не было включено условие о применении «понижающего коэффициента» за единицу товара пропорционально снижению начальной (максимальной) цены, предложенной участником закупки, то победитель вправе указать в спецификации свои цены на товары, а не цены, рассчитанные заказчиком.

Изучив представленные документы, с учетом доводов сторон, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ, проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Калужского УФАС России приходит к следующему.

29.04.2025г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru); далее также официальный сайт, ЕИС) опубликовано извещение №0337400000725000262, предметом которого является поставка строительных материалов.

Начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению о проведении аукциона, составляет 2 500 000,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 16.05.2025 №ИЭА1, победителем аукциона признана заявка 118864878 ООО «Главное Управление Комплектации».

Заказчиком по указанному аукциону выступало МРНЦ им. А.Ф. Цыба - филиал ФГБУ «НМИЦ радиологии» Минздрава России.

В соответствии с частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги.

Заключение контракта по результатам конкурентной процедуры осуществляется в порядке, установленном статьей 51 Закона о контрактной системе.

Подпунктом «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе, в проекте контракта Заказчик указывает максимальное значение цены контракта и цену за единицу товара. При этом цена единицы товара определяется путем уменьшения начальной цены такой единицы, указанной в извещении об осуществлении закупки, пропорционально снижению начальной суммы цен единиц товаров, предложенному участником закупки, с которым заключается контракт.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссия Калужского УФАС России установила, что 20.05.2025г. заказчиком направлен проект контракта заявителю на подпись. В соответствии с требованиями подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе цены за единицу указаны пропорционально снижению начальной суммы цен единиц товаров, предложенному участником закупки.

26.05.2025г. от заявителя получен протокол разногласий, где было предложено иное распределение цен, без учета требований подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

28.05.2025г. заказчиком повторно направлен проект контракта заявителю на подпись без учета информации, содержащейся в протоколе разногласий, а также направлена информация о причинах отказа полностью учесть информацию, содержащуюся в протоколе разногласий.

Таким образом, положения подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе устанавливают императивные требования к указанию цены за единицу товара – цена за единицу должна быть снижена пропорционально снижению начальной суммы цен единиц товаров.

Проект контракта, направленный заявителю на подпись, сформирован заказчиком в соответствии с вышеуказанными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта. При заключении контракта и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Законом о контрактной системе не предусмотрено основание изменения цены за единицу товара при заключении и исполнении контракта в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Случаи размещения протокола разногласий установлены пунктом 2 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе. Перечень оснований закрытый. Участник размещает протокол разногласий в одном или нескольких из следующих случаев:

а) наличие разногласий в отношении информации, включенной в проект контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, с указанием информации, не соответствующей требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, и положениям заявки такого участника закупки;

б) несогласие заключить контракт, содержащий условия, предусмотренные пунктом 2 части 2 настоящей статьи;

Таким образом, условия, указанные заявителем в протоколе разногласий, противоречили положениям подпункта «в» пункта 1 части 2 статьи 51, подпункта «а» пункта 2 части 3 статьи 51 и части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

С учетом всех изложенных обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения жалобы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Калужского УФАС России решила:

Признать жалобу ООО «Главное Управление Комплектации» **необоснованной**.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Чуриков

Члены комиссии:

А.А. Васильев

С.А. Самохин