



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ООО «АМ-Безопасность»

(далее – Заявитель)

пр-кт Волгоградский, д. 42, к. 42А,
оф. 10, г. Москва, 109316
Email: tender@am-b.ru

**ГБУ ДО РО «Спортивная школа
олимпийского резерва №8
им В.В. Понедельника»**

(далее – Заказчик)

ул. 1-й Конной Армии, д. 4 Е,
г. Ростов-на-Дону, 344029
Email: sportvvp8@mail.ru

ООО «РТС-тендер»

(далее – Оператор электронной
площадки)

Email: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ

**по результатам рассмотрения дела
№061/06/42-1130/2025**

17.04.2025

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

С.В. Батулин,

Члены Комиссии:

В.Д. Кириленко,

А.А. Вертий,

рассмотрев дело №061/06/42-1130/2025 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении электронного аукциона №0358200009425000008 «приобретение досмотрового оборудования» (далее — аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) в присутствии представителя Заявителя — Бондаренко С.И. (доверенность от 15.04.2025), представителя Заказчика — Мусаелян В.С. (доверенность от 16.04.2025),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «АМ-Безопасность» на действия ГБУ ДО РО «Спортивная школа олимпийского резерва №8 им В.В. Понедельника» при разработке извещения о проведении аукциона.

Заказчик частично согласился с доводами жалобы, представил пояснения.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте



2025-6469

www.zakupki.gov.ru 09.04.2025 размещено извещение о проведении закупки, 10.04.2025, 15.04.2025, 17.04.2025 внесены изменения, согласно которым:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 25.04.2025 10:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 58 570 200, 00 рублей.

1. Заявитель полагает, что Заказчиком в извещении установлено неправомерное требование о наличии сертификата соответствия технических средств обеспечения транспортной безопасности согласно Постановлению Правительства РФ от 26.09.2016 N 969.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Закона.

Описанием объекта закупки в редакции извещения от 10.04.2025 установлено следующее требование к поставляемому товару: *«Сертификат соответствия технических средств обеспечения транспортной безопасности требованиям к их функциональным свойствам согласно Постановления Правительства РФ №969 от 26.09.2016г.»*.

Постановлением Правительства РФ от 26.09.2016 утверждены требования к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности и правил обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности.

Правила устанавливают порядок организации и проведения обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности на соответствие установленным требованиям к функциональным свойствам технических средств обеспечения транспортной безопасности.

Под техническими средствами обеспечения транспортной безопасности понимаются системы и средства сигнализации, контроля доступа, досмотра, видеонаблюдения, аудио - и видеозаписи, связи, оповещения, сбора, обработки, приема и передачи информации, предназначенные для использования на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах в целях обеспечения транспортной безопасности.

Таким образом, изложенное Заказчиком требование не соотносится с объектом закупки.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика с доводом жалобы согласился.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что 15.04.2025 Заказчиком внесены изменения в извещение, спорное требование исключено.

Таким образом, Заказчиком добровольно устранено нарушение до рассмотрения жалобы по существу.

Довод жалобы признан обоснованным, Заказчик — нарушившим ч.2 ст.42 Закона.

2. Согласно доводу жалобы, извещение содержит противоречивые требования о наличии специального программного обеспечения; в описании объекта закупки отсутствует разъяснения относительно того, что подразумевается под специальным программным обеспечением, отсутствует указание на класс программного обеспечения.

Отклоняя довод жалобы Комиссия Ростовского УФАС России руководствуется следующим.

Описанием объекта закупки Заказчиком определены требования к товару, в том числе:

Специальное программное обеспечение на основе нейросети встроенное в базовое ПО, позволяющее идентифицировать запрещённые к проносу предметы по категориям: ручное огнестрельное оружие в собранном и разобранном виде их составные части, холодное оружие, взрывные устройства, газовые баллончики	Наличие	значение характеристики не может изменяться участником закупки
---	---------	--

Пунктом 1 Постановления N 1875 установлено запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению N 1.

В соответствии с п.п.о) п.4 Постановления N 1875 предусмотренный пунктом 1 настоящего постановления запрет закупок программного обеспечения, указанного в позиции 146 приложения N 1 к настоящему постановлению «Программа для электронной вычислительной машины и (или) базы данных»:

также применяется, если такое программное обеспечение включено в состав объекта закупки наряду с иными товарами, работами, услугами;

применяется в отношении программного обеспечения, реализуемого, независимо от вида договора, на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также исключительных прав на программное обеспечение и прав использования программного обеспечения;

не применяется при осуществлении закупок программного обеспечения, сведения о котором и (или) о закупке которого составляют государственную тайну.

Согласно п.п.с) п.4 Постановления N 1875 с) для целей настоящего постановления под программным обеспечением, указанным в позиции 146 приложения N 1 к настоящему постановлению, понимается программное обеспечение и (или) права на него возникшие вследствие:

поставки на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставления в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

поставки, технического обслуживания персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

выполнения работ, оказания услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

оказания услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Комиссия Ростовского УФАС России отмечает, что запрет, определенный п.1 Постановления N 1875, применяется исключительно в рамках выполнения контрактных обязательств, связанных с программным обеспечением и (или) правами на него, перечисленных в п.п.с) п.4 Постановления N 1875.

Аналогичная правовая позиция изложена в письме Минцифры России от 15.12.2022 №П11-2-05-106-94501, письме Минфина России от 29.11.2022 №24-06-06/116710.

Из описания объекта закупки следует, что в составе установки поставляются программные пакеты, составляющие неотъемлемую часть функционала приобретаемого оборудования, представляют собой «прошивку», позволяющие идентифицировать запрещённые к проносу предметы по категориям: ручное огнестрельное оружие в собранном и разобранном виде их составные части, холодное оружие, взрывные устройства, газовые баллончики.

С учетом того, что в данном случае указанные в описании объекта закупки программное обеспечение является частью поставляемой установки, Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о соблюдении Заказчиком требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок при формировании извещения о проведении закупки.

Указанная правовая позиция отражена в постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.06.2022 по делу N А53-27158/2021.

Кроме того, Заказчиком не установлено требование о необходимости поставки, установки специального программного обеспечения и передачи прав на него вследствие выполнения контрактных обязательств.

В силу изложенного, довод обращения не находит своего подтверждения.

В рамках проведения в соответствии с ч.15 ст.99 Закона внеплановой проверки Комиссией Ростовского УФАС России установлено следующее.

1. На основании п.п.а) п.2 ч.1 ст.43 Закона для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки с учетом положений части 2 настоящей статьи характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки.

Заказчиком в описании объекта закупки изложено, в том числе, следующие требования к товару — «гарантийный срок ≥ 12 месяцев», «гарантия на оборудование ≥ 12 ».

Согласно инструкции, размещенной в составе электронной версии извещения — Участник закупки указывает в заявке конкретное значение характеристики

Показателями, позволяющими определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги, могут быть исключительно показатели, установленные в документации в соответствии с частью 1 статьи 33 Закона, в связи с чем показатели и (или) значения гарантийного срока товара, работы, услуги и (или) объема предоставления гарантий их качества, гарантийного обслуживания товара не могут являться показателями, по которым заказчик, комиссия по осуществлению закупок, определяют соответствие закупаемых товаров, работы, услуги своим потребностям.

Вышеуказанное применимо также в отношении срока годности, остаточного срока годности товара, поскольку такие сроки обеспечивают гарантию качества в срок, по истечении которого товар считается непригодным для использования по назначению.

Следовательно, заказчик не вправе устанавливать в извещении о закупке обязательное требование об указании в составе заявок на участие в закупках показателей и (или) значений гарантийного срока товара и (или) объема предоставления гарантий их качества (в том числе срока годности, остаточного срока годности товара), гарантийного обслуживания товара.

Изложенная позиция поддержана правоприменительной практикой (п.2 «Обзора разъяснений законодательства о размещении заказов для государственного и муниципальных нужд (июнь 2018 года)» (Управление контроля размещения государственного заказа ФАС России).

Таким образом, не подлежит обязательному указанию участниками аукциона в своих заявках информации о гарантийном сроке, гарантии на оборудование товара. Участник закупки, подавая заявку, соглашается с требованиями в отношении остаточного срока годности товара, который указан в извещении о проведении закупки.

Гарантийный срок, гарантия на оборудование не являются функциональными, техническими и качественными характеристиками товара, а являются условиями, на которые соглашается участник закупки при подаче аукционной заявки.

При таких обстоятельствах, в действиях Заказчика установлено нарушение ч.2 ст.42 Закона

2. На основании п.5 ч.2 ст.42 извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать проект контракта.

Согласно ч.6 ст.96 Закона в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 - 6.2-1 настоящей статьи.

В соответствии с ч.6.2 ст.96 Закона если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с частями 6 и 6.1 настоящей статьи от цены контракта, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт.

В извещении об осуществлении закупки не установлено преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

При этом, в проекте контракта (п.7.1) определен следующий размер обеспечения исполнения контракта: «Обеспечение исполнения Контракта устанавливается в размере 5,00 % от цены Контракта, и составляет _____».

Таким образом, в проекте контракта установлен размер обеспечения исполнения контракта в нарушение ч.6 ст.96 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.42, ч.6 ст.96 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание о приведении проекта контракта в соответствие с требованиями Закона и учетом настоящего решения на этапе его направления победителю.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновного должностного лица Заказчика к административной ответственности.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Место для подписи:

Батурин С. В.

С.В. Батурин

Члены комиссии:

Место для подписи:

Кириленко В. Д.

В.Д. Кириленко

Место для подписи:

Вертий А. А.

А.А. Вертий