



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____
На № _____ от _____

ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В.
Петровского»

n.feoktistova@med.ru

ИП Борзых С.В.

borzykh.1973@bk.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по результатам проведенной внеплановой проверки
по делу №077/06/106-3762/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

21.03.2025

г. Москва

На основании требований пп.«б» п.2 ч.15 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) проведена внеплановая проверка соблюдения ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

внеплановая проверка проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии:

представителей: ИП Борзых С.В.: Евсикова С.С. (дов.№9 от 20.0.025), ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского»: Тютина Ю.О. (дов.№б/н от 05.02.2025),

слушателя: Кравченко А.В.



2025-13659

ВНЕПЛАНОВОЙ ПРОВЕРКОЙ УСТАНОВЛЕНО:

В Московское УФАС России поступили жалобы ИП Борzych С.В. (реестровый номера жалоб 202500187298001418, 202500187298001422, 202500187298001420, 202500187298001416) на действия ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» (далее — Заказчик) при проведении электронных аукционов на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для нужд ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» (Закупки № 0373100072125000041, 0373100072125000043, 0373100072125000049, 0373100072125000042) (далее — аукционы).

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе не допускается запрашивать у лица, подавшего жалобу, информацию и документы, которые находятся в распоряжении государственных органов (в том числе органов государственной власти), органов местного самоуправления либо органов, подведомственных государственным органам (в том числе органам государственной власти) или органам местного самоуправления. В таком случае контрольный орган в сфере закупок запрашивает такую информацию и документы самостоятельно. Рассмотрение жалобы по существу должно осуществляться на коллегиальной основе. Участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В день рассмотрения жалобы по существу участник закупки, подавший жалобу, вправе ее отозвать непосредственно при рассмотрении.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя ходатайствовал об отзыве жалоб.

Вместе с этим письмом ФАС России от 11.10.2023 № МШ/83640/23 установлено, что в случае если в жалобе содержатся указания на действия (бездействия) Заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства об осуществлении закупок ФАС России (территориальный орган) обязан провести внеплановую проверку.

На основании вышеизложенного Комиссией Управления была проведена внеплановая проверка действий Заказчика по доводам, изложенным в составе жалоб ИП Борzych С.В (далее — Заявитель).

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

1. В ходе проведения внеплановой проверки по доводам жалоб на закупки №0373100072125000041, 0373100072125000049 Комиссией Управления проверено соблюдение Заказчиком законодательства о контрактной системе при проведении вышеуказанного аукциона, при этом нарушений по доводам, изложенным в жалобах, не выявлено.

2. Вместе с этим в составе жалоб на закупочные процедуры №0373100072125000043, 0373100072125000042 ИП Борzych С.В. указывал на нарушения, допущенные Заказчиком при формировании извещения об
2025-13659

осуществлении закупки, в том числе Заявитель указывал, что в извещении об осуществлении закупки Заказчиком неправомерно установлено требование: «Письмо от производителя Philips или его уполномоченного представителя в РФ - ООО "ФИЛИПС", подтверждающее совместимость с ангиографическими системами Azurion, имеющимися в наличии у Заказчика (требуется при предложении в заявке оборудования другого производителя): Наличие».

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что в извещениях об осуществлении закупки Заказчиком установлено в том числе следующее требование к закупаемому изделию: «Письмо от производителя Philips или его уполномоченного представителя в РФ - ООО "ФИЛИПС", подтверждающее совместимость с ангиографическими системами Azurion, имеющимися в наличии у Заказчика (требуется при предложении в заявке оборудования другого производителя): Наличие».

Комиссия Управления отмечает, что спорное требование является неправомерным, так как по своей сути не является технической, эксплуатационной, качественной характеристикой объекта закупки, относится к информации, подтверждающей совместимость оборудования, представление которой не предусмотрена в составе заявки на участие в закупки ст.43 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.5 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Также в составе жалоб на закупочные процедуры №0373100072125000043, 0373100072125000042 Заявитель указывал, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимых к поставке изделий по ограничивают круг участников закупки, поскольку совокупности установленных требований соответствуют изделия единственного производителя «Филипс Ультрасаунд, ЛЛС.».

в силу ч.28 ст.99 Закона о контрактной системе субъекты контроля обязаны представлять в контрольный орган в сфере закупок и органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по требованию таких органов документы, объяснения в письменной форме, информацию о закупках (в том числе сведения о закупках, составляющие государственную тайну), а также давать в устной форме объяснения.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требования к характеристикам изделий установлены Заказчиком в соответствии с потребностью учреждения, при этом оборудование представлено у различных поставщиков оборудования «Филипс Ультрасаунд, ЛЛС.».

Комиссия Управления отмечает, что ст.33 Закона о контрактной системе содержит в себе закрытый перечень случаев, когда Заказчик в праве закупать товары конкретного производителя, во всех остальных случаях, совокупности всех требований извещения, в том числе и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

Таким образом, исходя из системного толкования положений Закона о контрактной системы, установление в описании объекта закупки требований к характеристикам товара, совокупности которых соответствуют товары конкретного производителя, свидетельствует об ограничении количества участников закупки,

что, в свою очередь, указывает на формирование описания объекта закупки в нарушение положений ст.33 Закона о контрактной системе.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что на заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлено документов и сведений, однозначно подтверждающих, что изделия иных производителей не обладают совместимостью с изделием «Ангиографическая система Azurion» имеющимся у Заказчика.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что установленное Заказчиком требование «Письмо от производителя Philips или его уполномоченного представителя в РФ - ООО "ФИЛИПС", подтверждающее совместимость с ангиографическими системами Azurion, имеющимися в наличии у Заказчика (требуется при предложении в заявке оборудования другого производителя): Наличие» свидетельствует о совместимости различных производителей с изделием «Ангиографическая система Azurion».

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.6 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Также в составе жалобы по закупочной процедуре №0373100072125000043 Заявитель указывает, что извещение сформировано Заказчиком противоречивым образом.

В частности Заявитель указывает, что в структурированной форме извещения в графе «Дополнительная информация» Заказчиком размещена информация о сроках поставки и месте поставке закупаемого оборудования, противоречащая иным положениям извещения, описания объекта закупки.

Комиссией Управления установлено, что в извещении об осуществлении закупок Заказчиком размещена следующая информация в графах «Дополнительная информация»: «Общие требования Копия регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Наличие при поставке Инструкция по эксплуатации на русском языке Наличие, прикладывается при поставке Поставляемый товар новый (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе, который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в соответствии с техническим заданием и свободным от прав третьих лиц Наличие Срок предоставления гарантии производителя и(или) поставщика Товара не менее 12 месяцев с момента ввода в эксплуатацию Необходимость монтажа и запуска оборудования Наличие Год выпуска оборудования Не ранее 2024 года *Срок поставки После подписания контракта, по письменной заявке Заказчика, в срок не более 90 дней с возможностью досрочной поставки* Информирование Заказчика по требованиям к помещению Письмом на бланке организации после подписания контракта в течение 5 рабочих дней на электронную почту rntskhtorgi@mail.ru Информирование Заказчика по планируемой дате отгрузки Письмом на бланке

2025-13659

организации за 3 рабочих дня на электронную почту rntskhtorgi@mail.ru Сборка, установка, монтаж и ввод в эксплуатацию оборудования, обучение правилам эксплуатации и инструктаж специалистов Заказчика Наличие *Место поставки НКЦ № 1*».

В силу п.6 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе информация о количестве (за исключением случая, предусмотренного ч.24 ст.22 Закона о контрактной системе), единице измерения и месте поставки товара (при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

Комиссией Управления установлено, что в составе извещения Заказчиком в том числе определено: «Место поставки товара, выполнения работы или оказания услуги: Российская Федерация, г Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Хамовники, пер Абрикосовский, дом 2,».

Также в описании объекта закупки Заказчиком определено: «Срок поставки После подписания контракта, по письменной заявке Заказчика, в срок не более 100 дней с возможностью досрочной поставки».

Исходя из вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что сведения о месте и сроках поставки оборудования установлены Заказчиком противоречивым образом.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.5 ст.7.30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» по закупочным процедурам №0373100072125000043, 0373100072125000042 нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

2. В действиях ФГБНУ «РНЦХ им. акад. Б.В. Петровского» по закупочным процедурам №0373100072125000041, 0373100072125000049 нарушений не выявлено.

2. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе по закупочным процедурам №0373100072125000043, 0373100072125000042.

3. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

А.А. Кутейников

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

А.И. Рахматуллаев

Исп. Матюшенко А.А., 8(495) 784-75-05