



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

Государственная Третьяковская галерея

GalinaEN@tretyakov.ru

ООО «КАСТОС СИСТЕМ»

ubushievakkred@yandex.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-2112/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

25.02.2025

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференц-связи) при участии представителя Государственной Третьяковской галереи: О.А. Австриевских (по доверенности №7 от 20.01.2025), а также при участии слушателя М.Г. Зайцева,

в отсутствие представителей ООО «КАСТОС СИСТЕМ», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных посредством функционала Единой информационной системы,

рассмотрев жалобу ООО «КАСТОС СИСТЕМ» (далее — Заявитель) на действия Государственной Третьяковской галереи (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку пылесосов (Закупка № 0373100009925000010) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-8828

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

П.1-2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании,

документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Заявитель обжалует неправомерное установление требований к товару по п.6 «Пылесос ранцевый», при этом ограничивающими характеристиками являются «Длина кабеля: > 14», которые влекут за собой ограничение количества участников закупки и препятствуют формированию заявки на участие в аукционе, поскольку в требованиях также указано на то, что данный пылесос питается от аккумулятора.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что характеристики, предусмотренные техническим заданием, не влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку на рынке имеются аккумуляторные пылесосы, которые также могут осуществлять работ посредством подключения через кабель, при этом требования соответствуют товарам как минимум двух производителей: аккумуляторный пылесос Karcher BV 5/1 Вр, аккумуляторный пылесос Makita, модели DVC150LZ.

В подтверждение своей позиции Заказчиком представлено описание вышеуказанного пылесоса, не противоречащее описанию объекта закупки.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления Заявитель отсутствовал, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. Заявитель обжалует неправомерное установление требований к товарам по п.2 «Пылесосы бытовые», которые влекут за собой ограничение количества участников закупки и препятствуют формированию заявки на участие в аукционе, поскольку указывают на закупку товара единственного производителя.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что характеристики, предусмотренные техническим заданием, не влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку совокупности установленных характеристик соответствуют товары, например, пылесос MUNTZ 555, Muntz 555 MU E HEPA, пылесос SKU PO-112 и др.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления Заявитель отсутствовал, а также в составе жалобы Заявителем не указана конкретная модель товара, как и его производитель, которая соответствует требованиям Заказчика в единственном варианте, а также не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

3. Заявитель обжалует неправомерное установление требований к товарам по п.5 «Пылесосы бытовые», которые влекут за собой ограничение количества участников закупки и препятствуют формированию заявки на участие в аукционе, поскольку указывают на закупку пылесоса Karcher IVC 60/24-2 Tact.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что характеристики, предусмотренные техническим заданием, не влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку наряду с пылесосом Karcher IVC 60/24-2 Tact, совокупности установленных характеристик также отвечает следующий товар: Промышленный пылесос AIRBOX S3 AUTOCLEAN.

В подтверждении своей позиции, Заказчиком представлен запрос в адрес ООО «Проф-инструменты», являющегося официальным поставщиком оборудования Airbox, в ответ на который поставщик указывает на совокупное соответствие характеристик по оспариваемой позиции.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления Заявитель отсутствовал, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «КАСТОС СИСТЕМ» на действия Государственной Третьяковской галереи необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председатель комиссии

С.И. Казарин

Члены комиссии:

Э.З. Гугава

А.А. Матюшенко

Исп. Гугава Эдуард Звиадович
8 (495)784-75-05