



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017  
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14  
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ФГБОУ ВО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-  
Ясенецкого Минздрава России  
ул. Партизана Железняка, д. 1 г. Красноярск,  
Красноярский край, 660022;  
zakupki@krasgmu.ru;

ООО «Медтехноресурс»  
ул. Борисова, д. 14, комната 205, г. Красноярск,  
Красноярский край, 660074;  
medtehnoresurs@mail.ru;

ООО «РТС-тендер»  
наб. Тараса Шевченко, д. 23 «А», этаж 25,  
помещение №1, г. Москва, 121151  
ko@rts-tender.ru; info@rts-tender.ru

Решение №024/06/106-136/2025

22 января 2025 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – М.А. Дударева, заместитель руководителя; Е.А. Шмыгина, заместитель начальника отдела; А.Р. Мулагалеев, ведущий специалист-эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медицинские и технические ресурсы» (ИНН: 2465241154; ОГРН: 1102468040047) (далее – Податель жалобы, Общество) на действия заказчика — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ИНН: 2465015109; ОГРН: 1022402471992) (далее — Заказчик) при формировании извещения для проведения запроса котировок на «оказание услуг по текущему ремонту и техническому обслуживанию медицинских изделий» (далее – запрос котировок), извещение № 0319100005524000329; ИКЗ 241246501510924650100103520010000244 на электронной торговой площадке общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: несоответствие положений извещения требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Комиссия установила, что жалоба поступила в Красноярское УФАС России посредством единой информационной системы в сфере закупок товаров (работ, услуг) (далее — ЕИС) до окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок, таким образом, порядок и срок подачи жалобы соответствует положениям статьи 105 Закона о контрактной системе, кроме того, Комиссия также не установила нарушения подведомственности при подаче жалобы.

На основании вышеизложенного жалоба принята Красноярским УФАС России к рассмотрению.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы состоялось 22.01.2025 года в 15 часов 30 минут по местному времени по адресу: пр-кт. Мира, д. 81 «Д», каб. 20, г. Красноярск, Красноярский край.



2025-1053

На заседании Комиссии присутствовали представитель Заказчика и директор Общества, личности и полномочия представителя и директора подтверждены.

Комиссия провела внеплановую проверку, материалы проверки составляют: документы и сведения представленные Подателем жалобы и Заказчиком, документы и сведения, размещённые в открытой части ЕИС.

Комиссия установила, что жалоба содержит следующие доводы:

1. Заказчиком при формировании электронного документа к извещению — описание объекта (далее — ТЗ) указан срок гарантии на оказываемые услуги — не менее 3 месяцев, вместе с тем Заказчиком при формировании иного электронного документа к извещению — проект контракта (далее — Проект контракта) указан гарантийный срок на услуги: не менее 6 месяцев, но и не менее срока действия Контракта.

Относительно первого довода Подателя жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки Заказчиком при наличии необходимости устанавливается требование к гарантийному сроку.

Из материалов проверки Комиссией установлено, что Заказчиком в ТЗ установлено требование к сроку гарантии на оказанные услуги — не менее 3 месяцев, однако в пункте 2.3. Проекта контракта Заказчиком указан гарантийный срок на услуги: не менее 6 месяцев, но и не менее срока действия Контракта.

Вместе с тем из пункта 2.2. Проекта контракта Комиссией установлено, что гарантийный срок на результаты оказанных услуг исчисляется с момента подписания Заказчиком акта приемки оказанных услуг.

Таким образом, Комиссией установлено, что гарантийный срок, в соответствии с пунктом 2.2. Проекта контракта и статьёй 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), как указанный в ТЗ, так и в Проекте контракта исчисляется от даты подписания Заказчиком акта приемки оказанных услуг.

Вместе с тем из положений Проекта контракта и ТЗ не следует, что Заказчиком установлен срок окончания гарантийного срока, Заказчиком лишь указано, что такой гарантийный срок должен быть не менее 3 месяцев и не менее 6 месяцев. При этом, установленный Проектом контракта гарантийный срок (не менее 6 месяцев) полностью поглощает гарантийный срок, указанный в ТЗ (не менее 3 месяцев). Таким образом, предоставление гарантии качества на оказываемые услуги в соответствии с проектом контракта не будет нарушать требования, установленные в ТЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено нарушений при установлении требования к гарантийному сроку.

Довод подателя жалобы признаётся Комиссией необоснованным.

2. В соответствии со вторым доводом подателя жалобы при формировании ТЗ Заказчиком неправомерно установлено требование, ограничивающее число участников закупки, а именно, требование о необходимости использования исполнителем специализированного программного обеспечения «Class C», «Class M».

Относительно второго довода Подателя жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с подпунктом «а» подпункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе включение в описание объекта закупки требований или указаний, при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки, является допустимым в случае сопровождения таких требований словами «или эквивалент».

Из материалов проверки Комиссией установлено, что Заказчиком при формировании ТЗ указана следующая формулировка: «при оказании услуг Исполнитель должен использовать специализированное программного обеспечения «Class C», «Class M» (или эквивалента), позволяющее осуществить удаленную диагностику медицинского оборудования Заказчика».

Таким образом, требование подпункта «а» подпункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчиком соблюдено.

Кроме того, из представленных в материалы проверки письменных возражений Заказчика на жалобу следует, что параметром эквивалентности программного обеспечения «Class C», «Class M» является сама возможность проведения диагностики медицинского оборудования Заказчика.

Таким образом, Комиссия установила, что Заказчиком при формировании описания объекта закупки действительно установлено требования об использовании исполнителем специализированного программного обеспечения «Class C», «Class M», вместе с тем Заказчиком допускается использование и иного программного обеспечения, позволяющего осуществить удаленную диагностику медицинского оборудования Заказчика». Соответственно, круг участников закупки Заказчиком не ограничен.

Довод подателя жалобы признаётся Комиссией необоснованным

3. В соответствии с третьим доводом подателя жалобы Заказчиком при формировании ТЗ указаны характеристики рентгеновской трубки для компьютерного томографа BrightSpeed (RU3499CT01) (далее — закупаемая Рентгеновская трубка), отличающиеся от указанных в техническом руководстве 5148846-1RU на томограф BrightSpeed (далее — Техническое руководство) характеристик рентгеновской трубки Performix Ultra, каталожный номер D3185T (далее — эталонная Рентгеновская трубка), допущенной к использованию с томографом BrightSpeed в соответствии с Техническим руководством. Кроме того, ТЗ предусмотрены такие характеристики закупаемой Рентгеновской трубки, подтвердить которые на основании характеристик эталонной Рентгеновской трубки, представленных в Техническом руководстве, не представляется возможным.

Относительно третьего довода Подателя жалобы Комиссией установлено следующее.

Из материалов проверки Комиссией установлено что в пункте 8.1. ТЗ: «технические функциональные характеристики запасных частей, подлежащих обязательной замене в рамках текущего ремонта компьютерного томографа «BrightSpeed» указана закупаемая Рентгеновская трубка и её характеристики с их значениями.

Комиссией установлено, что пункт 8.1. ТЗ содержит, в том числе следующие характеристики закупаемой Рентгеновской трубки и значения таких характеристик: материал мишени: вольфрам-рений; номинальная входная мощность анода, малый фокус: кВт: не менее 24; максимальная постоянная теплоотдача системы блока рентгеновской трубки: кВт: 4,8.

В соответствии с частью 3 статьи 38 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее — Закон об охране здоровья) техническое обслуживание и ремонт медицинских изделий осуществляется на основании технической документации, разрабатываемой производителем медицинских изделий.

Комиссией установлено, что в соответствии с представленным в материалы проверки Подателем жалобы Техническим руководством, а именно, главой 13 данного Технического руководства предусмотрен целевой материал эталонной Рентгеновской трубки — сплав молибдена с графитовой поддержкой, характеристики: номинальная входная мощность анода, малый фокус: кВт: не менее 24; максимальная постоянная теплоотдача системы блока рентгеновской трубки: кВт: 4,8 в техническом руководстве к эталонной Рентгеновской трубке отсутствуют.

Вместе с тем, Комиссией из материалов проверки не установлено, что Техническим руководством установлен прямой запрет на использование рентгеновских трубок отличных от эталонной Рентгеновской трубки при техническом обслуживании и ремонте томографа BrightSpeed.

Более того, в силу пункта 11(1) Особенности обращения, включая особенности государственной регистрации, медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении российской федерации ограничительных мер экономического характера (далее — Особенности обращения и регистрации МИ), утверждённых Постановлением Правительства РФ от 01.04.2022 № 552 «Об утверждении особенностей обращения, включая особенности государственной регистрации, медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера» проведение технического обслуживания медицинских изделий с использованием комплектующих или

принадлежностей, не предусмотренных в их технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) является правомерным в случае, если безопасность совместного использования медицинских изделий с таким комплектующими или компонентами подтверждена техническими испытаниями и в случае применимости - токсикологическими исследованиями, проведенными федеральным государственным бюджетным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее — ФГБУ «ВНИИИИМТ»), а также клиническими испытаниями, проведенными в порядке, установленном в соответствии с частью 8 статьи 38 Закона об охране здоровья.

Из представленных Заказчиком в материалы проверки сведений Комиссией установлено, что на официальном сайте ФГБУ «ВНИИИИМТ» размещена информация о допустимости использования с томографом Brightspeed рентгеновской трубки ИРТ.ЛУЧ-3.000.000 производства АО «Русатом РДС».

Кроме того, в материалы проверки Заказчиком также представлена информация о соответствии установленных Заказчиком в ТЗ характеристик рентгеновским трубкам таких производителей как Dunlee и Varex.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что техническое обслуживание томографа Brightspeed может производиться путём замены рентгеновских трубок, в том числе на рентгеновские трубки, не указанные в техническом руководстве к томографу Brightspeed. Соответственно, указанные Заказчиком при описания объекта закупки характеристики закупаемой Рентгеновской трубки могут отличаться от характеристик эталонной Рентгеновской трубки.

На основании вышеизложенного Комиссия признаёт довод подателя жалобы необоснованным.

4. Из четвертого довода подателя жалобы следует, что Заказчиком при формировании ТЗ нарушено требование ГОСТ Р 58451-2019 и Техническое руководство BrightSpeed, а именно, указана меньшая периодичность проведения технического обслуживания, чем предусмотрена Техническим руководством BrightSpeed.

Относительно четвертого довода Подателя жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссией из материалов проверки установлено, что довод подателя жалобы основан на сопоставлении указанного в ТЗ количества единиц каждой из услуг: «1», а также срока оказания услуг: с момента заключения контракта по 31.12.2025.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что рассматриваемая закупка проводится Заказчиком, в соответствии с частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе. Заказчиком определена начальная сумма цен единиц оказываемых услуг: 8 458 200 (восемь миллионов четыреста пятьдесят восемь тысяч двести) рублей 00 копеек, начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) 10 000 000 (десять миллионов) рублей 00 копеек, а также цены единицы каждой из необходимых Заказчику услуг. При этом, особенностью рассматриваемой закупки является невозможность заблаговременного определения количества требуемых Заказчику единиц каждой из услуг. Таким образом, при исполнении Контракта услуги должны оказываться по заявкам Заказчика в количестве определяемом потребностью Заказчика.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, о том что указанные в ТЗ единицы услуг не отражают того количества услуг, которые будут фактически оказаны Заказчику при исполнении контракта, количество услуг будет определено в соответствии с пунктом 1.3. Контракта на основании заявок Заказчика.

Кроме того, указание, в ТЗ «ТО-1» и «ТО-2» является не порядковой нумерацией периодического технического обслуживания, а условно поделённые Заказчиком совокупности видов услуг, исходя из их разновидностей.

Комиссией довод подателя жалобы признан необоснованным.

5. Из пятого довода Подателя жалобы следует, что Заказчиком при формировании ТЗ не указаны характеристики, имеющихся у Заказчика медицинских изделий и подлежащих техническому обслуживанию и ремонту в соответствии с пунктом 5.7. ГОСТ 57501-2017.

Относительно пятого довода Подателя жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссией установлено, что пунктом 5.7. «ГОСТ Р 57501-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Техническое обслуживание медицинских изделий. Требования для государственных закупок» (далее — ГОСТ Р 57501-2017) установлены требования к формированию технического задания, в том числе для цели проведения ремонта и периодического технического обслуживания медицинских изделий. Так, такое техническое задание должно включать раздел с указанием медицинских изделий заказчика, подлежащих техническому обслуживанию, а указанный раздел должен включать следующую информацию:

- наименование медицинского изделия согласно документации изготовителя (производителя);
- модель (марки) медицинского изделия согласно документации изготовителя (производителя);
- наименование изготовителя (производителя);
- номер регистрационного удостоверения медицинского изделия;
- год выпуска;
- заводской/сервисный номер;
- инвентарный номер;
- место размещения в медицинской организации (корпус, кабинет или структурное подразделение).

Из материалов проверки Комиссией установлено, что Заказчиком в ТЗ указана следующая информация об имеющихся у Заказчика медицинских изделиях, подлежащих техническому обслуживанию и ремонту:

- компьютерный томограф BrightSpeed (инвентарный номер 10104205048). Класс потенциального риска применения 26 (Радиологические медицинские изделия (в части рентгеновского оборудования для компьютерной томографии и ангиографии));
- компьютерный томограф Revolution EVO. (инвентарный номер 10124203357). Класс потенциального риска применения 26 (Радиологические медицинские изделия (в части рентгеновского оборудования для компьютерной томографии и ангиографии)).

Из материалов проверки Комиссией не установлено, что Заказчиком в ТЗ не включена информация, позволяющая идентифицировать оборудование, подлежащее техническому обслуживанию и ремонту, Заказчиком указаны товарные знаки: «BrightSpeed» и «Revolution EVO», а также инвентарные номера 10104205048 и 10124203357.

При наличии вышеизложенной информации в ТЗ, Комиссия не приходит к выводу о том, что Заказчиком при формировании ТЗ не указана информация, необходимая для идентификации участником закупки оборудования Заказчика, подлежащего техническому обслуживанию и ремонту.

Комиссией довод подателя жалобы признан необоснованным.

6. Из шестого довода подателя жалобы следует, что Заказчиком при формировании ТЗ нарушены требования ГОСТ Р 57501-2017 и «ГОСТ Р 58451-2019. Национальный стандарт Российской Федерации. Изделия медицинские. Обслуживание техническое. Основные положения» (далее — ГОСТ Р 58451-2019), а именно, не установлены требования к квалификации персонала исполнителя обязанности по оказанию услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинских изделий Заказчика.

Относительно шестого довода Подателя жалобы Комиссией установлено следующее.

Комиссия обращает внимание Подателя жалобы, что частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлен запрет на указание при формировании описания объекта закупки требований к наличию у участников закупки производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуг.

Таким образом, указание Заказчиком в ТЗ требования о наличии определённой квалификации персонала будущего исполнителя обязательств по контракту будет являться нарушением части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного довод Подателя жалобы признаётся необоснованным.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по

существо и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России

#### РЕШИЛА

признать жалобу общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «Медицинские и технические ресурсы» (ИНН: 2465241154; ОГРН: 1102468040047) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

Е.А. Шмыгина

А.Р. Мулагалеев