



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУ «Мосзакупки»

moszakupki@mzk.mos.ru

ООО «Алые паруса»

alyparusa@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-779/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

23.01.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Члены Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Леоновой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартьяновой,

рассмотрение жалоб проводилось дистанционно (посредством видеоконференц связи),

при участии представителей:

ГБУ «Мосзакупки», Департамента города Москвы по конкурентной политике: А.А. Арзуманян (по доверенности № 77-13-1/25-6 от 14.01.2025), П.В. Полубоярцева (по доверенности № 77-13-1/25-9 от 20.01.2025),

ООО «Алые паруса»: О.Б. Васильева (по доверенности № 62 от 22.01.2025),

слушателя: В.А. Кутузова,

рассмотрев жалобу ООО «Алые паруса» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Мосзакупки» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку операционной системы (Закупка № 0373200613124000019) (далее — запрос котировок), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения



государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия комиссии Заказчика, выразившиеся в признании соответствующей требованиям извещения заявки участника закупки ИП Данилов С.В., так как, по мнению Заявителя, в составе заявки данного участника закупки представлены недостоверные сведения в отношении представленного к поставке изделия.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 16.01.2025 №ИЗК2 на участие подано 2 заявки, при этом обе заявки признаны соответствующими требованиям извещения и Закону о контрактной системе, ИП Данилов С.В. с идентификационным номером заявки 1396404 признан победителем аукциона.

На основании п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что в Приложении 4 к Техническому заданию Заказчиком установлены, в том числе следующие требования к закупаемому товару «Операционная система»:

- Минимальная версия ядра Linux используемая по умолчанию: Linux kernel 6.6;

- Минимальная версия MESA используемая по умолчанию: MESA 23.3.

Согласно ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные пп.«м» - «п» п.1, пп.«а» - «в» п.2, п.3, или п.4, п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные пп.«д» п.2 ч.1

ст.43 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пп. «а» п.2 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке должна содержать предложение участника закупки в отношении объекта закупки: с учетом положений ч.2 ст.43 Закона о контрактной системе характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

Комиссией Управления установлено, что в составе заявки участника аукциона ИП Данилов С.В. представлены сведения о предложенном к поставке товаре «Операционная система Альт»:

- Разрядность: 64;
- Тип операционной системы: Настольный;
- Вид операционной системы: Linux.

Согласно пп.«а» п.1 ч.3 ст.50 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п.2 ч.3 ст.50 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным п.1 - 8 ч.12 ст.48 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что участник закупки в заявке с идентификационным номером 1396404 предлагает к поставке отечественную операционную систему Альт Рабочая станция 10 (p10). Исходя из технического описания операционной системы Альт Рабочая станция 10, размещенным разработчиком в сети интернет, ее последняя версия от 17.12.2024 имеет в своем составе ядра Linux версий 5.10 и 6.1, а также ее последняя версия от 17.12.2024 имеет в своем составе MESA версии 23, что не соответствует описанию объекта закупки.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что указанные в составе заявки ИП Данилов С.В. характеристики полностью соответствуют всем значениям, установленным описанием объекта закупки.

Заказчик на заседании предоставил официальное письмо № 100125-2 от 10.01.2025 ООО «Базальт СПО», компании-разработчика операционной системы «Альт Рабочая Станция», в котором разработчик подтверждает соответствие операционной системы в составе заявки ИП Данилов С.В. требованиям технического задания данной закупки.

Дополнительно Заказчиком было получено официальное письмо от ООО «Базальт СПО» № 210125-1 от 21.01.2025, с уточнениями по соответствию спорных пунктов технического задания:

- алыт Рабочая станция К является рабочей станцией с графической средой KDE Plasma версии 5.27. – соответствует техническому заданию;
- технология разработки Базальт СПО подразумевает использование одновременно нескольких стабильных репозиторийев, p10, p11 и другие. Если заказчику требуются более актуальные версии программ, то допускается использование для этих целей другого, более свежего стабильного репозитория;
- в репозитории p11 есть ядра версий 6.6 и 6.12 и MESA версии 24.3 – соответствует техническому заданию.

Комиссия Управления также считает необходимым отметить, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения (п. 7).

Кроме того, предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений свидетельствует о том, что располагать такой информацией заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отклонение заявки либо отказ от заключения договора), причем располагать именно доказательствами такой недостоверности, но не руководствоваться предположениями.

Комиссия Управления отмечает, что данные, указанные на сайтах поставщиков не всегда являются корректными, поскольку информация распространяемая в рекламных и маркетинговых целях — коммерческие предложения, рекламные буклеты, веб-сайт, СМИ и подобные — носит общий информационноознакомительный характер и не может ограничивать технические параметры продукции производителя оборудования, кроме того производители, поставщики оборудования не обязаны опубликовывать информацию о всех модификациях всего производимого оборудования, ввиду чего сведения с веб-сайта поставщика товара, не подтвержденные иными документами, априори не могут считаться исчерпывающими.

Таким образом, как следует из материалов дела, заявка ИП Данилов С.В. требованиям извещения соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в них сведений в контексте ч. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) (в силу которой добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются) у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

При этом в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципа стабильности

2025-2866

публичных правоотношений, но также и принципов добросовестной реализации прав и законных интересов (ч. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ) для принятия решения об отклонении заявки участника заказчику необходимо располагать письменным документальным подтверждением наличия в составе заявки такого участника недостоверной информации.

В то же время, как следует из материалов дела в настоящем случае, Заявителем такого подтверждения в материалы дела представлено не было, а потому и правовых оснований для отклонения заявки победителя у комиссии Заказчика не имелось, вопреки утверждению Заявителя об обратном.

В силу ч.12. ст.48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных Законом о контрактной системе) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Законом о контрактной системе (за исключением информации и документов, предусмотренных п.2 и 3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

2) непредставления информации и документов, предусмотренных п.2 и 3 ч.6 ст.43 Закона о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки;

3) несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 Закона о контрактной системе;

4) предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе (за исключением случаев непредставления информации и документов, предусмотренных п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе);

5) непредставления информации и документов, предусмотренных п.5 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе, если такие документы предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе (в случае установления в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки запрета допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств);

6) выявления отнесения участника закупки к организациям, предусмотренным п.4 ст.2 Федерального закона от 4 июня 2018 года №127-ФЗ «О мерах воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств», в случае осуществления закупки работ, услуг, включенных в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с указанным пунктом;

7) предусмотренных ч.6 ст.45 Закона о контрактной системе;

8) выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке;

9) указания информации о предложении участника закупки, предусмотренном п.3 или п.4 ч.1 ст.43 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления, на основании представленных документов и сведений приходит к выводу о том, что решение комиссии по осуществлению закупок Заказчика о признании заявки ИП Данилов С.В. соответствующей требованиям извещения является правомерным и принято в соответствии с Законом о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алые паруса» на действия комиссии ГБУ «Мосзакупки» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

А.А. Леонова

Е.Д. Мартьянова