



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП»
Росздравнадзора
gz@fgu.ru

ЭТП «Фабрикант»
info@fabrikant.ru

ООО «ТРИУМФ»
triumfbusiness@gmail.com

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-17298/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

13.12.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Членов Комиссии:

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц связи),

при участии представителей:

ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП» Росздравнадзора: Поповой И.Е. (по доверенности от 13.12.2024 №1663), Комарова А.А. (по доверенности от 14.05.2024 №1553),

ООО «Триумф»: Степаненко В.Н. (по доверенности от 01.02.2022 №б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Триумф» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП» Росздравнадзора (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий и сооружений (в том числе с входящими в их состав сетей и систем инженерно-технического обеспечения), а также по аварийно-техническому обслуживанию и ремонту их конструкций, оборудования, технических средств, приборов для обеспечения соответствия международному стандарту GLP и GMP чистых и особо чистых помещений для нужд Московской лаборатории контроля качества лекарственных средств ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП» Росздравнадзора в 2025 году



2024-59810

(Закупка № 0373100033624000292) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения об осуществлении закупки в нарушение Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

П.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системы не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

1.В составе жалобы Заявитель обжалует неправомерное установление требований к количеству персонала, необходимого для оказания услуг, а также к производственным мощностям участника закупки.

Согласно доводам жалобы, установление требований к числу сотрудников фактически определяет количество требуемых трудовых ресурсов участника закупки.

Так, Заявитель отмечает, что из положений описания объекта закупки не следует, что при отличном от установленного Заказчиком количества сотрудников исполнитель контракта не сможет оказать необходимый объем услуг.

Комиссией Управления определено, что п. 10.5 Технического задания предусмотрено:

Ежедневно в рабочие дни с 8-00 по 17-00 по московскому времени на протяжении всего периода оказания услуг по Контракту на Объекте Заказчика должны находиться и в плановом порядке выполнять возложенные на них профессиональные обязанности сотрудники Исполнителя в следующем составе:

- Специалист по эксплуатации гражданских зданий, в количестве 1 человека для осуществления общего руководства персоналом Исполнителя, для организации производственного процесса оказания услуг на Объекте, контроля за производством работ по эксплуатации, оперативному управлению и техническому обслуживанию конструктивных элементов здания, систем инженерно-технического обеспечения и систем обеспечения безопасности на Объекте Заказчика;

- Механик по холодильной и вентиляционной технике, в количестве 1 человека для осуществления технического обслуживания, оперативного контроля, наладке и аварийной технической поддержки работы оборудования систем приточно-вытяжной вентиляции и кондиционирования воздуха на Объекте Заказчика;

- Слесарь-электрик, в количестве 1 человека для осуществления технического обслуживания, текущего ремонта, наладки и аварийной технической поддержки работы систем электроснабжения здания и электротехнического оборудования систем инженерно-технического обеспечения и систем обеспечения безопасности на Объекте Заказчика;

- Слесарь сантехнических систем и оборудования, в количестве 1 человека для осуществления технического и оперативного обслуживания, текущего ремонта, наладки и аварийной технической поддержки работы систем отопления, водоснабжения, канализации, водоотведения, систем водоподготовки и водоочистки на Объекте Заказчика.

Допускается, что обязанности слесаря электрика может выполнять один из названных выше специалистов при условии наличия у него требуемого уровня квалификации. Другие совмещения не допускаются.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что при установлении требований к исполнителю по контракту о наличии конкретного перечня сотрудников которые будут осуществлять техническое обслуживание систем и оборудования установленного у Заказчика, Заказчик руководствовался минимальным количеством специалистов.

При этом, начальная максимальная цена контракта (далее – «НМЦК») рассчитана исходя из необходимого числа исполнителей услуги, следовательно, все потенциальные участники закупки обладали равными правами на участие в торгах, так как в случае недостаточности трудовых ресурсов у потенциального участника закупки такой участник обладал возможностью привлечь субподрядную организацию.

Следовательно, условие о количестве специалистов, привлекаемых в целях оказания услуг по комплексной уборке в рассматриваемом случае не является и не может являться условием, ограничивающим необходимого количества участников закупки, поскольку устанавливает самое минимальное количество персонала, которое только возможно для предоставления услуг по эксплуатационно-техническому обслуживанию зданий и сооружений.

Данные выводы также подтверждаются Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда №А40-275530/2023 от 03.06.2024.

Вместе с тем в силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, при этом на заседании Комиссии Управления, а также в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Таким образом, на основании имеющихся документов и сведений, а также с учетом пояснений представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

2. В составе жалобы Заявитель указывает на установление неправомерных, избыточных требований к сотрудникам исполнителя.

Так, например, в п. 10.3 Технического задания содержится следующее указание:

«Для оказания услуг на объекте Подрядчик обязан привлечь обученный, обладающий специальными знаниями и опытом персонала в следующем составе:

- Специалист по эксплуатации гражданских зданий (инженер по эксплуатации, ответственный производитель работ), который должен иметь диплом высшего профильного профессионально-технического образования или пройти обучение и иметь диплом профессиональной переподготовки быть аттестован в органах Ростехнадзора в качестве оперативно-ремонтного персонала правилам работы в электроустановках с присвоением группы электробезопасности не ниже III».

Заявитель указывает, что аттестация Ростехнадзора не требуется при проверке знаний и присвоению группы по электробезопасности сотрудника. И такую проверку может произвести сама организация. Согласно п.51 приказа Минэнерго России от 22.09.2020 № 796 «Об утверждении Правил работы с персоналом в организациях электроэнергетики» Комиссия по проверке знаний организации должна состоять не менее чем из пяти человек, включая председателя и заместителя(ей) председателя комиссии. В состав комиссии по проверке знаний организации должны включаться работники из числа административно-

технического персонала организации (ее филиала, представительства) по направлениям проверки знаний.

Помимо этого по мнению Заявителя требование о наличии у сотрудников исполнителя дипломов высшего или среднего профессионально-технического образования ограничивает круг потенциальных участников, имеющих все необходимые аттестаты по знаниям, но при этом не имеющие дипломов профессиональной подготовки по необходимым специальностям.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика, не согласившись с доводами жалобы пояснили, что требования о наличии соответствующих дипломов и аттестации обусловлено необходимостью для обеспечения непрерывного функционирования находящихся в оперативном управлении Заказчика государственных сложных инженерно-технических систем и оборудования здания, представляющих значительную материально-техническую и технологическую ценность. Такие требования продиктованы правилами технических регламентов эксплуатации систем и оборудования, требованиями инструкций по эксплуатации оборудования, правилами обеспечения безопасной эксплуатации систем и оборудования, правилами техники безопасности, правилами пожарной безопасности и требованиями других взаимосвязанных с ними нормативно-правовых актов, действующих на территории Российской Федерации.

Также в организации Заказчика, как потребителя электрической энергии, владеющего на праве собственности или ином законном основании объектами электроэнергетики, не создано постоянно действующей комиссии по проверке знаний, в связи с чем отсутствует возможность по проверке удостоверений о проверке знаний выданных организациями.

В то же время исходя из п. 4.2.1 проекта государственного контракта Исполнитель вправе привлечь к исполнению своих обязательств по настоящему Контракту третьих лиц (соисполнителей), при этом вся ответственность по оказанию Услуг по настоящему Контракту остается за Исполнителем.

На основании вышеизложенного, с учетом представленных документов и сведений, пояснений представителей Заказчика и Заявителя Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеуказанные доводы Заявителя не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

3. Помимо этого в составе жалобы Заявитель указывает, на неправомерное требование к сотрудникам исполнителя о наличии у них определенного трудового стажа.

Так, например, в п. 10.3 Технического задания содержится следующее указание:

«Для оказания услуг на объекте Подрядчик обязан привлечь обученный, обладающий специальными знаниями и опытом персонала в следующем составе:

- Специалист по эксплуатации гражданских зданий (инженер по эксплуатации, ответственный производитель работ), который должен иметь подтвержденный опыт работы не менее 3 (Трех) лет».

Заявитель указывает, что данное требование ограничивает потенциальных участников закупки, сотрудники которых имеют все необходимые аттестаты по знаниям, но при этом не имеющие записи в трудовой книжке по необходимым специальностям и должностям.

В то же время на заседании Комиссии Управления представители Заказчика затруднились пояснить, на основании каких нормативно-правовых актов эксплуатация технических систем здания возможна исключительно при наличии определенного трудового стажа.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчика п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Триумф» на действия ФГБУ «ИМЦЭУАОСМП» обоснованной в части установления неправомерных требований к трудовому стажу сотрудников исполнителя.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Н.А. Узкий

Члены комиссии:

А.А. Кутейников

А.И. Рахматуллаев