



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ООО «АлькорФарм»
ул. 5-я Магистральная, д. 12,
пом. VIII, комн. 24,
г. Москва, 123007
alkorfarm@gmail.com;
tender@alkorfarm.ru;
Zakaz.gk@alkorfarm.ru

КГБУЗ «КМКБ № 20 им. И.С. Берзона»
ул. Инструментальная, зд. 12,
г. Красноярск,
Красноярский край, 660123
gkb20@mail.ru;
sea@krasgkb20.ru

ЭТП Газпромбанк
info@etpgpb.ru

Решение № 024/06/106-134/2025

22 января 2025 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – М.А. Дударева, заместитель руководителя, члены Комиссии: Е.А. Шмыгина, заместитель начальника отдела, К.С. Варава, ведущий специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «АлькорФарм» (далее – податель жалобы) на действия заказчика – КГБУЗ «КМКБ № 20 им. И.С. Берзона» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона «Поставка лекарственного препарата для медицинского применения «Норэпинефрин» для КГБУЗ «КМКБ № 20 им. И.С. Берзона» (далее – аукцион), извещение № 0319200061024000353, на электронной торговой площадке Газпромбанк (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: несоответствие извещения о проведении электронного аукциона требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес заказчика, подателя жалобы, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Перед началом заседания в адрес Комиссии поступило ходатайство подателя жалобы об участии в рассмотрении жалобы посредством ВКС. Ходатайство удовлетворено Комиссией. На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу, состоявшимся 22.01.2025 в 14:30 (время местное), лично присутствовал представитель заказчика, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия. Также в заседании Комиссии по рассмотрению



2025-1090

жалобы с использованием системы видео-конференц-связи принял участие генеральный директор подателя жалобы, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия.

Из доводов жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, положения извещения о проведении электронного аукциона установлены таким образом, что отсутствует возможность предложить к поставке лекарственный препарат в эквивалентном объеме наполнения вторичной упаковки, что является нарушением и ограничивает конкуренцию по закупке. Податель жалобы отмечает, что участники закупки могут подать заявку только в количестве 20 единиц во вторичной упаковке (20 потребительских единиц в потребительской упаковке), без возможности альтернативного варианта, в таком случае техническое задание будет соответствовать только одному препарату.

Заказчиком были представлены письменные возражения в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение о проведении электронного аукциона составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности заказчика.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по проведению электронного аукциона на «Поставку лекарственного препарата для медицинского применения «Норэпинефрин» для КГБУЗ «КМКБ № 20 им. И.С. Берзона» с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 498 793,60 рублей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с подпунктом «г» пункта 2 части 10 статьи 24 Закона о контрактной системе вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 33 Закона о контрактной системе особенности описания отдельных видов объектов закупок могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 № 1380 «Об

особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1380).

В соответствии с пунктом 2 Постановления № 1380 при описании объекта закупки заказчики помимо сведений, предусмотренных пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, указывают:

а) лекарственную форму препарата, включая в том числе эквивалентные лекарственные формы, за исключением описания лекарственной формы и ее характеристик, содержащихся в инструкциях по применению лекарственных препаратов и указывающих на конкретного производителя (например, описание цвета, формы, вкуса и др.);

б) дозировку лекарственного препарата с возможностью поставки лекарственного препарата в кратной дозировке и двойном количестве (например, при закупке таблетки с дозировкой 300 мг указывается: 1 таблетка с дозировкой 300 мг или 2 таблетки с дозировкой 150 мг), а также с возможностью поставки лекарственного препарата в некрatных эквивалентных дозировках, позволяющих достичь одинакового терапевтического эффекта (например, флаконы 2,5 мг, или 3 мг, или 3,5 мг), допускается указание концентрации лекарственного препарата без установления кратности;

в) остаточный срок годности лекарственного препарата, выраженный в единицах измерения времени (например, «не ранее 1 января 2020 г.» или «не менее 12 месяцев с даты заключения контракта» и др.).

Подпунктом «ж» пункта 5 Постановления № 1380 предусмотрено, что при описании объекта закупки не допускается указывать количество единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка лекарственного препарата для медицинского применения с международным непатентованным наименованием ««Норэпинефрин», лекарственная форма: «концентрат для приготовления раствора для внутривенного введения», количество лекарственных форм в первичной упаковке — 4, количество потребительских единиц в потребительской упаковке — 20.

Таким образом, на основании совокупного анализа описания объекта закупки, а также пояснений представителя Заказчика Комиссия установила, что заказчик установил значение объема наполнения вторичной упаковки лекарственного препарата в форме «концентрат для приготовления раствора для внутривенного введения» в виде значения «количество потребительских единиц в потребительской упаковке — 20», то есть — «20 мл». Данное обстоятельство подтверждено представителем подателя жалобы в ходе заседания Комиссии.

Комиссия отмечает, что описанием объекта закупки не установлено требований к конкретному количеству единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требования к конкретному количеству упаковок.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в соответствии с положениями Руководства участника «Электронный аукцион по 44-ФЗ с 01.01.2022», сформированного и размещенного ЭТП Газпромбанк, в отношении указанной характеристики у участников закупки имеется техническая возможность предложения к поставке альтернативного значения характеристики «количество потребительских единиц в потребительской упаковке» закупаемого лекарственного препарата.

Принципиальной потребностью заказчика является приобретение лекарственного препарата в форме «концентрат для приготовления раствора для внутривенного введения». Комиссией

установлено, что Заказчику не принципиальна позиция «количество потребительских единиц в потребительской упаковке». Доказательств обратного Комиссии в ходе проведения заседания по рассмотрению жалобы по существу представлено не было.

Согласно письменным пояснениям заказчика, представленным в материалы внеплановой проверки, вышеуказанное описание объекта закупки составлено с учетом характеристики «количество потребительских единиц в потребительской упаковке — 20» ввиду ограниченного функционала, предоставленного системой ЕИС в совокупности со сведениями, имеющимися в ЕСКЛП, Заказчику при формировании извещения, в частности, раздела «Основной вариант поставки», так, при формировании указанного раздела характеристика «количество потребительских единиц в потребительской упаковке — 20» является стандартизированной и обязательной для отражения в положениях извещения. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Системное толкование норм Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе предъявлять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в извещение о проведении электронного аукциона требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этом извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения жалобы было проанализировано видео, представленное подателем жалобы на обозрение Комиссии. Исходя из содержания видео следует, что подателю жалобы, при формировании заявки на участие в обжалуемой закупке, не удалось выбрать подходящее ему Торговое наименование (далее — ТН) товара, предполагаемого подателем жалобы к закупке, ввиду содержания именно товаров, указанных в справочнике ТН, с наличием безальтернативной характеристики «количество потребительских единиц в потребительской упаковке — 20».

В свою очередь, Комиссия также отмечает тот факт, что, исходя из содержания вышеуказанного видео, следует, что подателем жалобы, при формировании заявки на участие в закупке был использован раздел ЕИС «Добавить ТН из справочника», однако, подателем жалобы не был использован раздел ЕИС «Добавить торговое наименование», посредством которого, в соответствии с положениями Руководства участника «Электронный аукцион по 44-ФЗ с 01.01.2022», участник закупки мог сформировать информацию о предполагаемом к поставке товаре с использованием функционала «ручного ввода». Доказательств отсутствия технической возможности воспользоваться данным разделом электронной площадки подателем жалобы Комиссии не представлено.

Более того, в соответствии с письменными пояснениями Заказчика на участие в закупке было подано 2 заявки, содержащих альтернативный вариант поставки товара с указанием характеристики «количество потребительских единиц в потребительской упаковке — 10». Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии у участников закупки технической возможности сформировать информацию о предполагаемом к поставке товаре с использованием функционала «ручного ввода», что подтверждается материалами проверки.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о несостоятельности рассматриваемого довода подателя жалобы ввиду отсутствия нарушений со стороны Заказчика подпункта «ж» пункта 5 Поставления № 1380 при формировании положений извещения.

В отношении довода подателя жалобы о том, что установление в описании объекта закупки оспариваемых характеристик товара, влечет ограничение конкуренции, поскольку создает условия

для представления в составе заявки на участие в закупке лекарственного препарата конкретного производителя, Комиссия сообщает следующее.

Выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что при формировании описания объекта закупки, в том числе, при установлении оспариваемых характеристик заказчик исходил из требований как Постановления № 1380, так и фактической потребности заказчика.

При этом, подателем жалобы не было представлено допустимых документальных доказательств, подтверждающих невозможность предложения к поставке альтернативных вариантов лекарственных препаратов.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о надлежащем установлении заказчиком в извещении об осуществлении закупки требований к поставляемому товару.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «АлькорФарм» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

Е.А. Шмыгина

К.С. Варава