



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ»
QNBZ-tender71@zdrav.mos.ru

ООО «СПИРОНИКА»
info@spironica.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-654/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе

23.01.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ»: И.А. Морозовой (по доверенности от 22.01.2025 №б/н), Т.С. Кононенко (по доверенности от 12.12.2024 №б/н),

в отсутствие представителей ООО «СПИРОНИКА», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленным надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «СПИРОНИКА» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку извести натронной для нужд ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ» СЗ 527 (Закупка №0373200013824001132) (далее — электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-3282

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в составе описания объектов закупки установлены неправомерные требования «Требования к упаковке: Канистра», «Вес абсорбента в одной упаковке: ≥ 4.5 Килограмм», «Вес абсорбента в одной упаковке: ≥ 5 Килограмм», поскольку, по мнению Заявителя, требования к упаковке априори не являются характеристикой товара.

Более того, при подобном описании закупаемых товаров Заявитель считает, что предложить к поставке товар в упаковке, в частности с весом менее 5 кг, не представляется возможным, что ограничивает возможность участия в электронном аукционе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что согласно описанию объектов закупки Заказчиком определены следующие требования к закупаемым товарам, в частности:

по п.1 «Абсорбент углекислого газа» кода ОКПД2 32.50.50.190: «*Вес абсорбента в одной упаковке: ≥ 4.5 Килограмм; Требования к упаковке: Канистра*»;

по п.2 «Абсорбент углекислого газа» кода ОКПД2 32.50.50.190: «*Вес абсорбента в одной упаковке: ≥ 5 Килограмм; Требования к упаковке: Канистра*».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные

интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в рамках ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик самостоятельно определяет объект закупки. Таким образом, требования описания закупаемых товаров составлены таким образом, чтобы соответствовать разной весовой категории товаров для разных аппаратов ИВЛ учреждения Заказчика.

Вместе с тем представитель Заказчика также пояснил, что требованиям описания объектов закупки соответствуют как минимум товары следующих производителей, что подтверждается сведениями из общедоступной сети Интернет:

по п.1: натронная известь SODA LIME 4.5 кг производителя Alba Healthcare и натронная известь Sofnolime 4.5 кг производителя Alba Molecular;

по п.2: абсорбент углекислого газа В (натронная известь) 5 кг производителя Арехмед и натронная известь Dragorsorb 800+ для поглощения СО канистра 5 л производителя Draeger Medical.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем на заседание Комиссии Управления Заявителем, а также в материалах жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанного довода, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупок, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объектов закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объектов закупки. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении их количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПИРОНИКА» на действия ГБУЗ «ГКБ им. М.Е. Жадкевича ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии:

Э.З. Гугава

М.В. Сорбучева

Исп.Сорбучева М.В.
тел.8(495)784-75-05