



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области**

---

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: [to35@fas.gov.ru](mailto:to35@fas.gov.ru)

<http://vologda.fas.gov.ru>

Г

**Заявители:**

ПАО «Ростелеком»

Г

**Заказчик:**

Администрация Кичменгско-Городецкого  
муниципального округа Вологодской области

**Оператор электронной площадки:**

ЭТП ТЭК-Торг

**Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/33-73/2025**

24.01.2025

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в утвержденном составе:

Сучков О.Н. – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии УФАС;

Смышляева И.А. – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС;

Шпякина М.А. – заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС;

Косоногова Е.А. – старший специалист 1 разряда отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС,

рассмотрев жалобу № 202500111374000043 ПАО «Ростелеком» (далее – Заявитель) на положения извещения № 0130600036424000168 открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта «Выполнение действий (мероприятий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов уличного (наружного) освещения на территории Кичменгско-Городецкого муниципального округа Вологодской области» (далее – закупка, конкурс, извещение, конкурная документация), на действия Администрации Кичменгско-Городецкого муниципального округа Вологодской области (далее - Заказчик, Субъект контроля) при осуществлении закупки,

в присутствии представителей Заявителя и Заказчика,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.01.2025 в 09:23:10 (мск) жалоба Заявителя размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>, далее - ЕИС) и зарегистрирована (вх. № 298-ЭП/25 от 20.01.2025) в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - УФАС).

Жалоба подана на положения извещения.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) жалоба на положения извещения об осуществлении закупки может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно извещению дата и время окончания срока подачи заявок до 10:00 (мск) 17.01.2025.

Таким образом, жалоба Заявителя подана в установленный срок и принята УФАС к рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее – Правила № 1576), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576.

Лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, посредством размещения информации в ЕИС сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 14:00 (мск) 23.01.2025.

В целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по жалобе, на основании п. 31 Правил № 1576 Комиссией УФАС в заседании объявлен перерыв до 13:15 (мск) 20.01.2025.

В силу ч. 2 ст. 106 Закона № 44-ФЗ лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет». Соответствующая ссылка ВКС размещена в ЕИС и направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы.

В соответствии с требованиями ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ, Правил № 1576 Комиссией УФАС в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

Согласно доводам жалобы Заявитель считает, что положения извещения не соответствуют Закону о контрактной системе, а именно:

1. Проект энергосервисного контракта (приложение к извещению) предусмотрено, что объём потребления электрической энергии до и после энергосберегающих мероприятий осуществляется расчётно-измерительным способом в соответствии с Методикой определения расчётно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 04.02.2016 № 67. Между тем, указанный нормативный документ утратил своё действие. С 01.06.2024 применяется другая методика утверждённая Приказом Минэкономразвития России от 29.02.2024 № 119 «Об утверждении методики определения расчётно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий по повышению энергетической эффективности систем внутреннего и наружного освещения, энергетической эффективности использования электродвигателей, в том числе в составе технологических комплексов (насосных, компрессорных и прочих), энергетической эффективности объектов теплоснабжения, систем отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха зданий, строений и сооружений, энергетической эффективности объектов электроэнергетики, энергетической эффективности оборудования для пищевого приготовления, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности» (далее - Новая Методика).

Новой Методикой предусмотрен иной расчет потребления электрической энергии в базовом периоде. Применение неправильного расчета в базовом периоде могли привести к ошибкам в расчете НМЦК (составной частью которого являются данные по потреблению в базовом периоде), а также могут привести к спорным ситуациям при определении ежемесячной экономии и приемке услуг Заказчиком.

Таким образом, по мнению Заявителя, указание Заказчиком в конкурсной документации недействующего нормативного документа нарушает абз. 5 п. 6 Требований к условиям

энергосервисного контракта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 «О требованиях к условиям энергосервисного договора (контракта) и об особенностях определения начальной (максимальной) цены энергосервисного договора (контракта) (цены лота)» (далее – Постановление № 636).

2. Конкурная документация содержит противоречивые сведения в отношении объекта энергосервиса, а именно:

Приложение № 2 к извещению: Проект Энергосервисного контракта:

Раздел 1 Приложения **«Объект энергосервиса - комплекс установок наружного (уличного) освещения, расположенных на территории Кичменгско-Городецкого муниципального округа Вологодской области, в отношении которых проводятся энергосберегающие мероприятия»**

*П.2.1. Предметом настоящего Контракта является выполнение Исполнителем комплекса мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного (наружного) освещения на территории Кичменгско-Городецкого муниципального округа Вологодской области, (далее - энергосберегающие мероприятия) в соответствии с Описанием объекта закупки (Техническим заданием) (Приложение №1 к Контракту) и условиями Контракта.....»*

*П.3.1. «Объектом энергосервиса, на котором Исполнителем должны осуществляться мероприятия по энергосбережению и повышению энергетической эффективности являются сети уличного освещения на территории Кичменгско-Городецкого муниципального округа Вологодской области, (далее - Объект энергосервиса).*

*Общая информация и технические характеристики Объекта энергосервиса указаны в Описании объекта закупки (техническом задании) (Приложение № 1 к настоящему Контракту)».*

Приложение № 3 к Извещению об осуществлении закупки «Описание объекта закупки (техническое задание)

П.1. Объект энергосервиса – осветительная установка (совокупность осветительных приборов и/или осветительных комплексов, поддерживающих конструкций, средств питания и управления освещением, функционально связанных с обеспечением наружного освещения, расположенная на территории Кичменгско-Городецкого муниципального округа Вологодской области, в отношении которой проводятся энергосберегающие мероприятия;

Энергосберегающие мероприятия - действия (организационные и технические мероприятия), осуществляемые Исполнителем и направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности Объекта энергосервиса (снижение потребления электрической энергии при сохранении полезного эффекта от его использования);

П 2: Общее описание системы наружного освещения (Объект энергосервиса)

**Таблица №1**

Кичменгско-Городецкий муниципальный округ	Марка светильника	Кол-во светильников, шт	Необходимо для замены
1	2	3	4
	ДРЛ-250	1002	Требуется замена
	LED-50	1203	<b>Не подлежит замене</b>
	LED-100	104	<b>Не подлежит замене</b>
<b>Всего</b>		<b>2309</b>	

Исходя из вышеуказанных положений конкурной документации Заявителю не понятно, что является объектом энергосервиса, так как энергосберегающие мероприятия должны быть произведены в отношении 1002 светильников, а в таблице 1 под объектом энергосервиса указано 2 309 светильников. Кроме того, в конкурсной документации отсутствуют протоколы замеров единичной мощности светильников, отсутствует расчёт потребления электроэнергии в базовом периоде с указанием количества и мощностей светильников, входящих в состав Объекта. При этом в случае использования расчётно-измерительного способа определения объёма потребления, Заказчик должен предоставить таковой расчёт. В данном случае участники закупки не имеют возможности определить, потребление каких светильников в каких количествах вошло в состав базового потребления в том числе на основе которого рассчитана НМЦК.

С учетом противоречивости сведения об объекте энергосервиса и количестве светильников, учёт или не учёт их в составе базового потребления электроэнергии, по мнению Заявителя, приводит к очень существенному изменению планируемой экономии. Таким образом, такая документация содержит противоречивую информацию относительно действительного объема потребления энергетического ресурса в базовом периоде, данное противоречие в документации не позволяет участникам закупки объективно оценить условия конкурса и соответственно не дает возможности корректно рассчитать процент экономии, который может быть достигнут и сформировать свое ценное предложение. Отсутствие в описании объекта закупки сведений, необходимых и достаточных для определения потребности заказчика в закупаемых товарах, работах, услугах, свидетельствует о неопределенности предмета закупки, что нарушает права и законные интересы потенциальных участников открытого конкурса в электронной форме.

Таким образом, Заявитель считает, что отсутствие полной и актуальной информации в тексте конкурсной документации, на основании которой формируются предложения участников по цене контракта, а также осуществляется оказание победителем закупки услуг, нарушает п. 1 ч. 1 ст. 54.3, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В рамках рассмотрения жалобы от Субъекта контроля поступили возражения от 23.01.2025 № 311/01-32, от Заявителя дополнения к жалобе без даты и без номера, от Заказчика возражения на дополнения к жалобе без даты и без номера, от Заявителя ответ на возражения Заказчика от 23.01.2025, от субъекта контроля Дополнения заказчика без даты и без номера.

К основными доводам, изложенным в жалобе, Заявитель дополнил следующими доводами:

1. Согласно Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе для получения баллов по показателю качественные характеристики объекта закупки необходимо предоставить предложения, удовлетворяющие 1-3 пунктам требований к светотехническому расчету (согласно приложению №2 к «Описанию объекта закупки (Техническому заданию)». В соответствии с п.п.2 п. 29 Новой Методики при выполнении светотехнического расчета учитываются в том числе следующие факторы:

типы осветительных приборов (осветительных приборов с одинаковыми техническими характеристиками), которыми оснащен или должен быть оснащен участок в базовый период или участок аналогичного функционального назначения; наличие и схема установки осветительных опор; расстояние от осветительной опоры до освещаемой территории; расстояние между осветительными опорами;

класс автомобильной дороги (для автомобильных дорог);

особые участки дороги (для автомобильных дорог).

Исходя из того, что данные которые необходимы для изготовления светотехнического расчета можно получить только при непосредственном обследовании Объекта энергосервиса, учитывая, что объектом энергосервиса является от 1002 до 2309 светильников Заявитель считает, что изготовить такой расчет за сроки проведения конкурса невозможно.

Кроме того, Светотехнический расчет должен рассчитываться на основе реальной конфигурации улиц, опор, в том числе ширине улиц, наличия и ширины пешеходных дорожек, расстановке опор освещения, в том числе высоты опор освещения и интервалов между опорами освещения, приведенных в таблице №2 Технического задания. Из содержания указанных требований невозможно понять достаточно расчета по одной улице или необходимо расчет по всем улицам, приведенным в таблице № 2 Технического задания

Между тем, в ответе на запрос разъяснении Заказчик разъясняет что «В рамках исполнения контракта не предполагается предоставление светотехнического расчета».

Однако приложением № 3 к извещению «Описание объекта закупки (техническое задание)» установлено, что данные о суммарном световом потоке подтверждаются предоставлением светотехнического расчета в соответствии с требованиями, указанным в приложении №2 к Техническому заданию после проведения после проведения энергосберегающих мероприятий.

Таким образом, ответ Заказчика в рамках разъяснения противоречит требованиям конкурсной документации.

2. Объектом закупки является выполнение действий (мероприятий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов уличного (наружного) освещения на территории Кичменгско-Городецкого муниципального округа Вологодской области (Энергосервисный контракт).

В рамках Энергосервисного контракта необходимо в том числе демонтировать существующие светильники, поставить и смонтировать энергосберегающие светодиодные светильники.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Согласно п. 12.6. проекта контракта по истечении срока действия контракта оборудование и устройства, установленные на Объекте энергосервиса, переходят в собственность Заказчика без дополнительной платы.

Таким образом, по мнению Заявителя, в конкурсной документации не применены ограничения на допуск радиотехнической продукции, происходящей из иностранных государств, установленные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878).

Субъект контроля не согласился с доводами Заявителя и пояснил следующее.

Указание в конкурсной документации ссылки на Методику, утвержденную приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 04.02.2016 № 67, является технической ошибкой. Расчет потребления электрической энергии в базовом периоде был рассчитан по Новой Методике. Ошибок в самом расчете НМЦК Заказчиком не допущено и данная техническая ошибка не повлечет дальнейших спорных ситуаций с Исполнителем при исполнении данного контракта.

Заказчик привел следующий расчет:

«Расчет базового потребления

1. Таблица замеров мощностей осветительных приборов, определение среднего значения

№ п/п	Количество, шт.	Мощность, Вт.
1	Образец №1	288,5
2	Образец №2	287,4
3	Образец №3	288,6
4	Образец №4	287,3
5	Образец №5	286,8
6	Образец №6	286,9
7	Образец №7	287,6
8	Образец №8	288,1
9	Образец №9	286,2
10	Образец №10	287,6

Среднее значение, Вт	287,5
----------------------	-------

Суммарная мощность осветительных приборов, в соответствии с п. 27 Методики, подлежащих замене:

$$P_{\text{напр. расчет.}} = \sum_{j=1}^M P_{j\text{напр.}} \quad (\text{кВт}), (6)$$

$$0,2875 \text{ кВт} * 1002 = 288,075 \text{ кВт}$$

Количество часов работы системы наружного освещения по графику освещения, ч – 3585,2

Объем потребления электрической энергии на цели наружного освещения в базовом периоде, согласно п. 23 Методики, составляет:

$$W_{\text{напр.}} = \sum_{i=1}^N T_{\text{напр.}} \times P_{\text{напр. расчет.}} \quad (\text{кВт} \cdot \text{ч}), (5)$$

$$3585,2 * 288,075 = 1032806,49 \text{ кВт} \cdot \text{ч}.$$

месяц	часы работы	мощность светильников	Данные потребления, кВт-ч
январь	496	288,075	142887,68
февраль	382	288,075	110046,56
март	338	288,075	97371,04
апрель	237	288,075	68274,96
май	194	288,075	55887,52
июнь	56,3	288,075	16218,9
июль	28,9	288,075	8325,51
август	154	288,075	44364,32
сентябрь	303	288,075	87270,32
октябрь	403	288,075	116096,24
ноябрь	467	288,075	134533,36
декабрь	526	288,075	151530,08
ИТОГО	3585,2		1032806,49

Заявитель в жалобе указывает: «не понятно, что является объектом энергосервиса, так как энергосберегающие мероприятия должны быть произведены в отношении 1002 светильников, а в таблице 1 указано 2 309 светильников...».

Таким образом, Заявитель сомневается, рассчитана база на основе 1002 светильников или на основе 2309 светильников, включенных в таблицу № 1.

В случае расчета от 2309 светильников, применяя положения Методики № 119 от 29 февраля 2024 г., расчет выглядел бы следующим образом:

Расчет мощности осветительных приборов на участках 1, 2 и 3 категориях (п. 26 Методики):

1. ДРЛ-250:  $0,2875 * 1002 \text{ шт.} = 288,075 \text{ кВт};$
2. LED-50:  $0,05 * 1203 \text{ шт.} = 60,15 \text{ кВт};$
3. LED-100:  $0,1 * 104 \text{ шт.} = 10,4 \text{ кВт};$

Мощность осветительных приборов в соответствии с п. 27 Методики:

$$P_{\text{нар расчет.}} = \sum_{j=1}^n P_{j \text{ нар}} \quad (\text{кВт}), (6)$$

$$288,075 \text{ кВт} + 60,15 \text{ кВт} + 10,4 \text{ кВт} = 358,625 \text{ кВт}$$

Таким образом объем потребления электрической энергии на цели наружного освещения в базовом периоде, согласно п. 23 Методики, составил бы:

$$W_{\text{нар}} = \sum_{i=1}^n T_{\text{нар}} \times P_{\text{нар расчет.}} \quad (\text{кВт} \cdot \text{ч}), (5)$$

$$3585,2 \times 358,625 = 1285742,35 \text{ кВт} \cdot \text{ч}$$

Полученное значение превышает потребление на 252 935,86 кВт\*ч, рассчитанное по методике для конкурсной документации.

Согласно того же пункта 23 Методики формула расчета объема потребления в базовом и отчетном периоде должны быть одинаковыми. Таким образом, потребление моделей светильников и их количество входящих в состав базового потребления на объекте подтверждается расчетом по методике, используемой при расчете базового потребления.

Таким образом, по мнению Заказчика, доводы Заявителя не находят своего подтверждения. Предоставление Заказчиком в составе конкурсной документации расчёта потребления электроэнергии в базовом периоде с указанием количества и мощностей светильников, а так же протоколы замеров единичной мощности светильников, не предусмотрены нормативно-правовыми актами.

Заявитель, не представил в Комиссию УФАС, доказательства, опровергающие расчет Субъекта контроля.

Относительно довода Заявителя о том, что «исходя из вышеуказанных положений конкурсной документации не понятно, что является объектом энергосервиса, так как энергосберегающие мероприятия должны быть произведены в отношении 1002 светильников, а в таблице №1 под объектом энергосервиса указано 2309 светильников» Заказчик пояснил следующее.

В Таблице № 1 Пункта 2 Описания объекта закупки четко указаны тип и количество светильников, подлежащих замене:

Кичменгско-Городецкий муниципальный округ	Марка светильника	Кол-во светильников, шт	Необходимо для замены
1	2	3	4
	ДРЛ-250	1002	Требуется замена
	LED-50	1203	<b>Не подлежит замене</b>
	LED-100	104	<b>Не подлежит замене</b>
<b>Всего</b>		<b>2309</b>	

В отношении позиций LED-50 и LED-100 имеется отметка о том, что они «Не подлежат замене». Таким образом, светильники, не подлежащие замене, не являются частью энергосберегающих мероприятий, так как в их отношении не происходит снижение потребления электрической энергии, а следовательно, объектом энергосервиса являются только те светильники, которые подлежат замене, т.е. 1002 штуки светильников марки ДРЛ-250. Указанные в Таблице № 1 светильники марки LED-50 и LED-100, не подлежащие замене, указаны для того, чтобы у потенциального Участника открытого конкурса было верное понимание того, что на самом объекте, помимо светильников, в отношении которых производятся энергоэффективные мероприятия, существуют и другие светильники.

В таблице № 3 Описания объекта поадресно указаны места установки светильников. Суммарное количество соответствует 1002 штукам.

В соответствии с Описанием объекта энергосберегающие мероприятия - это в том числе демонтаж существующих светильников и монтаж светодиодных уличных светильников на Объекте энергосервиса в количестве 1002 штук. В п.п. 1 п. 8 Описания объекта - указано о замене **1002** существующих световых приборов. В приложении № 1 к Описанию объекта указано требование по типам светильников: Тип1-130 шт., Тип2 - 832 шт.; Тип3- 40 шт.,

Итого- 1002 шт. Исходя из вышеуказанного следует, что Объектом энергосервиса являются 1002 светильника марки ДРЛ-250. Иного заявителем в Комиссию УФАС не представлено.

Относительно довода о не применении Постановления № 878 субъект контроля пояснил, что на основании ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства».

Для светильников светодиодных Заказчиком выбран следующий код ОКПД2: 27.40.39.113 - Светильники и устройства осветительные прочие, не включенные в другие группировки, предназначенные для использования со светодиодными лампами и прочими светодиодными источниками света. В приложении к Постановлению № 878 данный код ОКПД2 отсутствует.

Оценив представленные материалы и пояснения, Комиссия УФАС не установила в действиях Субъекта контроля нарушений законодательства о контрактной системе.

В силу положений Закона о контрактной системе и Правил № 1576 при проведении проверок и рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса. Комиссия УФАС оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика и иных субъектов контроля с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

Заявителем не опровергнуты пояснения и расчеты Заказчика, отсутствуют доказательства, свидетельствующие о невозможности участия Заявителя в закупке.

Комиссия УФАС, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пришла к выводу о необоснованности жалобы. Доводы Заявителя об ограничении конкуренции выходят за пределы рассмотрения жалобы в рамках Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Правилами № 1576, Комиссия УФАС

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ПАО «Ростелеком» необоснованной.
2. Отменить приостановление процедуры заключения контракта.
3. Разъяснить лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, что настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

*Подпись*

О.Н. Сучков

Члены Комиссии:

*Подпись*

И.А. Смышляева

*Подпись*

М.А. Шпякина

*Подпись*

Е.А. Косоногова