



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУЗ МКНЦ имени А.С. Логинова ДЗМ

i.nurmagomedov@mknc.ru

ИП Гилев Д.В.

daniilgilev63@gmail.com

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-659/2025 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

23.01.2025

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов комиссии:

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей:

ГБУЗ МКНЦ имени А.С. Логинова ДЗМ: Е.Н. Николаева (по дов. № 83/24 от 08.10.2024),

ИП Гилев Д.В.: М.Л. Денисовой (по дов. № 3 от 09.10.2024),

рассмотрев жалобу ИП Гилев Д.В. (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ МКНЦ имени А.С. Логинова ДЗМ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для реанимации (Этап 14) в 2025 году для нужд ГБУЗ МКНЦ имени А.С. Логинова ДЗМ (Закупка № 037320002224002757) (далее – запрос котировок), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2025-3334

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, ст.33 Закона о контрактной систем содержит в себе закрытый перечень случаев, когда Заказчик вправе закупать товары конкретного производителя за исключением случаев, отраженных в пп. «б» - «г» п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, во всех остальных случаях, совокупности всех требований извещения, в том числе и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

Вместе с тем обязанность по формированию описания объекта закупки в

соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, следовательно, именно Заказчик при формировании извещения об осуществлении закупочной процедуры должен обладать документальным подтверждением соответствия описания объекта закупки требованиям действующего законодательства.

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

1. По мнению Заявителя, совокупности установленных параметров к закупаемым товарам по п. 3, 4 «Набор с датчиком для измерения артериального давления» соответствуют товары единственного производителя, а именно: «Б.Браун Мельзунген АГ», при этом ограничивающей к поставке товаров иного производителя является следующая характеристика: «Два встроенных кабеля с четырехконтактными разъемами совместимыми с соединительными кабелями Комбитранс производства Б.Браун Мельзунген АГ, имеющимся у заказчика» по п. 3 «Набор с датчиком для измерения артериального давления», «Три встроенных кабеля с четырехконтактными разъемами совместимыми с соединительными кабелями Комбитранс производства Б.Браун Мельзунген АГ, имеющимся у заказчика» по п. 4 «Набор с датчиком для измерения артериального давления».

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что соединительный кабель Комбитранс является расходным материалом, обеспечивающим связь между набором и монитором, а положениями ст.33 Закона о контрактной системе определено, что допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак, в том числе при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Соединительный кабель Комбитранс не является оборудованием в значении, указанном в Законе о контрактной системе, при этом на рынке медицинских изделий, зарегистрированных на территории РФ, имеется как минимум 4 производителя, чьи наборы укомплектованы соединительным кабелем (Lepu Medical, ARGON GABARITH, Merit Medical и Art-Line (Biometrix)).

Кроме того, Заказчиком не указано обоснование несовместимости имеющегося кабеля Комбитранс с иными закупаемыми товарами, кроме как товаров, производства «Б.Браун Мельзунген АГ», не приложена техническая документация кабеля Комбитранс, согласно которой производитель «Б.Браун Мельзунген АГ»

прямо указывает на использование кабеля Комбитранс с набором датчика для измерения артериального давления исключительно производства «Б.Браун Мельзунген АГ», при этом согласно Инструкции по применению медицинского изделия (стр. 14) (регистрационное удостоверение № РЗН 2013/245), опубликованной на сайте Росздравнадзора, «кабели соединительные Комбитранс предназначены для подключения преобразователя(ей) Комбитранс к блоку(ам)инвазивного мониторинга физиологического давления монитора пациента....», следовательно соединительные кабели Комбитранс предназначены для подключения преобразователей. Указанная формулировка не запрещает использовать иные кабели, а лишь раскрывает предназначение соединительного кабеля, а позиция «встроенный кабель с четырехконтактным разъемом совместимый с соединительным кабелем ...» в Инструкции отсутствует.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика не согласился с доводом жалобы, при этом пояснил, что инструкция к имеющемуся оборудованию не содержит в документации производителя указание на совместимость, однако, поскольку любые провода, подлежащие соединению между собой должны соединяться между собой и могут быть у разных производителей своими, то требование о совместимости, установленное Заказчиком, подразумевает под собой физическую совместимость, а также передачу сигнала без искажений.

Кроме того, после объявления перерыва представитель Заказчика добавил, что под совокупность установленных параметров к закупаемым товарам по п. 3, 4 «Набор с датчиком для измерения артериального давления» соответствуют товары как производителя: «Б.Браун Мельзунген АГ», так и товары производства «СКАЙ Медикал, а.с.», а именно: набор для мониторинга кровяного давления SKY Medical одноразовый (РУ № РЗН 2023/19865), в инструкции которого указано, что абсолютных противопоказаний для применения наборов не существует. Решение о применении конкретного набора для конкретного пациента принимает медицинский работник соответствующей квалификации и полномочий, что также подтверждается информационным письмом от ООО «ИМС», являющимся уполномоченным представителем производителя (изготовителя) медицинского изделия.

Таким образом, можно сделать вывод, что техническим требованиям Заказчика удовлетворяет несколько медицинских изделий разных производителей: «Устройства для контроля кровяного давления КОМБИДИН (Combidityn), КОМБИТРАНС (Combitrans), СЕНСОНОР (Sensonor)» производства «Б. Браун Мельзунген АГ», а также «Набор для мониторинга кровяного давления SKY Medical, одноразовый, стерильный с принадлежностями» производства «СКАЙ Медикал, а.с.».

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что Заказчик закупает расходные материалы по п. 3, 4 к имеющемуся у него оборудованию: «Устройства для контроля

кровенного давления КОМБИДИН (Combidyn), КОМБИТРАНС (Combitrans), СЕНСОНОР (Sensonor)», регистрационное удостоверение № РЗН 2013/245 от 20.07.2017, при этом в инструкции по эксплуатации на данное медицинское изделие, размещенной на сайте Росздравнадзора отсутствует указание на запрет использования преобразователей кровяного давления с кабелем соединительным типа Комбитранс иного производителя, кроме «Б. Браун Мельзунген АГ».

Таким образом, из официально зарегистрированных Росздравнадзором технических документов на медицинское изделие и доступных для ознакомления, не следует, что он совместим с расходными материалами исключительно производства «Б. Браун Мельзунген АГ», ввиду чего Комиссия Управления приходит к выводу, что «Набор для мониторинга кровяного давления SKY Medical, одноразовый, стерильный с принадлежностями» производства «СКАЙ Медикал, а.с.» не противоречит требованиям описания объекта закупки, поскольку технической документацией на оборудование Заказчика не установлен запрет на использование расходных материалов сторонних производителей.

Вместе с тем в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в данной закупке, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении требований к поставляемым товарам.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объекта закупки. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеуказанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и

является необоснованным.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в описании объекта закупки установлено следующее неправомерное требование: «Возможность применения при изменчивости частоты сердечных сокращений, повреждениях венозных сосудов, эндокардите, флебите».

Так, в обосновании своей позиции Заявитель указывает, что согласно Клиническим рекомендациям, утверждённым Минздравом Российской Федерации, основным методом исследования в том числе мониторинга и диагностики изменчивости частот сердечных сокращений, повреждений венозных сосудов, эндокардита, является инструментальная, ультразвуковая диагностика, физикальное обследование пациента и лабораторно-инструментальное исследование. В перечень способов исследования при указанных выше заболеваниях датчики не входят.

Из раздела 2 «Медицинские услуги для лечения заболевания, состояния и контроля за лечением» Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 20 декабря 2012 г. № 129гн «Об утверждении стандарта специализированной медицинской помощи при сердечной недостаточности», и п. 1.3. «Инструментальные методы исследования» Приказа Минздрава России от 02.03.2021 № 158н «Об утверждении стандарта медицинской помощи взрослым при остром коронарном синдроме без подъема сегмента ST электрокардиограммы (диагностика, лечение и диспансерное наблюдение)» следует, что требования Заказчика о возможности применения датчика для измерения артериального давления при изменчивости частоты сердечных сокращений, повреждениях венозных сосудов, эндокардите, флебите, противоречит медицинским показаниям.

Кроме того, Заявитель указывает, что регистрационные удостоверения, а также эксплуатационная документация производителей, размещенная на официальном сайте Росздравнадзора, не содержат информации о возможности применения указанных медицинских изделий при изменчивости частоты сердечных сокращений, повреждениях венозных сосудов, эндокардите, флебите, что свидетельствует о том, что Заказчик закупает товар, не зарегистрированный на территории Российской Федерации.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика, не согласившись с данным доводом жалобы пояснил, что инвазивное измерение давления проводится интраоперационно, а также в отделении реанимации для постоянного контроля кровяного давления. Эта информация является критически важной для понимания текущего состояния больного и принятия дальнейших терапевтических решений. В связи с условиями применения и тяжестью состояния пациентов, важно обеспечить непрерывную передачу данных о давлении вне зависимости от возникающих состояний. Таким образом, критически важно чтобы наборы для инвазивного измерения давления не имели противопоказаний к применению, тем более, что изменчивость частоты

сердечных сокращений, повреждения венозных сосудов, эндокардит и флебит достаточно часто встречаемые явления у реанимационных пациентов и пациентов, которым проводятся оперативные вмешательства. Наборы, не соответствующие данному требованию, в принципе не нужны Заказчику в связи с невозможностью их адекватного применения.

Инвазивное измерение давления (артериального и венозного) давления является необходимой технологией для лечения пациентов отделений реанимации и интенсивной терапии. У таких больных на фоне тяжелых нарушений жизненно важных функций развиваются экстрасистолы, аритмии, тахи-/брадикардии и другие нарушения частоты сердечных сокращений. Пациенты ОАРИТ часто имеют повреждения венозных сосудов в следствие операций, инвазивных манипуляций, тромбозов и тромбофлебитов. Именно технология инвазивного измерения давления позволяет получать наиболее точную информацию о состоянии сердечно-сосудистой системы пациента в режиме реального времени, для своевременного назначения и коррекции лечения.

Таким образом, требование о возможности применения при изменчивости частоты сердечных сокращений, повреждениях венозных сосудов, эндокардите, флебите» установлено Заказчиком исходя из своей потребности и направлена на достижение единой цели закупки исходя из сферы деятельности Заказчика (охрана здоровья граждан и оказании своевременной медицинской помощи).

Кроме того, после объявления перерыва представитель Заказчика добавил, что 25.08.2023 от ООО «Б.Браун Медикал» было получено письмо, что их устройство можно использовать при изменчивости частоты сердечных сокращений, повреждениях венозных сосудов и т.д. и т. п., при этом по данному критерию возможность использовать устройство в заявленных целях также отображено в информационном письме другого производителя «Скай Медикал, а.с.» (РЗН 2023/19865), имеющегося в распоряжении Заказчика.

В силу ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе обязанность доказывания нарушения Заказчиком своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы, однако, на заседании Комиссии Управления, а так же в составе жалобы Заявителем не представлены документы и сведения свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в закупке, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении оспариваемого требования.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что указанный довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ИП Гилев Д.В. на действия ГБУЗ МКНЦ имени А.С. Логинова ДЗМ необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

Е.Д. Мартянова

А.А. Кутейников

Исп.Мартянова Е.Д.
тел.(495) 784-75-05