



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

_____ № _____
На № _____ от _____

ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева
ДЗМ»
gkb202020@yandex.ru

ИП Лебедьков М.Е.
iplebedkov@mail.ru

АО «ЕЭТП»
ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-920/2025 о нарушении законодательства о контрактной системе

29.01.2025

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего — главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителей:

ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ»: Л.В. Булгаковой (по доверенности от 22.08.2024 №б/н), С.А. Таровой (по доверенности от 24.01.2025 №б/н),

ИП Лебедьков М.Е.: А.В. Кудрявцева (по доверенности от 10.01.2025 №б/н),
рассмотрев жалобу ИП Лебедьков М.Е. (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку энтерального питания для нужд ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» (Закупка №0373200152825000004) (далее — электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2025-3863

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

1. В составе жалобы Заявитель указывает, что по п.1-8 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001 установлены следующие ограничивающие требования, в том числе, например, по п.1:

«Возрастная категория: ≥ 1 Год» и по п.3: «Возрастная категория: ≥ 3 Год».

В обоснование своей позиции о неправомерности указанного требования Заявитель отмечает, что у учреждения Заказчика отсутствуют детские отделения, ввиду чего, по мнению Заявителя, Заказчику следовало отобразить оспариваемое требование следующим образом: «Возрастная категория: ≥ 18 лет».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что учреждение Заказчика — это многопрофильное лечебно-профилактическое учреждение, что также отражено в учредительных документах учреждения.

При этом вопреки доводам жалобы в публичных документах учреждения Заказчика не отображена информация об ограничении возраста (от 18 лет и старше) пациентов, принимаемых на лечение.

Аналогичным образом, по мнению представителя Заказчика, в составе жалобы отсутствует какая-либо информация, подтверждающая те обстоятельства, что лечебное учреждение Заказчика принимает пациентов с ограничением по возрасту.

Таким образом, представитель Заказчика полагает, что Заказчик установил именно тот возрастной диапазон, который требуется для закупки продукции, предназначенной именно для указанной возрастной категории.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления, а также в материалах жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, подтверждающих обоснованность вышеуказанного довода, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупок, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Наряду с этим в составе жалобы Заявитель отмечает о неправомерности следующей информации, предусмотренной разделом «Обоснование включения дополнительной информации в сведения о товаре, работе, услуге» п.1-8 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001: *«Остаточный срок годности на момент поставки: Не менее 10 мес. (в целях получения продукции, которая будет пригодна для использования по назначению в необходимый получателю период времени.)»*, поскольку ограничивает возможность для подачи заявки для участия в аукционе.

В составе жалобы Заявитель полагает, что остаточный срок годности 10

месяцев не покрывает длительность контракта, так как согласно извещению об осуществлении закупочной процедуры поставка товара будет осуществляться по заявкам Заказчика партиями до 25.12.2025 включительно. У большинства зарегистрированных на территории Российской Федерации продукции энтерального питания общий срок годности составляет 12 месяцев.

С учётом удаленности производственных площадок и логистики Заявитель предполагает, что целесообразный срок годности является не менее 6 месяцев.

Не согласившись с указанным доводом жалобы, представитель Заказчика пояснил, что между сроком годности продукции и длительностью контракта нет никакой связи. Учитывая, что в Российской Федерации существует отечественное производство закупаемого вида товара (энтеральное питание), Заказчик не видит причин для снижения порогового значения остаточного срока годности при поставке продукции в стационар.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Управления установлено, что Заявитель обжалует информацию указанную как обоснование включения характеристик, что не является как таковым требованием к характеристикам закупаемого товара, поскольку данный раздел служит для обоснования характеристик, а не для их установления.

Более того, Комиссия Управления также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. Согласно доводам жалобы в нарушение ст.33 Закона о контрактной системе Заказчиком указаны следующие ограничивающие требования к закупаемому товару по п.6-7 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001 на 100 мл смеси, в частности: *«Содержание белков в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 5 и ≤ 6.2 Грамм; Содержание углеводов в 100 мл продукта, готового к употреблению : ≥ 8.2 и ≤ 10.5 Грамм; Содержание жиров в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 8 и ≤ 9.2 Грамм; Энергетическая ценность в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 125 и ≤ 150 Килокалория; **Требование к смеси энтеральной: Не содержит глютен, Не содержит пищевых волокон, Не содержит пробиотики, Не содержит фенилаланин, Не содержит лактозу»,** поскольку при таких требованиях к характеристикам закупаемых смесей возможно предложить к поставке исключительно товар единственного производителя - питательная смесь Нутриэн Пульмо производства АО «Инфаприм».*

В обоснование своей позиции о неправомерном формировании описания закупаемых объектов по п.6-7 Заявитель отмечает, что установленное содержание в органических веществах не соответствует техническим стандартам по лечебному питанию при нарушении функций легких. При этом Заявитель полагает, что для

правомерного формирования описания объектов закупки Заказчику следует убрать показатель пищевые волокна, так как в нормах питания при подобной патологии нет информации о их влиянии на пациентов, следовательно, данный показатель также является ограничивающим.

Одновременно с этим в составе жалобы Заявитель указывает, что совокупности установленных Заказчиком требований к закупаемому товару по п.2 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001 соответствует товар единственного производителя - питательная смесь Нутриэн Стандарт 200 мл производства АО «Инфаприм».

При этом ограничивающими требованиями к поставке товаров иных производителей являются следующие: *«Содержание белков в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 4 и < 4.5 Грамм; Содержание жиров в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 3.6 и < 3.8 Грамм; Содержание углеводов в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 12.9 и < 13.2 Грамм; Энергетическая ценность в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 100 и < 130 Килокалория».*

Также по п.1 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001 соответствует товар единственного производителя - питательная смесь Нутриэн Стандарт производства АО «Инфаприм», при этом ограничивающими требованиями к поставке товаров иных производителей являются также: *«Энергетическая ценность в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 100 и < 130 Килокалория; Содержание белков в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 4 и ≤ 4.5 Грамм; Содержание углеводов в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 12.9 и < 13.2 Грамм; Содержание жиров в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 3.6 и ≤ 3.8 Грамм».*

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика подтвердил, что по оспариваемым позициям соответствует исключительно продукт «Нутриэн Пульмо», который удовлетворяет требованиям Приказа Минздрава России от 05.08.2003 №330 «О мерах по совершенствованию лечебного питания в лечебно-профилактических учреждениях Российской Федерации» (далее — Приказ №330) и требованиям «Методические рекомендации. Энтеральное питание в лечении хирургических и терапевтических больных», утвержденных Минздравсоцразвития России 08.12.2006 № 6530-РХ.

Аналогичным образом представитель Заказчика подтвердил соответствие товара единственного производителя Нутриэн Стандарт производства АО «Инфаприм» по п.2 и п.1 описания объектов закупки.

Вместе с тем Комиссия Управления считает, что Заказчиком не учтено, что ст.33 Закона о контрактной систем содержит в себе закрытый перечень случаев, когда Заказчик вправе закупать товары конкретного производителя за исключением случаев, отраженных в пп. «б» - «г» п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, во всех остальных случаях, совокупности всех требований извещения, в том числе и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

При этом обязанность по формированию описания объекта закупки в

соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, следовательно, именно Заказчик при формировании извещения об осуществлении закупочной процедуры должен обладать документальным подтверждением соответствия описания объекта закупки требованиям действующего законодательства.

Вместе с тем из представленных документов и сведений Заказчика, из положений извещения об осуществлении закупки не представляется возможным сделать вывод о соответствии описанию объекта закупок как минимум двух товаров различных производителей. Также в рамках рассмотрения данной жалобы Заказчиком не представлено документов и сведений, подтверждающих, что в данном случае применимы условия отраженные в пп. «б» - «г» п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления исходит из того, что описание объектов закупки по оспариваемым позициям составлено таким образом, что предложить к поставке возможно товары исключительно производства компании АО «Инфаприм».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе устанавливать соответствующие требования к товарам, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки, и в составе одного лота не закупались наряду с товарами, производимыми неограниченным кругом производителей, уникальные товары единственного производителя, отсутствующие в свободном доступе, в том числе для приобретения которых необходимо заключать определенные договоры и соглашения с производителем оборудования.

При этом Комиссия Управления также отмечает, что в случае, если при закупке товаров среди требуемых к поставке позиций присутствует хотя бы один товар, требования к характеристикам которого установлены таким образом, что совокупности таких требований отвечает только товар единственного производителя, то положения извещения о такой закупке имеют признаки ограничения количества участников закупки, так как закупить и поставить уникальный товар имеет возможность только ограниченный круг лиц, имеющий с производителем такого товара партнерские отношения и/или иные договоры о сотрудничестве.

На основании вышеизложенного, в случае невозможности участников закупки закупить и поставить требуемые Заказчику уникальные позиции наряду с иными товарами, указанная закупка будет проведена только для тех лиц, имеющих договорные отношения с определенным производителем товара, что непосредственно является ограничением круга потенциальных участников закупки, что напрямую запрещается нормами ст.33 Закона о контрактной системе.

Вместе с этим Комиссией Управления установлено, что помимо данных оспариваемых позиций в рамках закупки также закупаются иные товары, к которым подобные требования не установлены, ввиду чего презюмируется, что по данным позициям описания объектов закупки к поставке возможны товары нескольких производителей.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о

нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании описания объекта закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Заявитель обжалует неправомерность установления ограничивающих требований показателей на 100 мл. смеси по п.3-4 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001: *«Содержание жиров в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 5.9 и ≤ 6.6 Грамм; Содержание углеводов в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 17.5 и ≤ 18.6 Грамм; Содержание белков в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 6 и ≤ 6.5 Грамм; Энергетическая ценность в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 150 и < 160 Килокалория».*

В составе жалобы Заявитель отмечает, что в нормах Приказа №330 указаны интервалы белков, жиров, углеводов и энергетической ценности для пациентов с высокими потребностями, под которые подходят как минимум 5 питательных смесей, представленных на российском рынке.

Пациентам в критических состояниях необходимы высокие количества белка, тогда как, по мнению подателя жалобы, Заказчик ограничивает смеси по содержанию белка цифрой 6,5 гр., когда на рынке есть смеси с содержанием белка и 7,5 и 9, и 10 гр. Смесь с показателем энергетической ценности 170–200 ккал тоже является гиперкалорической.

Таким образом, Заявитель полагает, что такие смеси с более высоким содержанием белка и энергетической ценностью закрывают суточную потребность пациента в КБЖУ меньшим объёмом, что в свою очередь приводит к экономии бюджета. При таких обстоятельствах Заявитель отмечает, что Заказчику целесообразно внести изменения в извещение.

Аналогичным образом Заявитель также обжалует неправомерность установления ограничивающих требований показателей на 100 мл. смеси по п.5 и 8 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001: *«Энергетическая ценность в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 100 и < 130 Килокалория; Содержание пищевых волокон в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 1 и ≤ 1.5 Грамм; Содержание жиров в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 3.9 и ≤ 4.4 Грамм; Содержание белков в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 4 и ≤ 4.3 Грамм; Содержание углеводов в 100 мл продукта, готового к употреблению: ≥ 10 и ≤ 13 Грамм».*

В обоснование своей позиции о неправомерности указанных требований Заявитель отмечает, что в Приказе №330 указано, что больным сахарным диабетом I и II типа назначаются питательные смеси с пониженным содержанием жиров и углеводов, содержащие пищевые волокна.

По мнению Заявителя, на рынке Российской Федерации представлены питательные смеси с более низким содержанием жиров и углеводов, таким образом характеристики, указанные в описании объектов закупки по п.5 и 8, нарушают требования Приказа №330, являются необоснованными и влекут за собой ограничение конкуренции.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика отметил, что описание объектов закупки составлено в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе и соответствует потребности учреждения Заказчика для удовлетворения клинических целей.

В свою очередь, Комиссия Управления полагает, что при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

5. Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на неправомерно установленные требования по п.1- описания объектов закупки показателей осмолярности и осмоляльности на 100 мл смеси, которые не соответствуют ни одним нормативным документам, регламентирующим лечебное питание, ввиду чего Заявитель приходит к выводу о неправомерности требовать от участников аукциона предоставления данных показателей.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком определены следующие требования к осмолярности и осмоляльности, например:

по п.1: «Осмолярность, мОсм/л: ≥ 300 и ≤ 320 »;

по п.2: «Осмоляльность, мОсм/кг: ≥ 300 и ≤ 320 ».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что из положений ГОСТ 35004-2023 «Продукция пищевая специализированная. Продукты пищевые энтерального питания базовые. Общие технические условия» от 01.09.2024 (далее - ГОСТ 35004-2023) следует, что показатели «осмолярность» и «осмоляльность» являются неотъемлемой частью описания состава продукции, например п.5.2.3 ГОСТ 35004-2023 предусмотрено следующее: «Осмолярность продуктов зондового питания, а также продуктов, которые могут быть использованы для питания детей от одного года и до трех лет, должна быть не более 400 мОсм/дм³ восстановленного до готового к употреблению продукта или жидкого продукта».

При этом Заказчик уточнил, что у питания может быть разная осмолярность и осмоляльность в зависимости от того, сколько весит один литр смеси.

При таких обстоятельствах представитель Заказчика приходит к выводу, что в описании объектов закупки все диапазоны осмолярности (осмоляльности) указаны обоснованно, не являются излишними, а являются частью описания объектов закупки, так как обоснованы ГОСТ 35004-2023.

Иного на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя доказано не было.

Ввиду чего Комиссия Управления приходит к необоснованности данного довода жалобы.

6. Также в составе жалобы Заявитель отмечает о неправомерности следующих требований по п.1-4 «Смесь энтеральная» описания объектов закупки позиции КТРУ 10.86.10.191-00000001: «Вид цельного белка в основе смеси энтеральной: Казеин; Сывороточный».

По мнению Заявителя, выраженного в составе жалобы, подобное требование

излишне, поскольку достаточно указания на вид белка «цельный», что подтверждается положениями Приказа №330, в котором белки не разделяются по их происхождению.

Вопреки доводам жалобы представитель Заказчика пояснил, что комплекс белков (казеин, сывороточный белок) полностью соответствует действующим международным рекомендациям по питанию в критических состояниях, содержанию аминокислот, качеству белка и имеет преимущества по питательной ценности, так как в большей мере соответствует природному содержанию белка в обычной пище, получаемой людьми в традиционном рационе. Следовательно, при кормлении пациента через зонд или гастростому закупаемым продуктом обеспечивается полноценное питание всеми необходимыми нутриентами, в отличие от составов других продуктов. Сочетание различных белков помогает улучшить качество белка в поступающей пище и обладает хорошей усвояемостью, что позволяет снизить потери белка организмом в тяжёлом состоянии заболевания.

Соответственно, как отметил представитель Заказчика, требование Заказчика по пищевой ценности и виду белка продиктовано объективной потребностью и показаниями.

Более того, представитель Заказчика уточнил, что дифференциация белков по их происхождению также предусмотрена положениями ГОСТ 35004-2023, например п.5.3.2 ГОСТ 35004-2023 для производства продуктов применяют следующие виды сырья, в частности, казеинаты пищевые (казеинат кальция) — по ГОСТ 33920 и казеинаты пищевые (казеинат натрия или казеинат калия) — по нормативным документам, действующим на территории государства, принявшего стандарт.

Таким образом, представитель Заказчика приходит к выводу о правомерном описании объектов закупки в соответствии с Законом о контрактной системе.

Иного на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя доказано не было.

Ввиду чего Комиссия Управления приходит к необоснованности данного довода жалобы.

Кроме того, в составе жалобы Заявитель также указывает на то, что Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). При этом жалоба Заявителя на действия Заказчика, исходя из совокупного содержания, подана в Московское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления не вправе давать оценку действиям Заказчика в части наличия или отсутствия нарушений Закона о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с Законом о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях

антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушения Закона о защите конкуренции не может быть осуществлено.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Лебедев М.Е. на действия ГБУЗ «ГКБ им. А.К. Ерамишанцева ДЗМ» обоснованной в части неправомерного описания объекта закупки соответствующего товарам единственного производителя.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены Комиссии:

М.О. Мацнева

М.В. Сорбучева