

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

_____ № _____
 И.А. № _____ ОТ _____

КГБУЗ «Большеулуйская районная
больница»
ул. Медицинская, д. 1,
с. Большой Улуй,
Красноярский край, 662110
ului-med@krasmail.ru;
ur-rb@bk.ru;
zak-rb@mail.ru

ООО «Проект»
ул. Ленина, д. 113, офис 303,
г. Красноярск, 660017
naunik@list.ru;
sales@azimuth-nt.ru

ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
г. Москва, 121151
ko@rts-tender.ru;
info@rts-tender.ru

Решение №024/06/106-3106/2024

08 октября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председателя Комиссии – М.А. Грицай, начальника отдела, членов Комиссии: А.А. Грузиненко, ведущего специалиста-эксперта, Е.С. Суслиной, специалиста-эксперта, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект» (далее – податель жалобы) на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Большеулуйская районная больница» при проведении аукциона в электронной форме ЭА 805/24 «Поставка оргтехники (системный блок) для нужд КГБУЗ «Большеулуйская РБ» (далее – аукцион) извещение №0319300077824000091, ИК3242240900029024090100101310012620244, на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: несоответствие извещения о проведении электронного аукциона требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба была подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, заказчика, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.



2024-17109

Заказчику, оператору электронной площадки было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы состоялось 08.10.2024 года в 15 часов 10 минут по адресу: г. Красноярск, пр. Мира, 81Д, каб. 20. Податель жалобы и заказчик, уведомленные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, не обеспечили участие своих представителей.

Из доводов подателя жалобы следует следующее:

- в описании объекта закупки заказчиком допущено несоответствие в наименовании и количестве характеристик объекта закупки, поскольку в указанном документе дублируется характеристика «объем установленного модуля оперативной памяти, Гигабайт»;

- в структурированной форме извещения такая характеристика предмета закупки, как «объем установленного модуля оперативной памяти» и «объем оперативной установленной памяти» дублируется, поскольку, по своей сути, указанные характеристика являются одинаковыми;

- в техническом задании отсутствует «накопитель SSD», который обязан быть в отношении данного объекта закупки;

- в техническом задании заказчиком указано - «Предустановленная операционная система: Нет». Однако, при подаче заявки на участие в аукционе участнику закупки необходимо указать страну производства программного обеспечения. В связи с тем, без заполнения этого блока подать заявку на участие невозможно технически, в связи с чем поставщик, направляя заявку на участие в аукционе, вынужден указывать недостоверные данные о товаре.

В адрес Красноярского УФАС России заказчик представил письменные пояснения, в которых заказчик с доводами жалобы не согласился, просил в удовлетворении жалобы отказать, указывая, что:

- объем установленного модуля оперативной памяти и объем оперативной установленной памяти являются разными характеристикам;

- в описании объекта закупки в части дублирования характеристики «объем установленного модуля оперативной памяти» заказчиком была допущена техническая ошибка, которая не могла привести к введению в заблуждение потенциальных участников закупки;

- требования к «накопителю SSD» обязательной для указания характеристикой не является и может быть установлена в зависимости от действительной потребности заказчика.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по проведению электронного аукциона ЭА 805/24 «Поставка оргтехники (системный блок) для нужд КГБУЗ «Большеулуйская РБ» с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 71 866,00 рублей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта

закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка Системного блока с применением кода ОКПД2 26.20.15 — Машины вычислительные электронные цифровые прочие, содержащие или не содержащие в одном корпусе одно или два из следующих устройств для автоматической обработки данных: запоминающие устройства, устройства ввода, устройства вывода.

Из содержания жалобы следует, что в описании объекта закупки заказчиком было допущено нарушение в части несоответствия наименования и количества характеристик объекта закупки.

Проанализировав описание объекта закупки Комиссия отмечает, что в пункте 1 «Описания объекта закупки» содержится характеристика «Объем установленного модуля оперативной памяти, Гигабайт: ≥ 8 », в пункте 17 также содержится характеристика «Объем установленного модуля оперативной памяти, Гигабайт: ≥ 4 », на основании чего Комиссия приходит к выводу о том, что в отношении одной и той же характеристики заказчиком были указаны разные значения, что указывает на тот факт, что данный довод подателя жалобы признан обоснованным.

Подателем жалобы также было указано, что такие характеристики, как «объем установленного модуля оперативной памяти» и «объем оперативной установленной памяти» по своей сути являются одинаковыми.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что данные характеристики объекта закупки не являются тождественными, поскольку оперативная память представляет собой энергозависимую часть системы компьютерной памяти, в которой во время работы компьютера хранится выполняемый машинный код (программы), а также входные, выходные и промежуточные данные, обрабатываемые процессором. А оперативное запоминающее устройство (модуль) является техническим устройством, реализующим функции оперативной памяти, от объема которого зависит количество задач, которые одновременно может выполнять компьютер под управлением операционной системы. Доказательств обратного в материалы обращения не предоставлено, в связи с чем данный довод не находит своего подтверждения.

Вопреки доводу жалобы о том, что заказчик был обязан указать в техническом задании сведения о накопителе SSD, Комиссия, проанализировав содержание позиции КТРУ 26.20.15.000-00000026 пришла к выводу, что данная характеристика не является обязательной для применения, а потому может быть как указана, так и не применена, в зависимости от потребности заказчика.

В содержании жалобы также указано на то, что, проводя электронный аукцион, заказчик неправомерно установил запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранного государства, предусмотренный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2016 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1236).

Как следует из содержания позиции КТРУ 26.20.15.000-00000026 такая характеристика, как «предустановленная операционная система» не является обязательной для применения.

Вместе с тем, анализ описания объекта закупки показал Комиссии, что заказчиком была установлена данная характеристика в форме поставки системных блоков, не имеющих предустановленную операционную систему.

В структурированной форме извещения, в «Требованиях к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе» заказчиком был установлен запрет в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании пункта 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные, в том числе, пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе (часть 1 статьи 49 Закона о контрактной системе).

Пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 Закона о контрактной системе (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу части 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 2 Постановления № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора

на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 2(1) Постановления № 1236 для целей применения пункта 2 Постановления № 1236 под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

В письме Министерства финансов Российской Федерации от 29.11.2022 № 24-06-06/116710 сформирован правовой подход, согласно которому запрет, установленный Постановлением № 1236, применяется исключительно в рамках выполнения контрактных обязательств, связанных с программным обеспечением и (или) правами на него, перечисленных в пункте 2(1) Постановления № 1236. Вместе с тем, как было указано ранее, программное обеспечение в данном конкретном случае не является предустановленным, следовательно, потребность заказчика состоит в поставке исключительно системных блоков, не имеющих предустановленного программного обеспечения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление вышеуказанного запрета, с учетом требований к объекту закупки, установленных в описании, вынуждает участников закупки в ходе подачи заявки на участие в электронном аукционе указывать недостоверные сведения о предлагаемом к поставке товаре. Кроме того, Комиссия отмечает, что неправомерное установление данного запрета вводит потенциальных участников закупки, готовых предложить к поставке товар, произведенный в иностранном государстве, в заблуждение о том, что их заявка на участие будет заведомо отклонена. Таким образом, довод заявителя является обоснованным.

Указанное является нарушением пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу, руководствуясь частями 3, 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России приняла решение:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проект» частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 15 части 1, пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. В целях устранения допущенного нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, прав и законных интересов участников закупки выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок путем внесения изменений в извещение о проведении электронного аукциона.

4. Комиссии заказчика по осуществлению закупок, заказчику, оператору электронной площадки отменить все протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона.

5. Продлить срок подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме не менее, чем на 3 дня, начиная со дня размещения извещения о проведении электронного аукциона.

6. Передать материалы по жалобе и результатам внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о необходимости возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Грицай

Члены Комиссии

А.А. Грузиненко

Е.С. Суслина