



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ставропольскому краю

ул. Ленина, 384, г. Ставрополь, 355003
тел. (8652) 35-51-19, факс (8652) 35-51-19
e-mail: to26@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Решение 2456

ООО проектно-строительный институт
"Гипрогор"
364024, Чеченская Республика, г
Грозный, р-н Ахматовский, ул Им
Б.С.Магомадова, д. 41, офис 1
magomed.g.9597@mail.ru

Федеральное казенное учреждение
"Управление Федеральных
автомобильных дорог "Кавказ"
Федерального дорожного агентства"
357500, Ставропольский край, г.
Пятигорск, ул. Кузнечная, д. 10
Skad@kmv.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 026/06/106-2456/2024
о нарушении законодательства о закупках

14.10.2024

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е. А.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Вишневской Е.В.

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Калиниченко В. Р.

В присутствии представителей:

от Заказчика — представитель по доверенности Кисилева И.В.;

В отсутствии представителя от ООО проектно-строительный институт "Гипрогор" надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы.

УСТАНОВИЛ

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО проектностроительный институт «Гипрогор» на действия заказчика – ФКУ "Управление Федеральных автомобильных дорог "Кавказ" Федерального дорожного агентства" по факту осуществления закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме № 0321100019424000050 «Разработка проектной документации на "Капитальный ремонт моста через канал Чир-ЮртГЭС на км



2024-15073

752+850 автомобильной дороги Р-217 "Кавказ" автомобильная дорога М-4 "Дон" - Владикавказ - Грозный - Махачкала - граница с Азербайджанской Республикой, Республика Дагестан" ».

В жалобе заявителя указано, что им подана заявка на участие в рассматриваемой закупке. однако, Заказчиком было неправомерно принято решение об отклонении его заявки.

Комиссия, рассмотрев доводы жалобы, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона №44-ФЗ внеплановую проверку закупки установила:

Заказчиком - 12.09.2024 г. в ЕИС - zakupki.gov.ru размещено извещение об осуществлении закупки предметом которой является - «Разработка проектной документации на "Капитальный ремонт моста через канал Чир-ЮртГЭС на км 752+850 автомобильной дороги Р-217 "Кавказ" автомобильная дорога М-4 "Дон" - Владикавказ - Грозный - Махачкала - граница с Азербайджанской Республикой, Республика Дагестан" ».

На участие в закупке было подано три заявки, в том числе заявка подателя жалобы.

Согласно Протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.10.2024 №ИЭОК1 заявка заявителя (идентификационный номер заявки 4) отклонена по следующему основанию:

«... п.1 ч.12 ст.48 44-ФЗ - несоответствие информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона №44 ФЗ) требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки ».

В силу ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки:

1) члены комиссии по осуществлению закупок:

а) рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона;

б) на основании информации, содержащейся в протоколе подачи ценовых предложений, а также результатов рассмотрения, предусмотренного подпунктом "а" настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, признанной соответствующей извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке возрастания минимального ценового предложения участника закупки, подавшего такую заявку (за исключением случая, предусмотренного пунктом 9 части 3 настоящей статьи, при котором порядковые номера заявкам участников закупки, подавших ценовые предложения после подачи ценового предложения,

предусмотренного абзацем первым пункта 9 части 3 настоящей статьи, присваиваются в порядке убывания размера ценового предложения участника закупки), и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер;

2) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4 - 7 части 17 статьи 48 настоящего Федерального закона. После подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями заказчик подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях: непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки (п. 1) ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе).

В силу ч. 12 ст. 48 Закона №44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в том числе в случае:

1) непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

В своих пояснениях Заказчик указывает, что решение о крупной сделке поданной в составе заявки не соответствует требованиям извещения, поскольку способом закупки является открытый конкурс, а решение на одобрение крупной сделки предусмотрено для аукционов.

Комиссия Ставропольского УФАС России проведя проверку установила следующее: в составе своей заявки общество предоставило решение о крупной сделке, исходя из положений которого получено одобрение сделок заключенных в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В доводах жалобы Заявитель сообщил, что в данном случае отсутствовала необходимость предоставления в составе заявки на участие в закупке решения о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, согласно действующему законодательству Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать в том числе :

м) решение о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки, если требование о наличии такого решения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника закупки заключение контракта на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся объектом закупки, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

Вместе с тем в силу п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 27 "Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность" для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков (пункт 1 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 1 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью):

1) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, в том числе права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (далее - имущество), цена или балансовая стоимость (а в случае передачи имущества во временное владение и (или) пользование, заключения лицензионного договора - балансовая стоимость) которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Например, к наступлению таких последствий может привести продажа (передача в аренду) основного производственного актива общества. Сделка также может быть квалифицирована как влекущая существенное изменение масштабов деятельности общества, если она влечет для общества существенное изменение региона деятельности или рынков сбыта.

Устанавливая наличие данного критерия, следует учитывать, что он должен иметь место на момент совершения сделки, а последующее наступление таких последствий само по себе не свидетельствует о том, что их причиной стала соответствующая сделка и что такая сделка выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности. При оценке возможности наступления таких последствий на момент совершения сделки судам следует принимать во внимание не только условия оспариваемой сделки, но также и иные обстоятельства, связанные с деятельностью общества в момент совершения сделки. Например, сделка по приобретению оборудования, которое могло использоваться в рамках уже осуществляемой деятельности, не должна была привести к смене вида деятельности.

Любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах,

пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит на истце.

Согласно части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах) крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

- предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно ч. 7 ст. 46 Закона об обществах положения настоящей статьи не применяются:

- к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ приложенной к заявке на участие в конкурсе, единственным учредителем и лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ООО проектно строительный институт «Гипрогор» является один и тот же человек - Дикаев Магомед Абазович.

Кроме того из нормы пп. м). ч.1, ст.43 решение об одобрении необходимо если для юридического лица заключение контракта является крупной сделкой.

Из пояснений заказчика следует, что решение об одобрении крупной сделки необходимо, когда контракт заключен на сумму свыше миллиарда.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у Заявителя необходимости предоставлять в составе заявки решение об одобрении крупной сделки, соответственно отклонение за непредставление соответствующего решения неправомерно.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО проектно строительный институт «Гипрогор» на 2024-15073

действия заказчика – ФКУ "Управление Федеральных автомобильных дорог "Кавказ" Федерального дорожного агентства" по факту осуществления закупки № 0321100019424000050 «Разработка проектной документации на "Капитальный ремонт моста через канал Чир-ЮртГЭС на км 752+850 автомобильной дороги Р-217 "Кавказ" автомобильная дорога М-4 "Дон" - Владикавказ - Грозный - Махачкала - граница с Азербайджанской Республикой, Республика Дагестан" »– обоснованной.

2. По результатам проведения в порядке статьи 99 Закона № 44-ФЗ внеплановой проверки признать действия комиссии ФКУ "Управление Федеральных автомобильных дорог "Кавказ" Федерального дорожного агентства", нарушившими ч. 12 ст. 48 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем, выдать обязательное для исполнения предписание.

3. Передать должностному лицу Ставропольского УФАС России материалы данного дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении за нарушения требований Закона №44-ФЗ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Е.А. Соколов

Члены комиссии:

Е.В.Вишневская

В.Р.Калиниченко

Исп.Калиниченко В.Р.
тел.8(8652) 35-28-07, вн.026-140