



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-т Мира, д. 10, оф. 53,
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru;
agz_dubrovka@mail.ru

КГБУЗ «Абанская районная больница»
ул. Больничная, д. 26,
п. Абан,
Красноярский край, 663740
morozova_aban@mail.ru;
gkh-aban@mail.ru;
aban-czn16@yandex.ru

ООО «Южно-уральский центр снабжения»
ул. Богачева, д. 12,
г. Миасс,
Челябинская область, 456320
yurcs-ltd@yandex.ru;
info@yurcs.ru

ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
г. Москва, 121151
ko@rts-tender.ru;
info@rts-tender.ru

Решение №024/06/106-3406/2024

01 ноября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя, М.А. Дударева, члены Комиссии – врио начальника отдела, Е.М. Хоменко, специалист-эксперт, Е.С. Суслина (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Южно-уральский центр снабжения» (далее – податель жалобы) на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Абанская районная больница» (далее – заказчик), уполномоченного органа – Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – уполномоченный орган) при проведении запроса котировок в электронной форме ЗК-№-19144/24 «На право поставки медицинского оборудования для оснащение модульных фельдшерско-акушерских пунктов (Электрокардиограф)» (далее – запрос котировок), на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Южно-Уральский центр снабжения» (далее – податель жалобы) на действия заказчика, уполномоченного органа при проведении запроса котировок в электронной форме, номер извещения 0119200000124017870.



2024-18757

Существо жалобы: несоответствие извещения о проведении электронного аукциона требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба была подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения (далее — Уведомление).

Заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

До начала заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу в адрес Красноярского УФАС России от заказчика поступило ходатайство о рассмотрении обращения в отсутствие представителя заказчика. Указанное ходатайство было рассмотрено и удовлетворено.

В заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу, назначенном Уведомлением к проведению на 01.11.2024 в 14:10, приняли участие представители уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия.

В содержании жалобы указаны следующие доводы:

- по мнению подателя жалобы, заказчик при описании объекта закупки, применив позицию КТРУ 26.60.12.111-00000024, установил дополнительную характеристику в пункте 3.1.12., 7.5. проекта контракта об обеспечении интеграции передачи ЭКГ на Консультационный Центр, функционирующий на базе КГБУЗ «Краевая клиническая больница» на уровне режимов приема, анализа и хранения ЭКГ для программы - «Консультант» - «Миокард». Указанные действия, по мнению подателя жалобы, нарушают требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42, части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе;

- по мнению подателя жалобы, указанное требование влечет ограничение конкуренции, поскольку извещение о проведении электронного аукциона предусматривает закупку товара единственного производителя — электрокардиографа «Миокард — 25» производства ООО «НИМП ЕСН».

- по мнению подателя жалобы, неправомерным является установление в пункте 5 проекта контракта требования о предоставлении документов о приемке, оформленных на бумажном носителе, помимо документов о приемке, сформированным с использованием ЕИС.

Заказчиком, уполномоченным органом были представлены письменные возражения с приложением подтверждающих документов в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение о проведении электронного аукциона составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности заказчика с учетом содержания позиции КТРУ 26.60.12.111-00000024.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у заказчика уполномоченным органом были совершены действия по проведению электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 975 000,00 рублей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно

содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

- наименование объекта закупки;
- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила формирования формирования КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее — Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;

- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка медицинского оборудования (электрокардиограф), соответствующих позиции КТРУ 26.60.12.111-00000024.

Проанализировав содержание позиции КТРУ 26.60.12.111-00000024, фактическое содержание описания объекта закупки, сформированное при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС и соответствующего электронного документа, а также сопоставив их содержание между собой, Комиссия установила, что, определив в описании объекта закупки объективно требуемые характеристики и их показатели, заказчик фактически руководствовался требованиями КТРУ 26.60.12.111-00000024, не допустил отступления от них, не использовал иные показатели таких характеристик, отличные от КТРУ 26.60.12.111-00000024. Следовательно, указанные действия совершены во исполнение подпункта «а» пункта 5 Правила использования КТРУ, не вступают в противоречие с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном.

В результате анализа содержания описания объекта закупки, сформированного при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС и соответствующего электронного документа, Комиссия установила отсутствие в его содержании требования заказчика об обеспечении интеграции передачи ЭКГ на Консультационный Центр, функционирующий на базе КГБУЗ «Краевая клиническая больница» на уровне режимов приема, анализа и хранения ЭКГ для программы - «Консультант» - «Миокард».

Системное толкование норм Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе предъявлять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в извещение о проведении электронного аукциона требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этом извещении, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что заказчик вправе включить в извещение о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают именно его потребностям, с учетом того обстоятельства, что закупка электрокардиографа осуществляется заказчиком в целях достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи, с соблюдением принципов, закрепленных в статье 41 Конституции Российской Федерации и статье 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающих обеспечение прав пациентов в сфере охраны здоровья, приоритет интересов пациента, доступность и качество при оказании медицинской помощи в КГБУЗ «Абанская районная больница» в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи и территориальных программ государственных гарантий бесплатного

оказания гражданам медицинской помощи.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, характеристики объекта закупки устанавливаются заказчиком исходя из цели заключения государственного контракта и соответствующих, определенных с учетом данных целей, потребностей заказчика. В рассматриваемом случае, в описании объекта закупки извещения о проведении электронного аукциона установлены четкие и конкретные требования к закупаемому электрокардиографу, с учетом потребности заказчика, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Вместе с тем в проекте контракта, являющимся приложением к извещению о проведении электронного аукциона, содержатся следующие условия:

- пункт 3.1.12. - поставщик обязан обеспечить интеграцию передачи ЭКГ на Консультационный Центр, функционирующий на базе КГБУЗ «Краевая клиническая больница» на уровне режимов приема, анализа и хранения ЭКГ для программы - «Консультант» - «Миокард».

- пункт 7.5 - оказание услуг по вводу в эксплуатацию оборудования включает пусконаладочные работы, в том числе работы по наладке, настройке, регулировке, апробированию, инструментальному контролю соответствия выходных параметров Оборудования, интеграции передачи ЭКГ на Консультационный Центр, функционирующий на базе КГБУЗ «Краевая клиническая больница» на уровне режимов приема, анализа и хранения ЭКГ для программы - «Консультант» - «Миокард».

Аргумент подателя жалобы о том, что указанное условие проекта контракта является характеристикой закупаемого товара несостоятелен, так как требования пунктов 3.1.12, 7.5 проекта контракта не относятся к характеристикам товара, являются условиями исполнения контракта, в частности условием оказания услуг по вводу в эксплуатацию приобретаемого оборудования, наряду с иными условиями по наладке, настройке, регулировке, апробированию, инструментальному контролю соответствия выходных параметров оборудования, предъявляются к исполнителю контракта, не фигурируют в описании объекта закупки.

Указанный вывод Комиссии находит свое подтверждение и в письменных пояснениях заказчика, согласно которым указание на то, что «поставщик обязан обеспечить интеграцию передачи ЭКГ на Консультационный Центр, функционирующий на базе КГБУЗ «Краевая клиническая больница» на уровне режимов приема, анализа и хранения ЭКГ для программы - «Консультант» - «Миокард» является не функциональной или качественной характеристикой товара, а требованиями безопасности эксплуатации одного медицинского изделия с другим (программное обеспечение, выполняющее функции медицинского изделия), которое имеется на балансе заказчика при осуществлении ввода в эксплуатацию закупаемого медицинского оборудования.

Таким образом, довод подателя жалобы признается необоснованным, исходя из того, что потребность заказчика заключается в приобретении товара, который был бы готов к использованию персоналом заказчика, в том числе, введен в эксплуатацию, налажен, настроен, отрегулирован, апробирован, интегрирован с сервером баз данных ЭКГ, функционирующим на базе КГБУЗ «Краевая клиническая больница», для анализа передаваемых электрокардиограмм действующим у Функционального заказчика программным обеспечением «Консультант-МИОКАРД», что не является характеристикой товара, а относится к безопасности и возможности эксплуатации медицинского изделия, исходя из потребностей заказчика.

В отношении довода подателя жалобы о том, что оспариваемое подателем жалобы требование влечет ограничение конкуренции, поскольку извещение о проведении электронного аукциона предусматривает закупку товара единственного производителя — электрокардиографа «Миокард — 25» производства ООО «НИМП ЕСН», Комиссия сообщает следующее.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции. Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что при формировании описания объекта закупки заказчик исходил из требований как КТРУ 26.60.12.111-00000024, так и фактической потребности заказчика, обусловленной получением оборудования, необходимого для достижения максимального результата при оказании своевременной и качественной медицинской помощи.

Также выше по тексту настоящего решения Комиссией установлено, что условие о настройке информационного обмена (прием и передача электрокардиограмм) поставляемого оборудования с сервером баз данных ЭКГ, функционирующим на базе КГБУЗ «Краевая клиническая больница», для анализа передаваемых электрокардиограмм, действующим у Функционального заказчика программным обеспечением «Консультант-МИОКАРД», являются условиями исполнения контракта, в частности условием оказания услуг по вводу в эксплуатацию приобретаемого оборудования, и не является характеристикой товара.

Кроме того, относительно указанного в жалобе довода о необоснованном ограничении конкуренции среди потенциальных участников закупки, выраженном в том, что извещение о проведении аукциона предусматривает закупку товара Электрокардиографа Миокард — 25, производимого одним товаропроизводителем ООО «НИМП ЕСН», Комиссия отмечает, что подателем жалобы не было представлено доказательств того, что у неограниченного числа участников закупки отсутствует возможность обратиться в адрес дистрибьюторов товаров, например, ООО «НИМП ЕСН», с целью приобретения электрокардиографа, соответствующего описанию объекта закупки, и осуществить его поставку на условиях извещения о проведении электронного аукциона. Также подателем жалобы не представлено в адрес Комиссии доказательств, свидетельствующих о том, что только у дистрибьюторов товаров, например, ООО «НИМП ЕСН» имеется возможность поставки электрокардиографа, соответствующего описанию объекта закупки, для нужд заказчика.

Аргумент подателя жалобы о том, что в пункте 5 проекта контракта неправомерно

установлено требование о предоставлении документов о приемке, оформленных на бумажном носителе, помимо документов о приемке, сформированным с использованием ЕИС также несостоятелен ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 5 проекта контракта «после представления на бумажном носителе документов, указанных в настоящем пункте, Поставщик вправе оформить скан-копии данных документов, которые прикрепляет к документу о приемке в единой информационной системе в сфере закупок при его подписании и направлении Заказчику в соответствии с пунктом 5.2 Контракта».

Согласно пункту 5.2. проекта контракта не позднее 3 (трех) рабочих дней, после исполнения обязательств, указанных в пункте 1.1. Контракта, Поставщик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью и направляет Заказчику документ о приемке в соответствии со статьей 94 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 13 статьи 94 Закона о контрактной системе при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур поставщик (подрядчик, исполнитель) в срок, установленный в контракте в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещает в единой информационной системе документ о приемке.

Таким образом, пункт 5 проекта контракта не устанавливает императивное требование по предоставлению поставщиком на бумажном носителе документа о приемке наряду с его размещением в единой информационной системе, а лишь предоставляет поставщику такое право, что также было подтверждено в направленных в адрес Красноярского УФАС России письменных возражениях заказчика.

Ссылки подателя жалобы на решения Московского УФАС России не могут быть приняты Комиссией во внимание в связи с тем, что в конкретном рассматриваемом Московским УФАС России деле проект контракта содержал следующие положения «одновременно с оформлением документа о приемке с использованием ЕИС Исполнитель предоставляет Заказчику на бумажном носителе подписанный со своей стороны Акт приема-передачи оказанных услуг», что являлось императивным требованием заказчика, в связи с чем было признано Московским УФАС России нарушением статьи 94 Закона о контрактной системе.

Комиссия, проанализировав положения пункта 5, 5.2 проекта контракта, пришла к выводу о том, что из проекта контракта не следует обязанности поставщика предоставлять заказчику документы исключительно на бумажном носителе, а также общей обязанности по предоставлению документов о приемке на бумажном носителе.

Таким образом, в связи с тем, что предоставление документов о приемке на бумажном носителе является правом, а не обязанностью поставщика, Комиссия не находит нарушений статьи 94 Закона о контрактной системе и оснований для привлечения должностного лица заказчика к административной ответственности. Аналогичные выводы содержатся в решениях Ярославского УФАС России от 09.12.2022 по делу № 076/06/106-1184/2022, Карельского УФАС России от 25.09.2017 № 04-18/268-2017.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что заявленные подателем жалобы доводы не находит своего подтверждения.

Комиссия считает необходимым проинформировать подателя жалобы о том, что в соответствии со статьями 2, 105, 106 Закона о контрактной системе, частью 1 статьи 1, пунктом 1 части 1 статьи 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган не осуществляет рассмотрение обращений (жалоб, заявлений) о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

В случае, если податель жалобы обладает доказательствами свидетельствующими о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, обращения (заявления) о нарушении

антимонопольного законодательства при осуществлении закупочных процедур подлежат направлению и рассмотрению в соответствии с требованиями, установленными статьей 44 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Южно-Уральский центр снабжения» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

Е.М. Хоменко

Е.С. Суслина