



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Матрица»
423850, Республика Татарстан, город
Набережные Челны, улица Аэродромная, д.
23/26
kerala2018@mail.ru

КГБУЗ «КМКБ №20 им. И.С. Берзона»
ул. Инструментальная, зд. 12, г. Красноярск,
Красноярский край, 660123
vsvs20@mail.ru; pma@krasgkb20.ru;
gkb20@mail.ru

ООО «РТС –Тендер»
ko@rts-tender.ru; info@rts-tender.ru

Решение № 024/06/106-3400/2024

2 ноября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления, М.А. Дударева, члены Комиссии — врио начальника отдела Е.М. Хоменко, ведущий специалист-эксперт, А.А. Грузиненко (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Матрица» (далее – податель жалобы) на действия заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «КМКБ №20 им. И.С. Берзона» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона «Поставка с доставкой картриджей для КГБУЗ «КМКБ № 20 им. И.С. Берзона»» (далее – аукцион), извещение №0319200061024000254, на электронной торговой площадке РТС-тендер (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: несоответствие извещения о проведении электронного аукциона требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес заказчика, подателя жалобы, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения (далее — Уведомление).

До начала заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу от подателя жалобы в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство о предоставлении возможности участия в рассмотрении жалобы по существу с использованием системы видео-конференц-связи (далее - ВКС) на основании Уведомления.

В связи с необходимостью получения информации о технической возможности смены кода ОКПД2, в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 2 ноября до 15 часов 00 минут. В указанное время Комиссия продолжила рассмотрение жалобы в прежнем составе.

Заказчик на указанное заседание явку своего представителя обеспечил. Податель жалобы на



2024-18909

указанное заседание обеспечил явку своего представителя посредством ВКС. Личности, полномочия представителей сторон были подтверждены

Податель жалобы в своей жалобе указал следующие доводы:

1) По мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно указал код ОКПД2 20.59.12.120 «Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки», тогда как необходимо было установить код ОКПД2 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода». В связи с этим, заказчиком неправомерно не было установлено ограничение допуска в соответствии с Постановлением Правительства № 878 от 10.07.2019 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление № 616);

2) По мнению подателя жалобы, заказчиком неправомерно установлено требование об оригинальности предлагаемых к поставке картриджей, что ведет к ограничению потенциальных участников закупки.

Заказчиком были представлены письменные возражения (с приложением подтверждающих документов) в отношении доводов жалобы, из которых следует, что извещение о проведении электронного аукциона составлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, исходя из фактической потребности заказчика.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по проведению электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 486 568,22 рублей.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Пункт 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе следует, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

- наименование объекта закупки;
- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в

соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Правила формирования формирования КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее — Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Таким образом, в случае, если описание товара в соответствии с пунктом 13 Правил формирования КТРУ не сформировано, то есть описание товара Минфином России в позицию КТРУ не включено во вкладку «Описание товара, работы, услуги» позиции КТРУ, то для заказчика не наступают условия применения пункта 4 Правил использования КТРУ в отношении описания товара, не сформированного и не включенного в позицию КТРУ. При этом, заказчик использует при осуществлении закупки позицию КТРУ и самостоятельно осуществляет описание закупаемого товара в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе, то есть самостоятельно устанавливает, исходя из объективно существующей потребности, характеристики закупаемого товара. Указанный подход сформирован в письме Минфина России от 25.08.2020 № 24-06-05/74463.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной

подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ от 10 июля 2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 878) установлены ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

Абзацем 4 пункта 2 Постановления № 878 утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

Пунктом 3 Постановления №878 установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, за исключением установленного пунктом 3(1) настоящего постановления случая, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка картриджей для элеткрографических печатающих устройств, соответствующих позиции КТРУ 20.59.12.120-00000002, коду ОКПД 20.59.12.120 .

Согласно доводу подателя жалобы заказчиком выбран неверный код ОКПД2 20.59.12.120 «Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки», поскольку по мнению подателя жалобы, закупаемому заказчиком товару соответствует код по ОКПД2 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода».

Код ОКПД2 26.20.40.120 «Элементы замены типовые устройств ввода и вывода», содержащий следующее описание:

«Эта группировка в том числе включает:

- емкости с тонером и тонерные отсеки для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- фотопроводниковые блоки формирования изображения и блоки переноса (барабаны, ленты) для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- картриджи однокомпонентные (в одном корпусе совмещен блок фотобарабана и тонерный отсек);
- емкости с магнитным носителем порошка (девелопер) для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;
- емкости с чернилами для струйных, каплеструйных и твердочернильных принтеров и

многофункциональных печатающих устройств, красящие ленты для матричных и литерных принтеров;

- картриджи для струйных и каплеструйных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;

- средства очистки системы печати для струйных, каплеструйных и твердочернильных принтеров и многофункциональных печатающих устройств, блоки сбора отработанного тонера для лазерных и светодиодных принтеров и многофункциональных печатающих устройств;

- картриджи и прочие расходные материалы для сублимационных принтеров».

Согласно описанию объекта закупки, заказчиком закупаются картриджи для принтеров Pantum BP5100DN, Pantum BM5100ADN. Комиссией на основании письменных пояснений заказчика установлено, что принтеры, находящиеся на балансе у заказчика, являются лазерными.

В то же время указанное выше описание кода ОКПД2 26.20.40.120 не содержит описания картриджа для лазерных принтеров.

В связи с этим Комиссия приходит к выводу о том, что заказчик установил код ОКПД2 20.59.12.120 «Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки» правомерно. Данная позиция соотносится с правовым подходом, изложенным в решении ФАС России от 03.10.2024 по делу № 28/06/105-2236/2024.

Проведя анализ перечня радиоэлектронной продукции, установленного Постановлением № 878, Комиссия установила, что код ОКПД2 20.59.12.120 «Составы химические, используемые в фотографии, не включенные в другие группировки» не включен в данный перечень.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчик, не установив ограничение допуска в соответствии с Постановлением № 878, действовал правомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия установила, что довод подателя жалобы о неправомерном установлении кода ОКПД2 и неустановления ограничения допуска согласно Постановлению № 878 является необоснованным.

Относительно довода об установлении требования о поставке оригинальной продукции Комиссия сообщает следующее

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик имеет право указать в описании объекта закупки требование о наличии товарного знака в случае осуществления закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Проведя анализ материалов, размещенных в ЕИС, Комиссия установила, что в структурированной форме извещения указана характеристика «Оригинальный, должен быть

изготовлен под товарным знаком оборудования, для которого предназначен данный картридж» со значением характеристики «Значение характеристики не может изменяться участником закупки». Согласно пояснениям заказчика, указание в наименовании товара название «Pantum» является указанием на товарный знак производителя.

Также Комиссия установила, что в отношении позиции 1 описания объекта закупки установлено требование о наличии товарного знака в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Как следует из пояснений заказчика, применение к данной позиции объекта закупки требования о наличии товарного знака обусловлено необходимостью бесперебойной работы краевого учреждения здравоохранения. В случае поставки неоригинальных картриджей имеется риск повреждения оборудования при использовании данных картриджей. Данный довод не был опровергнут подателем жалобы. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Также, в материалы проверки заказчиком была представлена техническая документация в виде инструкции в отношении МФУ Pantum BP5100, Pantum BM5100, находящиеся на балансе заказчика, и к которым закупаются картриджи в рамках данной закупки.

Изучив материалы, размещенные в ЕИС, а также содержание технической, документации Комиссия установила, что заказчиком закупаются картриджи для принтеров и МФУ, которые являются расходными материалами. В связи с этим, при закупке картриджей допустимо применение положений подпункта «в» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Проведя анализ представленной технической документации, Комиссия установила, что закупка оригинальных картриджей связана с тем, что указанные МФУ находятся на гарантийном обслуживании.

Согласно руководству пользователя МФУ Pantum BM5100 Series, гарантийный обслуживание данного оборудования не распространяется на случаи возникновения неисправностей, вызванных использованием неоригинальных расходных материалов.

Как следует из гарантийного талона по Контракту № 01192000001240096940001 от 05.07.2024, данные МФУ имеют гарантию 12 месяцев с даты поставки товара. Товар, согласно сведениям из реестра контрактов ЕИС был поставлен в августе 2024 года, соответственно, гарантийный срок на момент рассмотрения жалобы не истек.

В связи с этим, Комиссия приходит к выводу, что заказчик имел право установить требование к поставке оригинального товара. Данный вывод соотносится с практикой, в частности с Решением ФАС России от 03.10.2024 по делу № 28/06/105-2236/2024.

В связи с вышеперечисленным, довод подателя жалобы о неправомерности установления требования об оригинальности является необоснованным.

Также Комиссия принимает во внимание обстоятельство того, что в рамках закупочной процедуры было подано 10 заявок на участие. Из них 10 заявок были признаны соответствующими требованиям извещения, что свидетельствует о наличии возможности поставить необходимый заказчику товар.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Матрица» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

Е.М. Хоменко

А.А. Грузиненко

Исп. Грузиненко А.А., тел. 211-01-44

2024-18909