



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ИП Пономареву М.Д.
84957818171@mail.ru;
a9251655847@gmail.com

ФГБОУ ВО «Сибирский государственный
университет науки и технологий
им. академика М.Ф. Решетнева»
пр-т им. газеты Красноярский рабочий, 31,
г. Красноярск, 660037
ogz@sibsau.ru

ООО «РТС-тендер»
наб. Тараса Шевченко, д. 23-А,
г. Москва, 121151
ko@rts-tender.ru; info@rts-tender.ru

Решение № 024/06/106-3384/2024

1 ноября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – М.А. Дударева, заместитель руководителя, члены Комиссии: Е.М. Хоменко, врио начальника отдела, Е.А. Шмыгина, заместитель начальника отдела (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Пономарева Михаила Дмитриевича (далее – податель жалобы) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» (далее – заказчик) при проведении Запроса котировок в электронной форме «Приобретение звуковоспроизводящей аппаратуры» (далее – Запрос котировок, закупка), извещение № 0319100031924000069 на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС поступила жалоба на действия заказчика при проведении Запроса котировок (далее – жалоба).

Сущность жалобы: несоответствие извещения о проведении Запроса котировок требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем, была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, заказчика, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.



2024-18853

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу присутствовал представитель заказчика, надлежащим образом подтвердивший свои личность и полномочия. На указанное заседание надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы податель жалобы не обеспечил.

В содержании жалобы изложены следующие доводы о нарушениях заказчиком требований Закона о контрактной системе, приводящих к ограничению участия в Запросе котировок заинтересованных лиц.

Довод 1 об ограничении конкуренции. Под требования извещения о закупке в соответствии с паспортом изделия не подходит ни один товар ни одного производителя, что является нарушением. По мнению подателя жалобы, на рынке товаров отсутствуют два товара разных производителей, которые соответствовали бы требованиям описания объекта закупки (далее – ООЗ).

Довод 2 о недостоверности сведений, представленных в извещении о закупке, и составлении ООЗ с нарушением действующего законодательства, выразившимся в том, что требования к товару в ООЗ противоречат характеристикам товаров, являющихся предметом при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК).

Довод 3 о неправомерности указания характеристик, указывающих на избыточность потребительских свойств и характеристик товара. В рамках данного довода податель жалобы указал на то, что заказчиком выполнена «заточка» ООЗ под определённый товар, при этом заказчик исходил из того, чтобы купить товар у определённого поставщика, а также составляя ООЗ с ошибками, то есть выставляя требования таким образом, чтобы в соответствии с паспортом изделия они не подходили под ООЗ, заказчик создал условия, при которых у добросовестных поставщиков отсутствует возможность заявиться на закупку по причине риска оказаться в РНП или по причине риска непринятия товара.

Довод 4 о принципах контрактной системы, о свободной конкуренции.

Довод 5 на случай отмены процедуры.

Жалоба составлена со ссылками на практику территориальных органов ФАС России по аналогичным, по мнению подателя жалобы, жалобам.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил мотивированные возражения, полагает, что при проведении закупки им в полной мере соблюдены требования Закона о контрактной системе.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством проведения Запроса котировок.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части планирования закупок товаров, работ, услуг, а также определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются предметом правового регулирования Закона о контрактной системе (пункты 1, 2 части 1 статьи 1).

В соответствии с частью 1 статьи 50 Закона о контрактной системе электронный запрос котировок начинается с размещения в единой информационной системе извещения об

осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 3 или пунктом 4, пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию:

- наименование объекта закупки;
- информацию (при наличии), предусмотренную правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Часть 6 статьи 23 Закона о контрактной системе устанавливает, что порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила формирования формирования КТРУ), а также правила использования указанного каталога (далее – Правила использования КТРУ) устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила формирования КТРУ и Правила использования КТРУ утверждены

постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Правил использования КТРУ каталог используется заказчиком в целях описания объекта закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке.

Из пункта 4 Правил использования КТРУ следует, что заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования КТРУ, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- наименование товара, работы, услуги;
- единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил использования КТРУ Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога.

Согласно пунктам 6 Правил использования КТРУ в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной пунктом 5 Правил использования КТРУ, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

На основании анализа положений извещения о проведении запроса котировок, сформированных с использованием ЕИС путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также путем прикрепления электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка товара – звуковоспроизводящей аппаратуры по соответствующим кодам ОКПД2 и позициям КТРУ, а именно:

- 26.40.31.190, 26.40.31.190-00000029, Радиосистема;
- 26.40.31.190, 26.40.31.190-00000027, Микшерный пульт;
- 26.40.31.190, 26.40.31.190-00000029, Радиосистема.

В описании объекта закупки для товара «26.40.31.190, 26.40.31.190-00000029, Радиосистема» заказчиком помимо прочих установлены следующие характеристики, в том числе обжалуемые подателем жалобы: «Состав радиосистемы: Поясной передатчик с микрофоном; Приёмник ушного мониторинга; Приемник (Значение характеристики не может изменяться участником закупки)».

Податель жалобы указал, что радиосистем с таким составом компонентов не существует, ушной мониторинг - это отдельный вид радиосистем.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, моделей микшеров с заявленными характеристиками стоимостью 5000 рублей не существует.

Проанализировав Описание объекта закупки, Комиссия установила, что оно составлено заказчиком на основании собственных потребностей, характеристики, использованные в техническом задании, в полном объеме содержатся в позициях КТРУ 26.40.31.190-00000029, 26.40.31.190-00000027, 26.40.31.190-00000029. Дополнительных характеристик, не содержащихся в соответствующих позициях КТРУ, к объекту закупки заказчиком не применялось.

Также Комиссия отмечает, что системное толкование норм Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что заказчик вправе предъявлять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в извещение о проведении закупки требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В данном случае установление в извещении о проведении запроса котировок иных требований к характеристикам закупаемых товаров не будет служить цели удовлетворения потребности заказчика. Доказательств обратного Комиссии представлено не было. Также подателем жалобы не представлено доказательств заявленного довода о «заточке» описания объекта закупки под определённый товар от одного производителя.

При этом требований об обязательном наличии запрашиваемых характеристик закупаемых товаров в паспорте изделия Закон о контрактной системе не содержит.

Согласно письменным пояснениям заказчика при описании характеристик закупаемого товара он руководствовался своей объективной потребностью и учитывал специфику использования оборудования, указав все необходимые показатели, используемые для определения соответствия предлагаемых товаров нуждам заказчика.

В то же время в рассматриваемом случае заказчик выполнил описание объекта закупки, не выходя за пределы описания товара в соответствующей позиции КТРУ, что априори исключает факт нарушения заказчиком действующего законодательства о контрактной системе.

Таким образом, доводы подателя жалобы о включении в описание объекта закупки оспариваемых технических параметров, которые, по мнению подателя жалобы, являются избыточными и сужают круг возможных участников, не подтвердились в ходе рассмотрения жалобы по существу.

По смыслу статьи 33 Закона о контрактной системе, характеристики объекта закупки устанавливаются заказчиком исходя из цели заключения государственного контракта и соответствующих, определенных с учетом данных целей, потребностей заказчика. В рассматриваемом случае в описании объекта закупки извещения о проведении запроса котировок установлены четкие и конкретные требования к закупаемым ударным установкам с учетом потребности заказчика, что не противоречит требованиям действующего законодательства.

Таким образом, характеристики, включенные заказчиком в описание объекта закупки, сформированные с учетом нужд заказчика, не подлежат признанию избыточными, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном. Предъявляемые заказчиком требования к товару

требований, подлежащих обязательному соблюдению, норм действующего законодательства не нарушают, доказательства обратного у Комиссии отсутствуют.

Кроме того, податель жалобы не приводит доказательств того, что включение спорных характеристик не позволило ему определить потребность заказчика, сформировать свое предложение при проведении запроса котировок.

Таким образом, 1-ый, 3-ий доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы Комиссией по существу.

В отношении доводов подателя жалобы о том, что установленные заказчиком избыточные требования в описании объекта закупки привели к ограничению конкуренции, Комиссия сообщает следующее.

Положения статьи 6 Закона о контрактной системе устанавливают, что контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных Законом о контрактной системе, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 12 Закона о контрактной системе).

Таким образом, принципы обеспечения конкуренции и ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок являются равнозначными и подлежащими соблюдению в равной степени во всех случаях.

Более того, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов в целях удовлетворения государственных и муниципальных нужд, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. При этом для достижения указанной цели заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки (его характеристики) и в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Таким образом, включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии) не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований Закона о защите конкуренции. Аналогичная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017).

Заказчик представил Комиссии сведения о наличии на рынке как минимум двух различных товаров, подходящих под требования описания объекта закупки по спорной позиции. При этом у Комиссии отсутствуют доказательства, что описанные в описании объекта закупки товары соответствуют только одному товару одного конкретного производителя. Комиссией такие доказательства не установлены, подателем жалобы такие доказательства не представлены при наличии в Законе о контрактной системе права подателя

жалобы на представление доказательств, подтверждающих обоснованность заявленных доводов.

Комиссией также не установлено фактов и доказательств, подтверждающих то, что заказчиком выполнена «заточка» описания объекта закупки под определённый товар с заранее определенной целью заказчика купить товар у определённого поставщика.

При этом требований об обязательном наличии запрашиваемых характеристик закупаемых товаров в паспорте изделия Закон о контрактной системе не содержит.

На основании вышеизложенного, 1-ый, 3-ий, 4-ый доводы подателя жалобы о наличии в описании объекта закупки требований, которые, сужают круг участников закупки, приводят к ограничению конкуренции, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы по существу.

В отношении доводов подателя жалобы о том, что требования к товару в описании объекта закупки противоречат характеристикам товаров, являющихся предметом при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия сообщает следующее.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России и ее территориальные органы осуществляют контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 статьи 99 Закона о контрактной системе) в отношении соблюдения правил нормирования в сфере закупок, установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе; определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги; соблюдения предусмотренных Законом о контрактной системе требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта; соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Ввиду того, что на основании пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги не входит в компетенцию антимонопольного органа, Комиссия лишена возможности рассмотрения довода жалобы, касающегося обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Комиссия может проверить только наличие НМЦК в составе извещения о проведении закупки.

При этом обоснование НМЦК в составе извещения о проведении закупки имеется. Согласно имеющемуся обоснованию НМЦК сформирована заказчиком с использованием метода сопоставимых рыночных цен на основании данных полученных коммерческих предложений.

Таким образом, Комиссия, не выходя за рамки представленных Законом о контрактной системе полномочий, пришла к выводу об необоснованности 2-го довода жалобы.

Довод 5 жалобы также является необоснованным, поскольку по рассматриваемой закупке отсутствует факт отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Практика территориальных органов ФАС России по аналогичным, по мнению подателя

жалобы, жалобам не может быть принята во внимание, поскольку Комиссия обязана принимать решение в отношении конкретных обстоятельств каждой конкретной закупки.

Дополнительно Комиссия сообщает о том, что в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе Закон о защите конкуренции не входит в систему законодательства о контрактной системе, поэтому Комиссия не может давать оценку действий заказчика при проведении закупки на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом жалоба не содержит доказательств нарушения субъектами контроля антимонопольных требований к торгам, что могло бы быть основанием для передачи материалов жалобы соответствующему структурному подразделению Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении антимонопольного дела в связи с нарушением запретов, установленных Законом о защите конкуренции.

В случае, если хозяйствующий субъект обладает доказательствами, свидетельствующими о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, обращения (заявления) о нарушении антимонопольного законодательства при осуществлении закупочных процедур подлежат направлению и рассмотрению в соответствии с требованиями, установленными статьей 44 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 8, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России решила:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Пономарева Михаила Дмитриевича необоснованной.

2. Передать жалобу Индивидуального предпринимателя Пономарева Михаила Дмитриевича в орган внутреннего муниципального финансового контроля для рассмотрения по существу в части довода, касающегося обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

Е.М. Хоменко

Е.А. Шмыгина