



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ГКУ «ДТЗ»

dtz-torgi@transport.mos.ru

ГУП «Мосгортранс»

PuzyrevaYS1@transport.mos.ru

ООО «Структурные продукты»

office@structuralpro.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-13471/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

02.10.2024

Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок Н.А. Узкого,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок О.А. Челновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) при участии представителей ГУП «Мосгортранс»: Муратова К.В. (дов.№.64-17-дов-9 от 30.09.2024), ГУП «Мосгортранс», ГКУ «ДТЗ»: Сметанина Д.С. (дов.№ДТЗ 04-01-01-25/24 от 17.04.2024), Русановой И.Г. (дов. №ДТЗ 04-01-01-03/24 от 10.01.2024),

в отсутствие представителей ООО «Структурные продукты», о времени и порядке заседания Комиссии уведомленных надлежащим Московским УФАС России, по средствам функционала Единой информационной системы в сфере закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Структурные продукты» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Мосгортранс» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание комплексных услуг по обеспечению доступа к системе контроля качества (Закупка № 0373200082124000653) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон



2024-46568

о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения о проведении закупочной процедуры в нарушение Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки Заказчиком неправомерно указано на необходимость исполнителя контракта предоставления права использования конкретного программного обеспечения «Программный комплекс «Система Контроля Качества», производства ООО «ВТК Связьстрой», без указания на возможность предложения иного эквивалентного программного обеспечения.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлено в том числе следующее: «3.4.8. Исполнитель предоставляет Заказчику права использования программы для ЭВМ «Программный комплекс «Система Контроля Качества», а также права на все РИД, необходимые для функционирования указанной программы для ЭВМ (за исключением тех РИД, наличие прав на которые (прав использования которых) у Заказчика прямо предусмотрено в ТЗ) в порядке, установленном законодательством и в объеме, достаточном для дальнейшего использования и обслуживания Заказчиком результатов исполнения Контракта на условиях, предусмотренных лицензионным

(сублицензионным) соглашением. Лицензионное (сублицензионное) соглашение должно соответствовать требованиям локальных актов Заказчика, в том числе к лицензионным (сублицензионным) Контрактам, и необходимому объему использования. Указанные в настоящем пункте ТЗ права, принадлежащие третьим лицам, приобретаются Исполнителем у соответствующих третьих лиц для предоставления Заказчику».

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что оспариваемое положение описания объекта закупки установлено Заказчиком в соответствии с потребностью учреждения в интеграции закупаемого программного обеспечения с программным обеспечением иных организаций, в частности ГУП «Московский метрополитен», ГКУ «Организатор перевозок», а также иным программным обеспечением, используемом Заказчиком при осуществлении своей деятельности.

При этом представитель Заказчика также отметил, что, с учетом установления в извещении об осуществлении закупки запрета на допуск программного обеспечения, предусмотренного положениями Постановления Правительства РФ от 16.11.2015 №1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», использование иного программного обеспечения, не представляется возможным, так как такое программное обеспечение несовместимо с программным обеспечением «Программный комплекс «Система Контроля Качества», а также иным используемом Заказчиком при осуществлении своей деятельности программным обеспечением.

Комиссия Управления отмечает, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом Закон о контрактной системе не вменяет Заказчикам обязанность обеспечить возможность участия в закупочной процедуре всех хозяйствующих субъектов оценивая их возможности при планировании закупки.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы,

однако, на заседание Комиссии Управления представитель Заявителя не явился, а в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, указывающих на возможность выполнения закупаемых Законником работ (услуг) с использованием иного программного обеспечения, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения о Законе о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Структурные продукты» на действия ГУП «Мосгортранс» необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Н.А. Узкий

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

О.А. Челнова