



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Матрица»
ул. Аэродромная, д. 23/26,
г. Набережные Челны, 423850
kerala2018@mail.ru

Енисейское БВУ
пр-кт. Свободный, д. 72,
г. Красноярск, 660041
info@enbv.ru; dmitrij.vasilev@voda.gov.ru

ООО «РТС –Тендер»
ko@rts-tender.ru; info@rts-tender.ru

Решение № 024/06/106-3028/2024

2 октября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – начальник отдела М.А. Грицай, члены Комиссии: главный государственный инспектор Е.М. Хоменко, ведущий специалист-эксперт Грузиненко А.А. (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Матрица» (далее – податель жалобы) на действия заказчика – Енисейского бассейнового водного управления федерального агентства водных ресурсов (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона «Расходные материалы для средств печати и копирования данных» в 2024 года» (далее – аукцион), извещение №0319100013424000037, на электронной торговой площадке РТС-тендер (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение аукционной комиссией порядка рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Жалоба была подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, заказчика, уполномоченного органа, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику, оператору электронной площадки было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

Явку своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению жалобы по существу заказчик, податель жалобы обеспечили, податель жалобы заявил ходатайство о рассмотрении жалобы посредством ВКС.



2024-16708

В содержании жалобы указан следующий довод:

- по мнению подателя жалобы, аукционной комиссией была неправомерно отклонена заявка подателя жалобы, так как подателем жалобы по позиции 1 описания объекта закупки, по его мнению, был предложен товар, соответствующий требованиям, указанным в извещении.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для средств печати и копирования данных (картриджи).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик имеет право указать в описании объекта закупки требование о наличии товарного знака в случае осуществления закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки, и принимает решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

На основании анализа положений извещения о проведении аукциона, сформированных с использованием ЕИС путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также путем прикрепления электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка расходных материалов для средств печати и копирования данных картриджей (ОКПД2 26.20.40.120).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 24.09.2024 №ИЭА1, заявка подателя жалобы была отклонена на основании того, что заявка подателя жалобы содержала несоответствие информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона №44-ФЗ) требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки. Товарный знак указанный участником "ATG" не соответствует наименованию товарного знака по пункту 5 извещения указанного заказчиком "Kyocera".

Как следует из доводов жалобы, заказчиком установлено требование о совместимости предлагаемого к поставке товара с принтерами Lexmark CS720de, Xerox Versalink C400DN, многофункциональным устройством (МФУ) Kyocera ECOSYS M2040dn, имеющимися у заказчика. Подателем жалобы в составе заявки на участие в закупке по позиции 1 был предложен товар, соответствующий данным требованиям.

Комиссия Красноярского УФАС России, проведя анализ информации, размещенной в ЕИС установила, что заказчиком по позиции 1 описания объекта закупки закупаются расходные материалы для средств печати и копирования данных картридж Kyocera ТК-1170. При этом товарный знак «Kyocera» указан также в сноске к позиции 1, а также в информации под таблицей описания объекта закупки присутствует указание, что поставляемый по позиции 1 товар должен быть оригинальным, подлинным.

Вместе с тем, подателем жалобы в составе заявки на участие в закупке по позиции 1 был предложен товар с товарным знаком «ATG», что не соответствует требованию о наличии товарного знака «Kyocera».

В связи с этим, аукционная комиссия, руководствуясь требованиями к поставляемому товару, указанными в описании объекта закупки, правомерно отклонила заявку подателя жалобы, как не соответствующую требованиям извещения. Таким образом, довод подателя жалобы является необоснованным.

Также подателем жалобы в содержании жалобы указано, что между структурированной формой извещения и описанием объекта закупки, являющимся приложением к извещению имеется разночтение, так как в структурированной форме извещения нет указания на наличие товарного знака в предлагаемом к поставке по этой позиции товаре.

Относительно данного довода, Комиссия информирует подателя жалобы о том, что в

силу пункта 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Таким образом, учитывая факт истечения срока подачи заявок на участие в электронном конкурсе 23.09.2024 в 08:00, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения довода подателя жалобы о наличии противоречивой информации в извещении о проведении электронного аукциона по существу в рамках административной процедуры, предусмотренной в отношении рассмотрения жалоб, поданных в порядке главы 6 Закона о контрактной системе. При этом, подателем жалобы в срок, предусмотренный для обжалования положений извещения, жалоба направлена не была. Более того, подателем жалобы была подана заявка на участие в закупке, что говорит об отсутствии у него препятствий для участия в закупке.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки действий субъектов контроля, на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев содержание извещения, пришла к следующим выводам.

Проведя анализ материалов, размещенных в ЕИС, Комиссия Красноярского УФАС России установила, что в структурированной форме извещения указано наименование товара «Расходные материалы для средств печати и копирования данных картридж Куосега ТК-1170». Согласно пояснениям заказчика, указание в наименовании товара название «Куосега» является указанием на товарный знак производителя.

Проанализировав описание объекта закупки, Комиссия установила, что в нём содержится аналогичное наименование товара по позиции один, а также присутствует ссылка к позиции один с требованием о наличии товарного знака «Куосега» на предлагаемом к поставке товаре, и в информации под табличной описания объекта закупки присутствует указание, что поставляемый по позиции 1 товар должен быть оригинальным, подлинным.

Таким образом, Комиссия не находит противоречия между информацией указанной в структурированной форме извещения и в описании объекта закупки, являющимся приложением к извещению.

Также Комиссия установила, что в отношении позиции 1 описания объекта закупки установлено требование о наличии товарного знака в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Как следует из пояснений заказчика, применение к данной позиции объекта закупки требования о наличии товарного знака обусловлено необходимостью бесперебойной работы государственного органа. В случае поставки неоригинальных картриджей, как указывает податель жалобы, имеется риск повреждения оборудования при использовании данных картриджей. Данный довод не был опровергнут подателем жалобы. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Также, в материалы дела заказчиком была представлена техническая документация в виде инструкции на МФУ Kyocera ECOSYS M2040dn, находящиеся на балансе заказчика, и к которым закупаются картриджи по позиции 1 с товарным знаком Куосега.

Изучив материалы, размещенные в ЕИС, в содержании технической документации Комиссия установила, что заказчиком закупаются картриджи для принтеров и МФУ, которые являются расходными материалами. В связи с этим, при закупке картриджей допустимо применение положений подпункта «в» пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Проведя анализ представленной технической документацией, Комиссия Красноярского УФАС России установила, что для полноценной бесперебойной работы МФУ требуется использование оригинальных расходных материалов - картриджей.

Использование неоригинальных расходных материалов, не прошедших испытания, сопряжено с возможным повреждением указанного оборудования. Также в содержании инструкции.

Также Комиссия Красноярского УФАС указывает, что в рамках закупочной процедуры было подано 9 заявок на участие. Из них 8 заявок были признаны соответствующими требованиям извещения, что свидетельствует о наличии возможности поставить необходимый заказчику товар.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Матрица» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Грицай

Члены Комиссии

А.А. Грузиненко

Е.М. Хоменко

Исп.Грузиненко А.А.
тел.211-01-44