



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области

160035, г. Вологда, ул. Пушкинская, 25, тел. (8172) 72-99-70, факс (8172) 72-46-64

e-mail: to35@fas.gov.ru

<http://vologda.fas.gov.ru>

Г

Заявитель:

Индивидуальный предприниматель
Кравченко А.В.

Г

Заказчик:

Бюджетное учреждение ветеринарии Вологодской области «Вологодская межрайонная станция по борьбе с болезнями животных»

Уполномоченное учреждение:

КУ ВО «Центр закупок»

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

Р Е Ш Е Н И Е № 035/06/8-784/2024

07.10.2024

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в утвержденном составе:

Сучков О.Н. – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии УФАС;

Смышляева И.А. – начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС;

Косоногова Е.А. – старший специалист 1 разряд отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член Комиссии УФАС,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Кравченко А.В. (далее – Заявитель) на положение извещение о проведении запроса котировок в электронной форме № 0830500000224003864 «Поставка оборудования электрического (универсального аппарата ультразвукового сканирования для ветеринарии)» (далее – закупка, запрос котировок), на действия (бездействие) Заказчика (бюджетного учреждения ветеринарии Вологодской области «Вологодская межрайонная станция по борьбе с болезнями животных» и Уполномоченного учреждения (государственного казенного учреждения Вологодской области «Центр закупок») при организации и проведении закупки,

в присутствии Заявителя, представителей Заказчика и Уполномоченного учреждения,

У С Т А Н О В И Л А:

26.09.2024 жалоба Заявителя размещена в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>, далее - ЕИС) и зарегистрирована (вх. № 5696-ЭП/24

от 27.09.2024) в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС).

В силу п. 1 ч. 2 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно извещению о проведении запроса котировок (далее – извещение) дата и время окончания срока подачи заявок 27.09.2024 08:00 (мск)

Жалоба Заявителя подана в установленный срок и принята УФАС к рассмотрению в порядке, предусмотренном ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок (далее – Правила № 1576), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576.

Лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, посредством размещения информации в ЕИС сообщено о назначении рассмотрения жалобы на 03.10.2024 в 15:30 (мск).

В силу ч. 2 ст. 106 Закона № 44-ФЗ лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, сообщено о возможности рассмотрения жалобы с использованием систем видеоконференцсвязи или программ, обеспечивающих голосовую видеосвязь посредством сети «Интернет» (далее – ВКС). Соответствующая ссылка ВКС размещена в ЕИС и направлена лицам, участвующим в рассмотрении жалобы по электронной почте.

В соответствии с требованиями ст.ст. 99, 105, 106 Закона № 44-ФЗ, Правил № 1576 Комиссией УФАС в рамках рассмотрения жалобы Заявителя проведена внеплановая проверка.

В рамках рассмотрения жалобы и внеплановой проверки установлено следующее.

20.09.2024 извещение размещено в ЕИС.

Предметом (объектом) закупки является поставка оборудования электрического (универсального аппарата ультразвукового сканирования для ветеринарии).

В составе извещения размещены следующие файлы: Обоснование начальной (максимальной) цены контракта.docx; Проект контракта.docx; Описание объекта закупки.docx; Требование к содержанию, составу заявки на участие в закупке.docx.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 397 000,00 руб.

Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным Заказчиком требованиям, указаны в извещении и в файле «Описание объекта закупки.docx» (далее – ТЗ).

По мнению Заявителя, Заказчик, установив ограничения допуска в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878), не выбрав соответствующую позицию Каталога товаров, работ, услуг (далее – КТРУ) согласно Правилам использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила использования КТРУ), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145, закупает товар, который не соответствует ни одной модели ультразвукового диагностического оборудования, включенного в Единый реестр радиоэлектронной продукции, что приводит к ограничению конкуренции, вводит в заблуждение потенциальных участников и не возможности предложить товар отечественного производителя.

С учетом вышеуказанного довода Заявитель также считает, что Заказчик при организации и проведении закупки не применяет Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2020 № 2014 «О минимальной обязательной доле закупок российских товаров и ее достижении заказчиком» (далее – Постановление № 2014), постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заявитель полагает, что товар согласно ТЗ в полном объеме соответствует только под одного производителя, имеющего регистрационное удостоверение. Описание объекта закупки как минимум под двух производителей Заявитель не усматривает.

Заявитель считает, что проект контракта имеет ряд нарушений и отклонений от действующего законодательства, в том числе не заполнены данные: контактные данные сотрудников конечного получателя и Заказчика.

Заявитель просит отдельно выделить производство по его заявлению и рассмотреть его доводы в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик и Уполномоченное учреждение не согласились с доводами Заявителя, представлены письменные пояснения.

Заказчик и Уполномоченное учреждение указывают на то, что деятельность Заказчика (БУВ ВО «Вологодская межрайСББЖ», далее также - Учреждение) регламентируется Федеральным законом от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» и направлена на реализацию мероприятий по предупреждению и ликвидации заразных и массовых незаразных болезней животных. Учреждение осуществляет ветеринарную деятельность, предоставляет государственные услуги в сфере ветеринарии физическим и юридическим лицам и не является медицинским учреждением, оборудование закупается для обследования исключительно животных с целью недопущения завоза и распространения опасных болезней среди сельскохозяйственных и домашних животных. В связи с этим, требования к оборудованию имеют свою специфику, в том числе специализированные ветеринарные пакеты расчетов и измерений.

С учетом специфики, потребностей и имеющегося финансирования Заказчик при выборе оборудования руководствовался позицией (кодом) ОКПД¹ – 26.60.12.132 «Аппараты ультразвукового сканирования». Заказчиком была изучена информация по наличию в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции (Постановление № 878) (далее – реестр) всех возможных вариантов.

Заказчик указывает на то, что в реестре присутствуют 7 аппаратов ультразвуковых систем 3-х производителей, что противоречит утверждениям заявителя, а именно:

1) АО «Научно-производственное объединение «СКАНЕР»:

-Система ультразвуковая диагностическая медицинская "РуСкан 70П" по ТУ 26.60.12-004-98204792-2020 с принадлежностями (Регистрационное удостоверение РЗН 2020/13006, вид медицинского изделия 260250);

-Система ультразвуковая диагностическая медицинская "РуСкан 65М" по ТУ 26.60.12-003-98204792-2019 с принадлежностями (Регистрационное удостоверение РЗН 2020/12882, вид медицинского изделия 260250);

-Система ультразвуковая диагностическая медицинская "РуСкан 65" по ТУ 26.60.12-003-98204792-2019 с принадлежностями (Регистрационное удостоверение РЗН 2020/12882, вид медицинского изделия 260250);

-Система ультразвуковая диагностическая медицинская "РуСкан 60" по ТУ 26.60.12-002-98204792-2017 с принадлежностями (Регистрационное удостоверение РЗН 2018/6719, вид медицинского изделия 260250);

-Система ультразвуковая диагностическая медицинская «РуСкан 50» по ТУ 9442-001-98204792-2016 с принадлежностями (Регистрационное удостоверение РЗН 2018/6770, вид медицинского изделия 260250).

¹ ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст)

Заказчик указывает на то, что в соответствии с документацией, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru>) «Система применяется для ультразвуковой диагностики в следующих медицинских областях... Система предназначена для эксплуатации в лечебных и лечебно-профилактических медицинских учреждениях медицинским персоналом... Система может приобретаться только медицинскими учреждениями или по их поручению» (Руководство по эксплуатации, стр.4).

2) АО «Научно-исследовательская производственная компания «ЭЛЕКТРОН»: Система диагностическая для ультразвуковых исследований «УЗИ-ЭЛЕКТРОН» по ТУ 9442-035-11150760-2016 (Регистрационное удостоверение РЗН 2018/7047, Вид медицинского изделия 260250).

В соответствии с документацией, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru>) «Система применяется для диагностики в медицине и предназначена для формирования в реальном времени эхограмм методом ультразвуковой локации с целью получения клинической информации о расположении, форме структуре, геометрических размерах органов и тканей человека, а также измерения скорости кровотока» (Руководство по эксплуатации, стр.19).

3) АО «ЗАСЛОН»: Сканер ультразвуковой диагностический «СмартСкан» 15А, исполнение 00 (Регистрационное удостоверение РЗН 2021/15918, Вид медицинского изделия 260250)

В соответствии с документацией, размещенной на официальном сайте Росздравнадзора (<https://roszdravnadzor.gov.ru>) «Сканер используется в медицинских учреждениях широкого профиля (научно-исследовательские учреждения, больницы, поликлиники, оздоровительные центры, санатории, санитарный транспорт и др)» (Руководство по эксплуатации, стр.6)

Заказчик отмечает, что все данные аппараты являются медицинскими изделиями и предназначены для использования в лечебных учреждениях, что не соответствует потребностям заказчика. В документации данных аппаратов, которая размещена на официальном сайте Росздравнадзор четко указано, что они применяются только в медицинских учреждениях. Данные аппараты не предназначены для исследования животных, не отвечают специфическим требованиям для специализированного ветеринарного оборудования и не имеют специализированных ветеринарных пакетов расчетов и измерений.

Таким образом, Заказчик отмечает, что их использование в ветеринарных учреждениях, к которым относится заказчик, противоречит документации производителя.

Заказчик не является медицинским учреждением и не планирует использовать данное оборудование в медицинских целях. Более того, в связи со спецификой работы Заказчика данное оборудование необходимо для исследования животных, а, следовательно, должно быть специализированным ветеринарным, что должно подтверждаться соответствующей документацией. На рынке присутствуют аппараты, которые предназначены для использования в ветеринарии.

В каталоге КТРУ присутствует несколько позиций для описания медицинских аппаратов ультразвукового сканирования, при описании которых приводится информация «НОМЕНКЛАТУРНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ ПО ВИДАМ»:

-26.60.12.132-00000011 (вид медицинского изделия 192070: Система ультразвуковой визуализации сердечно-сосудистой системы);

-26.60.12.132-00000037 (вид медицинского изделия 260250: Система ультразвуковой визуализации универсальная);

-26.60.12.132-00000042 (вид медицинского изделия 324320: Система ультразвуковой визуализации ручная, для поверхности тела);

-26.60.12.132-00000036 (вид медицинского изделия 260250: Система ультразвуковой визуализации универсальная);

-26.60.12.132-00000043 (вид медицинского изделия 324320: Система ультразвуковой визуализации ручная, для поверхности тела).

Все имеющиеся в КТРУ позиции не соответствуют специализированным ветеринарным ультразвуковым аппаратам и не могут обеспечить потребность заказчика в оборудовании, требующимся для выполнения задач по ветеринарному контролю. Приобретение оборудования, предназначенного для исследования человека, не только противоречит

документам производителей, но и не позволит исполнять исследования животных, создаст неудобство для пользователя, подвергнет сомнительности лечебные выводы ветеринарных врачей и может быть признано нецелевыми расходами.

Заказчиком были изучены закупки на приобретение ультразвуковых аппаратов, в том числе включенные в реестр. Стоимость таких аппаратов значительно превышает имеющееся у Заказчика финансирование.

Таким образом, Заказчик считает, что в реестре отсутствует специализированное оборудование, предназначенное для ветеринарных исследований, а имеющееся оборудование имеет однозначное указание на применение в медицинских учреждениях. В имеющихся КТРУ нет оборудования, предназначенного для ветеринарных исследований (только для медицины).

На основании вышеуказанного, Заказчик не имел возможности использовать КТРУ предназначенные для описания медицинских изделий.

Заказчиком было установлено ограничение допуска по Постановлению № 878 и условие допуска участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н.

Согласно п. 7 Правил использования КТРУ в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, Заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Закона № 44-ФЗ. В качестве кода КТРУ, на которые в каталоге отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно ОКПД2.

Заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного запроса котировок характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения его функций. При описании объекта закупки Заказчик руководствовался существующей потребностью с учетом специфики деятельности. Описание объекта закупки изложенным образом не противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Указание в документации особых характеристик товара, которые отвечают потребностям заказчика и необходимы ему с учетом специфики использования, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заказчик пояснил, что наименование закупки «Поставка оборудования электрического (универсального аппарата ультразвукового сканирования для ветеринарии)» обусловлено применением типового контракта № 1400700000520009 (приказ Минпромторга России от 07.04.2020 № 1152). В силу ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе применение типовых контрактов заказчиками обязательно.

Пунктом 1 Постановления № 2014 установлена минимальная обязательная доля закупок российских товаров (в том числе товаров поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) отдельных видов, при осуществлении закупок которых установлены ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, определенную в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году.

При проведении мониторинга и последующего анализа рынка аппаратов для ультразвуковых исследований, Заказчик, в первую очередь проанализировал все аппараты, сведения о которых размещены в Реестре российской промышленной продукции, Реестре евразийской промышленной продукции, Едином реестре российской радиоэлектронной продукции. Требуемых технических характеристик, подходящих под требования Заказчика, аппараты для ультразвуковых исследований, размещенные в данных реестрах не имеют.

На сайте Минпромторга России размещены разъяснения к порядку расчета НМЦК в целях выполнения минимальной обязательной доли закупок российских товаров <http://gispr.gov.ru/news/14074908/>. Согласно таким разъяснениям при отсутствии ценовой информации, необходимой для определения НМЦК от производителей из ГИСП (государственная информационная система промышленности), позволяет получить коммерческое предложение и определить НМЦК в «общем порядке».

В данном случае НМЦК определена Заказчиком методом сопоставимых рыночных цен (п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона № 44-ФЗ) с использованием данных, полученных из коммерческих предложений поставщиков данного вида товаров, а также методических рекомендаций по

применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Заказчиком запрос коммерческих предложений направлен в адрес 5 (пяти) потенциальных поставщиков. Для обоснования НМЦК использовано 3 (три) коммерческих предложения.

Заказчиком при проведении анализа рынка установлено соответствие техническому заданию и наличие как минимум 3 (трех) аппаратов различных производителей соответствующих техническому заданию. Требования для направления запросов и получения коммерческих предложений именно на физическом бумажном носителе с уведомлением о вручении Почты России действующим законодательством не установлены.

Заказчиком не применено Постановление № 1236, так как предметом закупки является «универсальный аппарат ультразвукового сканирования для ветеринарии», а не программное обеспечение. «Универсальный аппарат ультразвукового сканирования для ветеринарии» должен иметь предустановленное программное обеспечение, необходимое для его эффективной работы. Закупка программного обеспечения подразумевает отдельный код КТРУ и не гарантирует совместимость закупленного программного обеспечения с ультразвуковой системой.

Постановлением № 1236 не регламентированы случаи применения рассматриваемого запрета при закупках оборудования с предустановленным программным обеспечением (встроенным программным обеспечением), без которого применение данного оборудования невозможно, и в извещении не предусмотрена необходимость установки программного обеспечения и передачи прав на него в результате исполнения обязательств по контракту. Установление запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в соответствии с Постановлением № 1236 не требуется.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки содержит все необходимые сведения, в том числе дату начала исполнения контракта, дату окончания исполнения контракта, место поставки товара, телефон, информация о закупке размещена в полном объеме. Заказчик считает, что права потенциальных поставщиков по уточнению логистики и расчета себестоимости поставки оборудования полностью соблюдены и ограничение конкуренции отсутствуют. Кроме того, не ограничены права потенциальных поставщиков по выпуску банковских гарантий, так как извещение содержит сведения о дате начала исполнения контракта и срок его исполнения.

Извещение включает отдельный файл проекта контракта, который содержит типовые условия, незаполненные графы заполняются только после определения поставщика (наименование сторон, цена контракта, размер обеспечения, источник финансирования, адреса и банковские реквизиты сторон, спецификация). По мнению Заказчика, Заявителем не предоставлено доказательств наличия объективных оснований, препятствующих Заявителю и другим потенциальным поставщикам, участвующим в закупке, осуществить поставку оборудования с указанным в извещении описанием объекта закупки.

Комиссия УФАС, проанализировав довод Заявителя, возражения Заказчика, Уполномоченного учреждения и материалы жалобы в их совокупности, не установила в положении извещения признаков нарушений законодательства о контрактной системе, а также оснований для передачи материалов жалобы для рассмотрения на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

В силу ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе при проведении конкурентных способов участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Заявителю предложено представить доказательства, подтверждающие доводы жалобы, нарушение прав Заявителя на участие в закупке и соответствие Заявителя требованиям, установленным Законом о контрактной системе и иными нормативными правовыми актами.

Доказательства, подтверждающие не возможность потенциальных участников закупки, в том числе Заявителя, принять участие в запросе котировок, в материалы жалобы не представлены. Нарушение прав Заявителя действиями (бездействием) Заказчика не подтверждено.

В силу положений Закона о контрактной системе и Правил № 1576 при проведении проверок и рассмотрении жалоб на действия/бездействие заказчиков и иных субъектов контроля не обязывает антимонопольный орган/соответствующие комиссии антимонопольного органа устанавливать те факты, которые умалчиваются участниками процесса. Комиссия УФАС оценивает доводы Заявителя, пояснения, возражения Заказчика и иных субъектов контроля с учетом требований действующего законодательства и на основании представленных доказательств (документов).

Заказчиком и Уполномоченным учреждением даны надлежащие пояснения, подтверждающие правомерность их действий.

Доказательства, опровергающие позицию субъектов контроля, в Комиссию УФАС в рамках рассмотрения жалобы Заявителем не представлены. Потребность Заказчика в закупке товара для применения его в области ветеринарии не опровергнута.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

В рамках внеплановой проверки нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

Доводы Заявителя об ограничении конкуренции (нарушении требований антимонопольного законодательства) образуют самостоятельный предмет для рассмотрения, вследствие чего такие доводы выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе. В связи с тем, что доказательства, свидетельствующие об ограничении конкуренции, не представлены, основания для передачи жалобы в антимонопольный орган на предмет установления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Правилами № 1576, Комиссия УФАС

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Кравченко А.В. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

подпись

О.Н. Сучков

Члены Комиссии:

подпись

И.А. Смышляева

подпись

Е.А. Косоногова