



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ООО «Навигатор-Т»
info@navigator-siz.ru

ГУП «Мосгортранс»
PuzyrevaYS1@transport.mos.ru

ГУП «Московский метрополитен»
torgi@transport.mos.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-13462/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

01.10.2024

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ГУП «Московский метрополитен», ГКУ «ДТЗ»: Русановой И.Г. (по доверенности от 10.01.2024 №ДТЗ-04-01-01-03/24), Сметанина Д.С. (по доверенности от 17.04.2024 №ДТЗ-04-01-01-25/24),

ООО «Навигатор-Т»: Муравьева М.О. (по доверенности от 09.01.2024 №03-10/08),

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку газодымозащитных комплектов (Закупка № 0373200082124000656) (далее — Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-46670

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги

потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться..

В составе жалобы Заявитель указывает, что в технической части извещения Заказчиком установлено неправомерное избыточное требование к товару «Самоспасатель пожарный фильтрующий»: «Материал корпуса фильтра: Металл».

Так, Заявитель указывает на то, что требования для самоспасателей, используемых при пожаре установлены в подпункте 15 пункта 4.4 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности средств индивидуальной защиты» (далее - ТР ТС 019/2011), соблюдение которых обеспечивается применением ГОСТ Р 53261-2009 «Техника пожарная. Самоспасатели фильтрующие для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний», при этом ни ТР ТС 019/2011, ни положениями ГОСТ Р 53261-2009 не предъявлено требования к материалу, из которого должен быть изготовлен корпус фильтра самоспасателя.

Кроме того, материал корпуса фильтра не влияет на потребительские свойства конечного изделия и не является показателем, характеризующим свойства самоспасателя как фильтрующего средства индивидуальной защиты органов дыхания, а относится лишь к конструктивной особенности.

Таким образом установление Заказчиком императивного требования к материалу корпуса фильтра, не предусмотренного ни ТР ТС 019/2011, ни положениями ГОСТ Р 53261-2009, не обусловлена действительной потребностью Заказчика и может привести к ограничению количества участников закупки.

Кроме того, по мнению Заявителя данное требование ограничивает участников закупки поскольку совокупности всех требований Заказчика соответствуют только изделия, выпускаемые предприятиями АО «Сорбент» и ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского», входящими в одну группу лиц ООО «Зелинский групп» и являющимися аффилированными юридическими лицами.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что установлены характеристики товара, позволяющие определить потребность заказчика, в том числе «Материал корпуса фильтра: Металл».

Установленное требование обусловлено объективной потребностью Заказчика в приобретении самоспасателей с характеристиками, которые улучшают их эксплуатационные свойства в условиях пожара.

Металлический корпус обеспечивает возможность визуального обнаружения видимых повреждений корпуса комбинированного фильтра (образования вмятин, за счет отсутствия обратимой деформации материала), что позволяет определить пригодность самоспасателя к применению после его извлечения из герметичной упаковки. Наличие вмятин на корпусе позволяет однозначно установить наличие повреждений составляющих фильтра: противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя, возникших при хранении или транспортировке продукции, следовательно, принять решение о применении другого (запасного) самоспасателя после извлечения его из упаковки.

В случае с пластиковыми (полимерными) корпусами, которые применяются некоторыми производителями, повреждения противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя не могут быть визуально определены, так как пластиковый корпус обладает свойством обратимой деформации, т. е. при механических воздействиях на корпус он сохраняет свою целостность, при этом противоаэрозольный элемент и/или поглощающий слой повреждаются (деформируются), что снижает эффективность самоспасателя или полностью выводит его из строя.

Отсутствие возможности визуального определения повреждений противоаэрозольного элемента и/или поглощающего слоя может привести к использованию в условиях чрезвычайной ситуации непригодного самоспасателя и, как следствие, причинению вреда здоровью пользователя путем отравления опасными химическими веществами.

Нормы ГОСТ Р 53261-2019 рассчитаны лишь на кратковременное воздействие на самоспасатель высоких температур (в условиях лабораторных испытаний), тогда как в условиях реальной чрезвычайной ситуации, воздействие на самоспасатель высокой температуры может происходить в течение большего времени, нежели заявлено в ГОСТ Р 53261-2019.

Кроме того, устанавливающие общие технические требования для фильтрующих самоспасателей ГОСТ Р 53261-2019 и ТР ТС 019/2011 не запрещают применять металл в качестве материала изготовления корпуса фильтра самоспасателя с целью улучшения защитных и эксплуатационных свойств такой продукции. Таким образом, установленное требование нельзя считать противоречащим ГОСТ Р 53261-2019 и ТР ТС 019/2011. В указанном техническом регламенте и документе системы стандартизации установлены минимально необходимые требования к характеристикам товара, что допускает возможность повышения защитных и эксплуатационных характеристик, производителями товара.

Также представители Заказчика пояснили, что установленным требованиям соответствует продукция АО «Сорбент» и ОАО «ЭХМЗ им. Н.Д. Зелинского».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что представителем Заявителя не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно такой продукции, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации,

которая указана в извещении.

Кроме того, Комиссия Управления также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемым товарам в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемые товары. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

При этом исходя из положений Закона о контрактной системе производители продукции вне зависимости от их организационной-правовой формы и принадлежности к одному концерну, являются отдельными производителями, что в соответствии с положениями Закона о контрактной системе с учетом соответствия совокупности установленных Заказчиком требований продукции двух производителей также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Кроме того, указание в составе жалобы Заявителем о соответствии совокупности предъявленных Заказчиком требований товарам двух производителей, входящих в одну группу лиц, свидетельствует о наличии в действиях Заказчика нарушение положений ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

При этом жалоба Заявителя на действия Заказчика подана в Московское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

При этом, следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления не вправе давать оценку действиям Заказчика в части наличия или отсутствия нарушений Закона о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с Законом о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2012 №339.

Учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушении ст.17 Закона о защите конкуренции не может быть осуществлено.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Навигатор-Т» на действия ГУП «Московский метрополитен» необоснованной.
2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г.Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

Э.З. Гугава

А.А. Кутейников

Исп.Кутейников А.А.
тел.8(495)784-75-05