



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГБУ «ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна
ФМБА России»

nnazarova@fmbcfmba.ru

ИП Коновалов К.А.

KonovalovPerm28@yandex.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-13431/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

02.10.2024

Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Э.З. Гугава,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) при участии представителя ФГБУ «ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России»: Шведовой Н.А. (дов.№6-О от 29.12.2023),

рассмотрев жалобу ИП Коновалов К.А. (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для патологоанатомического отделения (лот 17) (Закупка № 0373100086924000659) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-46391

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения о проведении закупочной процедуры в нарушение Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

В составе жалобы Заявитель указывает, что установленные Заказчиком требования к характеристикам необходимого к поставке товара «Стекло предметное и (или) слайд для микроскопии ИВД, одноразового использования» ограничивает круг участников, в частности Заявитель указывает, что ограничивающим требованием является указание на необходимость валидации закупаемого изделия.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что, согласно извещению об осуществлении закупки, Заказчиком установлено в том числе следующее требование к характеристикам закупаемого изделия «Стекло предметное и (или) слайд для микроскопии ИВД, одноразового использования»: «Стекла должны быть валидированы и совместимы с автоматическими иммуногестейнерами Ventana BenchMark GX, Ventana BenchMark XT, Ventana BenchMark ULTRA, имеющимися в

наличии у заказчика: Соответствие».

Вместе с этим, в соответствии с пунктом 11 Особенности обращения, включая особенности государственной регистрации, медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.04.2022 №552, (далее — Особенности), возможно применение медицинского изделия, производителем (изготовителем) которого в эксплуатационной документации установлен ограниченный перечень расходных материалов, с расходным материалом иного производителя (изготовителя), зарегистрированным в качестве медицинского изделия, если производитель (изготовитель) подтвердил в процессе его государственной регистрации возможность совместного применения с данным медицинским изделием. При этом совместное применение медицинского изделия с расходным материалом осуществляется с учетом особенностей, установленных в эксплуатационной документации производителя (изготовителя) на расходный материал.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика согласился с доводом жалобы и пояснил, что оспариваемое требование установлено Заказчиком в результате технической ошибки Заказчика.

При этом представитель Заказчика отметил, что 27.09.2024 оспариваемое требование устранено Заказчиком самостоятельно посредством внесения изменений в положения извещения.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о признании данного довода жалобы обоснованным и о нарушении Заказчиком п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одновременно с этим Комиссией Управления установлено, что 27.09.2024 Заказчиком внесены изменения в извещение, в частности устранено оспариваемое в составе жалобы требование к изделию.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ИП Коновалов К.А. на действия ФГБУ «ГНЦ ФМБЦ им. А.И. Бурназяна ФМБА России» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, так как выявленные нарушения устранены Заказчиком самостоятельно путем размещения изменений извещения об осуществлении закупки от 27.09.2024 №ИИ1.
4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

С.И. Казарин

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

Э.З. Гугава

Исп. Матюшенко А.А., 8(495) 784-75-05

2024-46391