



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

**ООО «Матрица»
(далее – Заявитель)**
ул. Аэродромная, д. 23/26,
г. Набережные Челны,
Республика Татарстан, 423800
Email: kerala2018@mail.ru;
litvinov_group@mail.ru

**Избирательная комиссия
Ростовской области
(далее – Заказчик)**

ул. Социалистическая, д. 112, г. Ростов-на-Дону,
344050
Email: torgi@ikro.ru

**ООО «РТС-тендер»
(далее – Оператор электронной площадки)**
Email: ko@rts-tender.ru

**РЕШЕНИЕ
по результатам рассмотрения дела
№061/06/42-3515/2024**

02.10.2024

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

С.В. Батурин,

Члены Комиссии:

В.Д. Кириленко,

А.А. Вертий,

рассмотрев дело №061/06/42-3515/2024 по жалобе ООО «Матрица» (далее — Заявитель) о нарушении Избирательной комиссии Ростовской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона №0158200002224000046 «Поставка картриджей» (далее — аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) в присутствии представителя Заявителя — Шлычковой А.И. (доверенность от 30.09.2024), представителей Заказчика — Евтушенко Н.В. (доверенность от 26.08.2024 №83), Ломоносовой Н.В. (доверенность от 26.08.2024 №82),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Избирательной комиссии Ростовской области при разработке извещения о проведении аукциона.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения Закона в действиях Заказчика;
- разъяснил причины определения спорных положений извещения о проведении закупки;
- представил пояснения по доводу жалобы.



2024-19640

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 19.09.2024 размещено извещение о проведении закупки, согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок –27.09.2024 10:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 303 266, 40 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 30.09.2024 №ИЭА1 на участие в закупке подано 14 заявок, которые признаны соответствующими требованиям извещения.

Заявитель полагает, что Заказчиком при описании объекта закупки нарушены положения Закона, так как указаны товарные знаки без возможности поставки эквивалента.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

- а) сопровождение такого указания словами "или эквивалент";
- б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из совокупного толкования п.1,2 ч.1, ч.2 ст.33 Закона следует, что описание объекта закупки должно носить объективный характер, то есть быть продиктовано истинными (а не мнимыми и недоказанными) потребностями заказчика, а также исключать любую возможность необоснованного ограничения количества потенциальных участников закупки установлением в извещении о проведении закупки заведомо неисполнимых требований либо требований, удовлетворить которые может лишь ограниченный круг лиц (при отсутствии доказательств действительной необходимости в установлении таких требований).

Согласно пояснениям Заказчика, в описании объекта закупки указаны товарные знаки накупаемые картриджи к МФУ Xerox B1025DNA, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанное оборудование, производители которых берут на себя, в том числе, гарантийные обязательства только при эксплуатации товара вместе с расходными материалами производителя. В материалы дела представлен документ о приемке МФУ Xerox B1025DNA от 25.04.2024, гарантийный талон от 15.04.2024.

Ввиду того, что в рамках рассматриваемой закупки Заказчиком закупаются расходные материалы к оборудованию, которое используется в соответствии с технической документацией, указание конкретного товарного знака без указания слов «или эквивалент» не противоречит требованиям Закона. Жалоба признана необоснованной.

В рамках проведения в соответствии с ч.15 ст.99 Закона внеплановой проверки Комиссией Ростовского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч.3 ст.96 Закона исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия независимой гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

В силу ч.1 ст.45 Закона Заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают независимые гарантии, выданные:

1) банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.2 настоящей статьи;

2) государственной корпорацией развития "ВЭБ.РФ";

3) фондами содействия кредитованию (гарантийными фондами, фондами поручительств), являющимися участниками национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства, предусмотренной Федеральным законом от 24 июля 2007 N209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (далее - региональные гарантийные организации), соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный частью 1.7 настоящей статьи (при осуществлении закупок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона);

4) Евразийским банком развития (если участник закупки является юридическим лицом, зарегистрированным на территории государства - члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, или физическим лицом, являющимся гражданином государства - члена Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации).

Согласно электронной версии извещения *«исполнение контракта в соответствии со ст. 96 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением независимой гарантии, соответствующей требованиям ст.45 Закона № 44-ФЗ»*.

При этом, п.7.2 проекта контракта содержит требование о предоставлении *«независимой гарантии, выданной банком....»*.

Аналогичное требование изложено Заказчиком в п.8.3. проекта контракта *«гарантийные обязательства обеспечиваются предоставлением независимой гарантии, выданной банком....»*.

Ограничив право в предоставлении независимой гарантии, выданной иным гарантом, предусмотренным ч.1 ст.45 Закона, Заказчик нарушил ч.3 ст.96 Закона.

Согласно ч.3 ст.45 Закона в независимую гарантию включается условие об обязанности гаранта уплатить заказчику (бенефициару) денежную сумму по независимой гарантии не позднее десяти рабочих дней со дня, следующего за днем получения гарантом требования заказчика (бенефициара), соответствующего условиям такой независимой гарантии, при отсутствии предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации оснований для отказа в удовлетворении этого требования.

Согласно п.7.4 проекта контракта *«Независимая гарантия, предоставленная в качестве обеспечения исполнения Контракта, должна содержать условие о праве Заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта, если гарантом в срок не более чем пять рабочих дней не исполнено требование Заказчика об уплате денежной суммы по независимой гарантии, направленное до окончания срока действия независимой гарантии»*.

Таким образом, Заказчиком в нарушение ч.3 ст.96 Закона установлено требование к независимой гарантии не соответствующее действующей редакции Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 г. N 728, в соответствии с ч.15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.3 ст.96 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание о приведении проекта контракта в соответствие с требованиями Закона и учетом настоящего решения на этапе его направления победителю.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.В. Батурин

Члены комиссии:

В.Д. Кириленко

А.А. Вертий