



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017  
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14  
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО СПК «Сфера»  
ул. Академика Вавилова, 2Ж оф. 2-04, г.  
Красноярск, 660093  
sibir-kras@yandex.ru;  
barchukova\_elena@mail.ru

МКУ «УДИБ»  
ул. Можайского, д. 11,  
г. Красноярск, 660041  
priemudib@mail.ru

Агентство государственного  
заказа Красноярского края  
пр. Мира, д. 10, оф. 53,  
г. Красноярск, 660049  
agz\_nazarenko@mail.ru; agz\_priem@mail.ru

ЭТП Газпромбанк  
info@etpgpb.ru

Решение №024/06/106-2981/2024

30 сентября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – М.А. Грицай, начальник отдела, члены Комиссии: В.С. Гамазина, государственный инспектор, Е.С. Суслина, специалист-эксперт (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО СПК «Сфера» (далее – податель жалобы) на действия уполномоченного органа – Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – уполномоченный орган), заказчика – Муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме ОК-№-15136/24 «Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в Советском районе города Красноярска в 2025 г.» (далее – конкурс), извещение №0119200000124014672 на электронной торговой площадке ЭТП Газпромбанк (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: составление извещения о проведении конкурса с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес заказчика, уполномоченного органа, подателя жалобы, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу, состоявшемся 27.09.2024 года в 10 часов 30 минут (по местному времени), лично присутствовали



2024-16737

представители уполномоченного органа, заказчика и подателя жалобы надлежащим образом подтвердившие свои личности и полномочия.

Вместе с тем в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 30.09.2024 17 часов 00 минут в связи с необходимостью получения дополнительных письменных пояснений от сторон для полного, всестороннего и объективного рассмотрения обращения.

Из доводов подателя жалобы следует, что заказчиком установлен критерий оценки заявок «Квалификация участников закупки» с применением только показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работы, оказание услуг, связанного с предметом контракта».

К моменту проведения заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу заказчиком, уполномоченным органом были представлены письменные возражения в отношении доводов подателя жалобы с указанием на соответствие оспариваемых положений извещения о проведении конкурса требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью у заказчика уполномоченным органом были совершены действия по проведению конкурса на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог в Советском районе города Красноярск в 2025 г. с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 283 559 762, 46 рублей.

В силу пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что в соответствии с пунктом 1.5 Проекта Контракта место выполнения работ: город Красноярск, по объектам:

- проезд с Октябрьского моста на ул. Партизана Железняка;
- пр. Metallургов от ул. Краснодарская до ул. Тельмана;
- ул. Взлетная;
- ул. Взлетная на участке от ул. Весны до ул. Шахтеров;
- ул. Шумяцкого, от ул. 9-го Мая до здания № 6 по ул. Мате Залки, до здания № 12а по ул. Мате Залки;
- ул. Шумяцкого на участке от ул. 9 Мая до ул. Светлогорской;
- проезд от ул. Молокова до ул. Октябрьская, вдоль сквера 400-летия города Красноярск;
- Солнечный бульвар, от пр-та Молодежного до проезда в районе нежилого здания № 1/3 по ул. 40 лет Победы;
- Солнечный бульвар, от Енисейского тракта до ул. 40 лет Победы.

Кроме того, необходимо обеспечить выполнение работ в соответствии с настоящим Техническим заданием и Сметным расчетом стоимости (Приложение № 1 к Техническому заданию).

Относительно довода, подателя жалобы, об установлении критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки» с применением только показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товаров, выполнения работы, оказание услуг, связанного с предметом

контракта», Комиссия Красноярского УФАС сообщает следующее.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении открытых конкурентных способов закупки заказчик формирует с использованием единой информационной системы (далее – ЕИС), подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в ЕИС извещение, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах и величины их значимости.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в п. 4 Постановления Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» утверждено положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 3 Положения Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

Положением в разделе VI определены особенности оценки заявок при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, в частности пунктом 32 указанного раздела Положения определены особенности оценки заявок при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги.

С учетом того, что объектом закупки является выполнение всего комплекса работ по выполнению работ по ремонту автомобильных дорог в Железнодорожном, Центральном, Свердловском районах города Красноярска в 2025 г, заказчик при формировании порядка оценки заявок на участие в конкурсе в извещении о проведении конкурса руководствовался нормативным содержанием пункта 32 Положения.

Пунктом 32 Положения установлено, что при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги:

а) критерии оценки, предусмотренные подпунктами «б» и «в» пункта 3 Положения, не применяются;

б) для оценки заявок по критерию оценки, предусмотренному подпунктом «г» пункта 3 Положения, подлежит обязательному применению исключительно показатель оценки, предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению, в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения, его детализирующих показателей устанавливается положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги;

г) к рассмотрению принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» пункта 28 Положения, в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам).

Во исполнение подпунктов «а» и «б» пункта 32 Положения заказчиком, уполномоченным органом был установлен критерий оценки заявок «Квалификация участников закупки» с показателем оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта». При этом, в отношении указанного показателя оценки был установлен детализирующий показатель оценки: «наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров».

Заявляя о неправомерности действий заказчика в части неустановления иных требований к квалификации и наличию ресурсов у участников конкурса (наличие персонала, техники), податель жалобы не учитывает того обстоятельства, что подпункт «б» пункта 32 Положения прямо предписывает заказчику для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» (подпункт «г» пункта 3 Положения), обязательно применять исключительно показатель оценки, предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 Положения, следовательно, не предоставляется возможным устанавливать иные показатели оценки, например, «наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов» (подпунктом «б» пункта 24 Положения) или «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (подпунктом «д» пункта 24 Положения).

Кроме того Комиссией установлено, что в соответствии с протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 30.09.2024 №ИЭОК1, на участие в рассматриваемой закупке было подано 6 заявок, каждая из которых соответствовала требованиям установленным в рассматриваемой закупке.

Таким образом, установленные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о недоказанности подателем жалобы наличия в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушений требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Относительно довода подателя жалобы о том, что аукционная документация создает приоритетные условия, для отдельных участников закупки, тем самым нарушая Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее — Закон о защите конкуренции), Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе Закон о защите конкуренции не входит в систему законодательства о контрактной системе, поэтому Комиссия не может давать оценку действий уполномоченного органа, заказчика при проведении закупки на предмет наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

При этом жалоба не содержит доказательств нарушения субъектами контроля антимонопольных требований к торгам, что могло бы быть основанием для передачи материалов жалобы соответствующему структурному подразделению Красноярского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении антимонопольного дела в связи с нарушением запретов, установленных Законом о защите конкуренции.

В случае, если хозяйствующий субъект обладает доказательствами, свидетельствующими о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции, обращения (заявления) о нарушении антимонопольного законодательства при осуществлении закупочных процедур подлежат направлению и рассмотрению в соответствии с требованиями, установленными статьей 44 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО СПК «Сфера» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

М.А. Грицай

Е.С. Суслина

В.С. Гамазина

Исп.Гамазина В.С.  
тел.211-01-44

2024-16737