



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Спецавтотехника»
пр-т Котельникова, п. 16, п. Солонцы,
Емельяновский р-н,
Красноярский край, 660075
specavtotehnika24@yandex.ru

ФКП «Аэропорты Красноярья»
ул. Аэровокзальная, 24, пом 15, г. Красноярск,
660022
krasfcp@mail.ru

АО «Единая электронная торговая площадка»
info@roseltorg.ru

Решение №024/06/106-2984/2024

30 сентября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – начальник отдела М.А. Грицай, члены Комиссии — главный государственный инспектор Е.М. Хоменко, ведущий специалист-эксперт А.А. Грузиненко (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Спецавтотехника» (далее – податель жалобы) на действия заказчика – Федерального казенного предприятия «Аэропорты Красноярья» (далее – заказчик) при проведении электронного аукциона «Поставка с доставкой средства транспортного для коммунального хозяйства и содержания дорог для филиала «Аэропорт «Туруханск» ФКП «Аэропорты Красноярья» в 2024 года» (далее – аукцион), извещение №0519100001424000107, на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ООО «Спецавтотехника» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона, размещенного на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» (далее – оператор электронной площадки), номер извещения 0519100001424000107.

Существо жалобы: нарушение аукционной комиссией порядка рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Жалоба была подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, заказчика оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику, оператору электронной площадки было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.



2024-16733

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу заказчик, податель жалобы обеспечили явку своих представителей. Податель жалобы направил в адрес Красноярского УФАС России ходатайство об участии в заседании посредством ВКС.

В связи с необходимостью получения дополнительных сведений от производителей транспортного средства в заседании комиссии был объявлен перерыв до 30 сентября до 17 часов 30 минут. В указанное время Комиссия продолжила рассмотрение жалобы в прежнем составе. Податель жалобы, заказчик на указанное заседание обеспечили явку своих представителей посредством ВКС.

В содержании жалобы указан следующий довод:

- по мнению подателя жалобы, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку подателя жалобы, так как подателем жалобы был предложен к поставке товар, имеющий номинальную мощность двигателя 250 лошадиных сил (далее — л.с.), что соответствует требованиям извещения.

Заказчиком были представлены письменные возражения с приложением подтверждающих документов в отношении доводов жалобы, из которых следует, что аукционная комиссия рассматривала заявки участников в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью заказчиком были совершены действия по проведению электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цены контракта в размере 9 297 433,33 рублей.

Согласно подпункту а пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе аукционная комиссия при рассмотрении заявок на участие в закупке принимает решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктами 1, 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, проект контракта.

При осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы) (пункт 8 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе).

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены (часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе).

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС при заполнении экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также при прикреплении электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка средства транспортного для коммунального хозяйства и

содержания дорог (ОКПД2 — 32.50.13.190, КТРУ 29.10.59.130-00000009).

Согласно описанию объекта закупки, приложенного к извещению о проведении закупки заказчиком установлена характеристика «Номинальная мощность двигателя» со значением характеристики « ≥ 250 и < 300 ». Данная характеристика установлена в соответствии с позицией каталога КТРУ.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 19.09.2024 №ИЭА1, заявка подателя жалобы была отклонена на основании того, что подателем жалобы не была представлена соответствующая реестровая запись на предлагаемое им к поставке транспортное средство. Кроме того аукционная комиссия указала, что предлагаемое подателем жалобы к поставке транспортное средство не обладает необходимой в соответствии с извещением мощностью двигателя в 250 л.с.

Проведя анализ заявок на участие в данном аукционе, Комиссия Красноярского УФАС России установила, что заявка подателя жалобы содержит значение характеристики «Номинальная мощность двигателя — 250». Также подателем жалобы была приложена реестровая запись № 10361810 «Комбинированная дорожная машина КДМ 2530001 на базе шасси КАМАЗ-43253(G5)» производства ЗАО НПО «Курганский Завод Спецтехники». Данное транспортное средство производится на основе документа, содержащего требования к производимой промышленной продукции — ОТТС ТС RU E-RU.АБ58.00677.P1.

В связи с возникшими у аукционной комиссии сомнениями относительно действительной мощности двигателя, комиссия изучила содержание ОТТС ТС RU E-RU.АБ58.00677.P1. В результате изучения характеристик предлагаемого к поставке транспортного средства, аукционная комиссия установила, что максимальная мощность двигателя составляет 242 л.с., иной информации о мощности двигателя в документе не содержалось. На основании этого аукционная комиссия пришла к выводу, что данное значение мощности двигателя является номинальной мощностью двигателя. В связи с этим аукционная комиссия установила несоответствие между заявленной в заявке мощностью двигателя и мощностью двигателя, указанной в документации на транспортное средство, что стало основанием для отклонения заявки.

Изучив представленные в материалы дела документы, информацию, размещенную в открытом доступе, Комиссия Красноярского УФАС России установила следующее.

Мощность двигателя определяется в соответствии с Правилами ООН № 85 «О принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний» (Далее — Правила № 85), в которых указан термин «Полезная мощность двигателя», который означает мощность, полученную на испытательном стенде на хвостовике коленчатого вала или его эквивалента при соответствующем числе оборотов двигателя или электродвигателя и установленных вспомогательных устройствах. Также в Правилах № 85 указан термин «Максимальная полезная мощность», который означает максимальное значение полезной мощности, измеренное при полной нагрузке двигателя. Иных определений законодательство не содержит.

При этом ОТТС ТС RU E-RU.АБ58.00677.P1 содержит термин «Максимальная мощность по Правилам ООН № 85». По мнению заказчика, данный термин синонимичен термину «Максимальная полезная мощность» в соответствии с Правилами № 85. Доказательств обратного Комиссии представлено не было.

Также Комиссия указывает, что позиция каталога КТРУ 29.10.59.130-00000009 содержит характеристику «Номинальная мощность двигателя», при этом данное понятие не разъясняется. По мнению подателя жалобы, под этим термином понимается мощность стендового испытания двигателя, не оборудованного всеми дополнительными, необходимыми для эксплуатации изделия агрегатами, то есть измерение «на валу» двигателя. В подтверждение своих доводов податель жалобы представил Комиссии письмо № 132 от 19.09.2024 ООО «Орион-Моторс», являющего официальным дилером ПАО «Камаз». Этим же письмом ООО «Орион-Моторс» подтверждает, что предлагаемое к поставке транспортное средство имеет номинальную мощность двигателя 250,

ссылаясь на действующий преискурнт ПАО «Камаз».

В то же время, Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22.09.2015 № 122 «Об утверждении Порядка функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники» (далее — Решение № 122) в правилах оформления электронного паспорта самоходных машин и других видов техники указывает, что в электронный паспорт включается, в частности, характеристика «максимальная мощность», значение которой равняется номинальной мощности двигателя внутреннего сгорания (кВт) с указанием числа оборотов двигателя в минуту, при которых достигается максимальная мощность.

С учетом указанных обстоятельств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу, что термины «Максимальная полезная мощность двигателя», «Максимальная мощность двигателя» и «Номинальная мощность двигателя», установленные законодательством Российской Федерации, являются синонимичными.

Также Комиссия Красноярского УФАС России сообщает, что в материалы дела заказчиком было приложено письмо от ПАО «Камаз» № 17410-8-257 от 27.09.2024. В письме указано, что единственной характеристикой мощности двигателя транспортного средства КДМ 2530001 на базе шасси КАМАЗ-43253(G5) является указанная в ОТТС ТС RU E-RU.AB58.00677.P1 мощность двигателя в 242 л.с. Данное значение также будет указано в паспорте транспортного средства и любых иных документах, в которых будет указываться мощность двигателя.

Вместе с тем, Комиссией Красноярского УФАС России были направлены запросы в ПАО «Камаз» и в ЗАО НПО «Курганский завод спецтехники». На момент заседания Комиссии после объявленного перерыва был получен ответ от ЗАО НПО «Курганский завод спецтехники» № 132-К от 27.09.2024. В данном письме указано, что транспортное средство КДМ 2530001 на базе шасси КАМАЗ-43253(G5) имеет номинальную мощность двигателя в 250 л.с. Ответ от ПАО «Камаз» на момент рассмотрения жалобы получен не был.

Учитывая противоречивость информации, указанной в письмах ПАО «Камаз» № 17410-8-257 от 27.09.2024 и ЗАО НПО «Курганский завод спецтехники» № 132-К от 27.09.2024, Комиссия Красноярского УФАС России указывает, что аукционная комиссия при анализе заявок на участие в закупке должна была руководствоваться официальными источниками информации.

Так, заказчиком было указано, что аукционной комиссией при анализе заявки подателя жалобы на участие в закупке были рассмотрены следующие документы

- заявка участника закупки;
- заключение № 6849/20 от 26.01.2023;
- выписка из реестра российской промышленной продукции № 10361810;
- каталог ГИСП (раздел технические характеристики);
- одобрение типа транспортного средства;
- официальный сайт ПАО «Камаз»;
- официальный сайт ЗАО НПО «Курганский завод Спецтехники».

Комиссией был проведен анализ указанной документации, содержащей официальные данные о характеристиках транспортного средства, а именно был проведен анализ информации, содержащейся в одобрении типа транспортного средства ОТТС ТС RU E-RU.AB58.00677.P1.

В указанном одобрении типа транспортного средства установлено, что Максимальная мощность двигателя согласно Правилам № 85 составляет 178 кВт. Согласно Письму ФНС от 11.11.2022 № БС-3-21/12571 при перерасчете мощности двигателя в киловаттах в лошадиные силы используется соотношение 1 киловатт-час = 1,35962 лошадиных силы. В соответствии с данным соотношением мощность двигателя транспортного средства с шасси № 43253-G5, предлагаемого подателем жалобы к поставке, составляет 242 л.с. Данное значение согласно Решению № 122 будет указано в электронном паспорте транспортного средства.

Вместе с тем подателем жалобы не была представлена информация, однозначно подтверждающий указываемую им мощность двигателя 250 л.с.

С учетом указанных выше обстоятельств, аукционная комиссия располагала официальными документами, в которых содержалась информация о мощности двигателя 242 л.с., информацией,

подтверждающей иную мощность двигателя аукционная комиссия не располагала. В связи с этим аукционной комиссией была правомерно отклонена заявка подателя жалобы.

Дополнительно, Комиссия Красноярского УФАС России сообщает, что в случае признания жалобы ООО «Спецавтотехника» обоснованной и вынесения предписания по пересмотру комиссией заявок на участие в аукционе, в случае победы заявки подателя жалобы в данной закупке, предлагаемый им к поставке товар не будет принят заказчиком в связи с тем, что податель жалобы не сможет подтвердить заявленную мощность двигателя, так как электронный паспорт транспортного средства в соответствии с письмом № 17410-8-257 ПАО «Камаз» будет содержать информацию о мощности двигателя транспортного средства 242 л.с.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу, руководствуясь частью 3, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Спецавтотехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Грицай

Члены Комиссии

А.А. Грузиненко

Е.М. Хоменко

Исп. Грузиненко А.А.
тел.211-01-44