



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Волгоградской области

ул. 7-я Гвардейская, д. 12, г. Волгоград, 400005  
тел. (8442) 24-22-65, факс (8442) 24-22-76  
e-mail: to34@fas.gov.ru

№ \_\_\_\_\_  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ОТДЕЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО  
ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Рабоче-Крестьянская, д. 16,  
Волгоград, 400001  
opfr@044.pfr.ru

ООО «Медпроф»  
ул. Садовского, д. 25/30, офис 1,  
Новомосковск, Тульская обл., 301650  
medprof.ooo@bk.ru; lawyer8@fin-  
trust.ru; lawyer@fin-trust.ru

РЕШЕНИЕ  
по делу № 034/06/105-1487/2024  
о нарушении законодательства о контрактной системе

27 сентября 2024 года

Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Моисеев С.В. – председатель Комиссии, заместитель начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Ивченко Н.И. – член Комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Джафаров Р.Ш. – член Комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы,

осуществляя рассмотрение жалобы дистанционно (посредством видеоконференцсвязи), с участием:

Кривоусовой Н.М. – представителя Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области (далее – Заказчик), на основании доверенности № ВФ-116 от 25.06.2024,

Ишназаровой Г.Г. – представителя Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области (далее – Заказчик), на основании доверенности № ВФ-94 от 18.04.2024,

рассмотрев жалобу ООО «Медпроф» вх. № 9998/24 от 23.09.2024 на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении электронного аукциона «Поставка сигнализаторов звука цифровой с вибрационной индикацией и сигнализаторов звука



2024-8243

цифровой с вибрационной и световой индикацией» (номер извещения 0229100000224000272),

#### УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 16.09.2024 было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка сигнализаторов звука цифровой с вибрационной индикацией и сигнализаторов звука цифровой с вибрационной и световой индикацией» (номер извещения 0229100000224000272 далее – извещение). Заказчик – Отделение фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области (далее – Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта – 3 500 000,00 рублей.

Согласно доводу жалобы, Заказчиком допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), ввиду установления в описании объекта закупки необоснованных функций, а также нарушения опубликованным проектом договора требований, предусмотренных типовым контрактом на поставку отдельных видов технических средств реабилитации, а также нормам Закона о контрактной системе.

Комиссия установила следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Федерального закона, в том числе приводят к

ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Комиссия отмечает, что при описании объекта закупки заказчики должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Заказчик пояснил, что описанию объекта закупки, помимо товара ОАО «Исток Аудио Интернэшнл», соответствуют товары как минимум двух производителей: ООО «Элита Групп» (сигнализатор звука «Энеджи») и ООО КБ «Контур» (сигнализатор звука «Вибролайн»).

Так, Заказчиком представлена сравнительная таблица, подтверждающая указанный довод.

Заявителем документального опровержения доводов, указанных Заказчиком, не представлено.

Следовательно, довод жалобы не нашел свое подтверждение и является необоснованным.

Комиссия отмечает, что в случае, если Заявителем усматривается нарушение Заказчиком Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции), Заявитель имеет право обратиться в Волгоградское УФАС России с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства.

При этом такое заявление должно содержать сведения, предусмотренные Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, также к заявлению должны быть приложены документы, свидетельствующие о фактах нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно следующему доводу Заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, ввиду несоответствия проекта государственного контракта требованиям, установленным нормами Закона о контрактной системе и типовым контрактом, утвержденным Приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 11.03.2019 г. № 144н «Об утверждении типового контракта на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, и информационной карты типового контракта на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду» (далее – Приказ Минтруда о типовых контрактах).

Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать проект государственного контракта, являющийся неотъемлемой частью такого извещения.

В соответствии с ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок.

Согласно ч. 12 ст. 8 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.07.2021 № 360-ФЗ условия типовых контрактов и типовые условия контрактов применяются в части, не противоречащей Федеральному закону от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), до утверждения Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 11 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» типовых условий контрактов.

Приказом Минтруда о типовых контрактах утвержден типовой контракт на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, и информационной карты типового контракта на поставку отдельных видов технических средств реабилитации серийного производства, не требующих индивидуального изготовления, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, который обязателен для применения Заказчиком.

Информационным письмом Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 г. N 360-ФЗ» установлено, что внесение изменений в типовые условия контракта не допускается, за исключением условий, которые противоречат действующим положениям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заказчик, использовавший в настоящей закупке условия типового контракта (номер типового контракта: 1400700000419023), в 5.1 Контракта установил срок поставки товара получателем, который не должен превышать 25 календарных дней.

Однако в отношении срока поставки товара получателем типовыми условиями контракта установлен в 30 календарных дней.

Таким образом, выявлено несоответствие п. 5.1 условиям типового договора, что является нарушением ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе и ч. 12 ст. 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Также является обоснованным довод Заявителя в отношении п. 8.1 проекта Контракта.

Согласно ч. 24 ст. 22 Закона о контрактной системе в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы,

услуги. При этом положения Закона о контрактной системе, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта.

В пункте 8.1 Контракта содержится условие о сокращении общего количества товара, поставляемого по Контракту в случае сокращения потребности в поставке товара и невозможности заказчика выдать направление на все количество товара, предусмотренного Контрактом.

Согласно примечанию 55 приказа Министерства труда и социальной защиты от 11.03.2019 № 144н, данный пункт не включается при осуществлении закупки товара с неизвестным объемом поставки, в соответствии с требованиями ч. 24 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Согласно извещению, рассматриваемая закупка является закупкой товара с неизвестным объемом поставки, в связи с чем имеется несоответствие положений проекта Контракта положениям типового договора.

Помимо вышеуказанных доводов, Заявитель в жалобе обращает внимание на следующее:

«В пп. 8.2.1 Контракта установлено, что стороны при электронном взаимодействии обязуются:

Оформлять первичные учетные документы и иные сопутствующие документы в форме электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной подписью, включая, но не ограничиваясь следующими:

- документы на поставку товара, а также отдельных этапов поставки Товара, включая документы, предоставление которых предусмотрено в целях осуществления приемки поставленного Товара, а также отдельных этапов поставки Товара;

- документы на оплату поставленного Товара, а также отдельных этапов поставки Товара.

5.4. Для проверки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчиком проводится экспертиза результатов исполнения Контракта (отдельного этапа исполнения Контракта)...

При проведении экспертизы эксперты, экспертные организации имеют право запрашивать у Заказчика и Поставщика дополнительные материалы, относящиеся к условиям исполнения Контракта и отдельным этапам исполнения Контракта.

5.7. Если выявленные при приемке несоответствия не препятствуют приемке поставленного Товара по Контракту (по отдельному этапу Контракта) и устранено Поставщиком в установленный Заказчиком срок, Заказчик вправе подписать документ о приемке.

10.1. В случае составления отрицательного заключения по итогам проведения Заказчиком экспертизы результатов исполнения Контракта (отдельного этапа исполнения Контракта), а также заключения...»

Согласно письменным пояснениям Заявителя, в соответствии п. 8 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать в том числе срок исполнения контракта (отдельных этапов исполнения контракта, если проектом контракта предусмотрены такие этапы).

Заказчик указал, что помимо этапов поставки товара, в вышеуказанных пунктах содержится и другая информация, ввиду того, что в этих пунктах используются общие положения типового контракта.

Комиссия считает, что указание общих положений, предусмотренных типовым договором, нарушением не является.

Заявителем документального опровержения доводов, указанных Заказчиком, не представлено.

Следовательно, довод жалобы не нашел свое подтверждение и является необоснованным.

Также, Заказчиком в п. 12.2 Контракта установлено, что претензия оформляется в письменной форме или в форме электронных документов, подписанных УКЭП.

По мнению Заявителя жалобы, такое положение в Контракте нарушает ч. 16 ст. 94 Закона о контрактной системе, согласно которой, в случае обмена документами при применении мер ответственности и совершении иных действий в связи с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта в отношении контракта, заключенного по результатам электронных процедур, закрытых электронных процедур (за исключением закрытых электронных процедур, проводимых федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики в области обороны, в области государственной охраны, государственного управления в области обеспечения безопасности Российской Федерации, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, подведомственными им государственными учреждениями, государственными унитарными предприятиями, в случае, предусмотренном пунктом 5 части 11 статьи 24 Закона о контрактной системе), такой обмен осуществляется с использованием единой информационной системы путем направления электронных уведомлений.

Такие уведомления формируются с использованием единой информационной системы, подписываются усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, поставщика (подрядчика, исполнителя), и размещаются в единой информационной системе без размещения на официальном сайте.

Заказчиком в пояснении указано, что «претензионная переписка осуществляется и будет осуществляться в соответствии с ч 16 ст. 94 Закона о контрактной системе Пункт 12.2 не был отредактирован или исключен из текста проекта контракта ввиду того, что Заказчиком рассматривался как дополнительный способ уведомления контрагента о наличии претензии».

Комиссия, исходя из вышеизложенного, не усматривает в действиях Заказчика нарушения правил обмена документами при применении мер ответственности и совершении иных действий в связи с нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта, признает довод Заявителя необоснованным.

Заявителем документального опровержения доводов, указанных Заказчиком, не представлено.

Следовательно, довод жалобы не нашел свое подтверждение и является необоснованным.

Таким образом, по факту рассмотрения настоящей жалобы, Комиссия признает ее частично обоснованной в части довода о несоответствии п 5.1 и п. 8.1 проекта государственного контракта требованиям, установленным нормами Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и типовым контрактом, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты от 11.03.2019 № 144н.

Заявитель жалобы на заседание Комиссии не явился, на пояснения Заказчика возражений не представил.

Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений, ввиду того, что в настоящем случае не представлены доказательства о влиянии данных нарушений на процесс определения поставщика.

Руководствуясь главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медпроф» вх. № 9998/24 от 23.09.2024 на действия комиссии по осуществлению закупок при проведении электронного аукциона «Поставка сигнализаторов звука цифровой с вибрационной индикацией и сигнализаторов звука цифровой с вибрационной и световой индикацией» (номер извещения 0229100000224000272) частично обоснованной в части довода о несоответствии п. 5.1 и п. 8.1 проекта государственного контракта требованиям, установленным нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и типовым контрактом, утвержденным приказом Министерства труда и социальной защиты от 11.03.2019 № 144н.

2. Признать Заказчика – Отделение фонда пенсионного и социального страхования РФ по Волгоградской области – нарушившим ч. 11 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и ч. 12 ст. 8 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.07.2021 № 360-ФЗ.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ответственного должностного лица Заказчика.

Председатель комиссии

С.В. Моисеев

Члены комиссии:

Н.И. Ивченко

Р.Ш. Джафаров

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп. Джафаров Р.Ш.  
тел.(8442)24-22-64

2024-8243