



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012

телефон/факс +7 (3467) 38-80-81

e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт <http://hmao.fas.gov.ru>

ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

№ _____

На № _____

от _____

Оператор электронной площадки:

АО "ЕЭТП"

115114, Россия, Москва, ул. Кожевническая,
14, стр. 5.

тел.: (495) 5424020, 2761626

e-mail: ko@roseltorg.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью
"Янтарный берег"

299038, г. Севастополь, пр-кт Октябрьской
Революции, д. 40/6, офис 1

Заказчик:

Департамент социального развития Ханты-
Мансийского автономного округа — Югры
628006, Ханты-Мансийский автономный округ
- Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 5

Уполномоченный орган:

Департамент государственного заказа Ханты-
Мансийского автономного округа — Югры
628011, Ханты-Мансийский автономный округ
- Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, д. 14а

РЕШЕНИЕ № 086/06/31-1546/2024

Резолютивная часть объявлена 27.09.2024

г. Ханты-Мансийск

Изготовлено в полном объеме 02.10.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре (далее — Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель комиссии:

- Валиуллин Р.Р. — Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Иванчикова Е.А. — Начальник отдела Управления;

- Смоль М.С. — Эксперт отдела Управления,

от Заявителя — посредством видеоконференц-связи Кимпицкий В.С. по доверенности № 5 от 23.09.2024 г.;

от Заказчика — посредством видеоконференц-связи Мелен Д.Д. по доверенности № 60 от 26.09.2024 г.;

от Уполномоченного органа — посредством видеоконференц-связи Пойлова Е.А. по доверенности № 2 от 09.01.2024 г.,



2024-7172

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью "Янтарный берег" (ИНН: 9201010887; ОГРН: 1149204032966) от 24.09.2024 № 9528/24, на действия Заказчика - Департамента социального развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры при проведении открытого конкурса в электронной форме, предметом которого является оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей в оздоровительной организации Краснодарского края (Туапсинский район) (извещение № 0187200001724001818) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью "Янтарный берег" (ИНН: 9201010887; ОГРН: 1149204032966) от 24.09.2024 № 9528/24, на действия Заказчика - Департамента социального развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры при проведении открытого конкурса в электронной форме, предметом которого является оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей в оздоровительной организации Краснодарского края (Туапсинский район) (извещение № 0187200001724001818).

В доводе жалобы Заявитель указал следующее: Характеристика квалификации участников закупки, ввиду отсутствия предельных максимальных значений, создает неравные условия для разных категорий участников рынка, ограничивает круг участников открытого конкурса и установленный Заказчиком порядок оценки заявок не корреспондируется с положениями Положения, установленного Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604.

В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее следующую информацию: критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать, в том числе порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия,

устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" утверждено положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

Согласно пункту 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Абзацем 3 подпункта "в" пункта 28 Положения установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 Положения, документом, предусмотренным приложением N 1 к Положению, устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

Относительно довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Комиссия Управления, проанализировав положения извещения, установила, что согласно порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по закупке № 0187200001724001818 оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» осуществляется по формуле, предусмотренной подпунктом "б" пункта 20 раздела V Положения.

В Критериях оценки заявок по детализирующему показателю показателя «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» в рамках нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Заказчиком установлено, в том числе следующее:

"характеристика квалификации участников закупки № 1 наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров (контрактов)

$$BX_i = (X_i - X_{min}) \times \frac{100}{X_{max} - X_{min}} ;$$

где:

X_{\max} – максимальное значение квалификация участников закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

X_i – значение квалификация участников закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»;

X_{\min} – минимальное значение квалификация участников закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе оценке по критерию оценки «Квалификация участников закупки»".

Применение указанной формулы является допустимым в соответствии с законодательством. Заказчик сам вправе выбирать формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения.

В соответствии с позицией Минфина РФ, изложенной в письме от 14.02.2022 N 24-01-09/10138, формулы оценки, предусмотренные пунктом 20 Положения об оценке заявок на участие в закупке, предусматривают оценку с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим, а также с учетом наличия или отсутствия предельного (предельных) минимального и (или) максимального значения (значений) показателя.

Позицией ФАС России, изложенной в письме от 01.06.2023 N ПИ/43159/23, подтверждается право заказчика самостоятельно выбрать формулу из числа предусмотренных пунктом 20 Положения, в том числе право установить предусмотренные формулами предельные значения показателей, при условии, что такие требования не влекут ограничение количества участников закупки.

Аналогичная позиция, подтверждающая право заказчика не устанавливать предельное (предельные) значение (значения) детализирующих показателей в случае применения формул, предусмотренных подпунктами "а" и "б" пункта 20 Положения об оценке заявок, изложена в информационном письме Минфина России от 14.02.2022 N 24-01-09/10138.

Так, в составе жалобы Заявитель указывает на то, что формирование порядка оценки без указания максимального количественного значения общей цены исполненных участником закупки договоров не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта, поскольку не установление в извещении о проведении закупки предельного значения по опыту, который подлежит оценке, приводит к необоснованному предоставлению участнику закупки, обладающему максимальным опытом, преимущественного положения, которое невозможно преодолеть в ходе конкурентной борьбы даже в случае значительного снижения цены на границе экономической рентабельности и за ее пределами, в случае, если один из участников показывает избыточный опыт, остальные участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

Одновременно с этим Закон о контрактной системе не регламентирует установление в конкурсной документации тех или иных показателей, а также необходимую информацию, раскрывающую содержание нестоимостных критериев.

Таким образом, прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения принадлежит Заказчику.

Согласно части 4 статьи 24 Закон о контрактной системе победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта, и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке).

Комиссия Управления отмечает, что оспариваемый порядок оценки не препятствует

участию в конкурсе, не создает преимуществ конкретному лицу, а в данной ситуации направлен, прежде всего, на определение победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при выполнении работ по объекту закупки.

Доводы заявителя об ограничении количества участников закупки установленным Заказчиком порядком оценки не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу. При таких данных, иное видение Заявителем методики оценки не может свидетельствовать о нарушении заказчиком Закон о контрактной системе.

Заявитель не указывает в жалобе, в чем заключается несоответствие оспариваемых критериев и порядка оценки требованиям законодательства о контрактной системе, не представил обоснования и доказательства, каким образом нарушены права и законные интересы подателя жалобы как участника закупки, в том числе в части ограничения его участия в закупке.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя является необоснованным.

Жалоба общества с ограниченной ответственностью "Янтарный берег" (ИНН: 9201010887; ОГРН: 1149204032966) от 24.09.2024 № 9528/24 рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью "Янтарный берег" (ИНН: 9201010887; ОГРН: 1149204032966) от 24.09.2024 № 9528/24, на действия Заказчика - Департамента социального развития Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Уполномоченного органа - Департамент государственного заказа Ханты-Мансийского автономного округа — Югры при проведении открытого конкурса в электронной форме, предметом которого является оказание услуг по организации отдыха и оздоровления детей в оздоровительной организации Краснодарского края (Туапсинский район) (извещение № 0187200001724001818) необоснованной.

2. Предписание не выдавать.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Председатель Комиссии

Р.Р. Валиуллин

Члены Комиссии:

Е.А. Иванчикова

М.С. Смоль

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.