



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ООО «Максис»
ул. Троицкая, д.15 стр.1, пом.5Н/4, оф. 7
вн.тер.г. муниципальный округ Мещанский
г. Москва, 129090
region13@globaldrive.ru

ООО «Сибпартнёр»
пр-кт Лапенкова, д. 5А, пом.2
г. Ачинск, Красноярский край, 662161
MPR-A@BK.RU; sibp24@mail.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-т. Мира, д. 10, оф. 53
г. Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru; agz_maslov@mail.ru

МБУ «Центр спортивных клубов «Вектор»
Назаровского района
ул. 30 лет ВЛКСМ, д. 44
п. Степной, Назаровский район, 662217
stepnoeskvvector@mail.ru

АО «ЭТП ТЭК-Торг»
Тимура Фрунзе ул., д. 24, комн. 31 эт. 3
г. Москва, 119034
help@tektorg.ru

Решение №024/06/106-2965/2024

26 сентября 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – М.А. Грицай, начальник отдела, члены Комиссии: Е.А. Шмыгина, заместитель начальника отдела, А.Р. Мулагалеев, ведущий специалист – эксперт (далее — Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Максис» (далее – податель жалобы) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Агентства государственного заказа Красноярского края (далее — аукционная комиссия, уполномоченный орган), заказчика — Муниципального бюджетного учреждения «Центр спортивных клубов «Вектор» Назаровского района (далее — заказчик) при проведении аукциона в электронной форме ЭА-№-14880/24 «Приобретение оборудования и инвентаря для МБУ «Центр спортивных клубов «Вектор» Назаровского района п. Степной, ул. 30 лет ВЛКСМ, д. 44» с извещением № 0119200000124014688 (далее – электронный аукцион), размещенного на электронной площадке АО «ЭТП ТЭК-Торг» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

Существо жалобы: нарушение аукционной комиссией порядка рассмотрения заявок участников электронного аукциона, а также нарушение заказчиком процедуры заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона.

Жалоба подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105



2024-16517

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес заказчика, аукционной комиссии, уполномоченного органа, подателя жалобы, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения (исх. № МД/15468/24 от 23.09.2024) (далее — Уведомление).

Также Уведомление было направлено в адрес ООО «Сибпартнёр» (ИНН 2443052700) - участника закупки, подавшего заявку с идентификационным номером 1, с требованием о представлении документов, подтверждающих страну происхождения товара, предложенного в ходе проведения электронного аукциона.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу лично присутствовал представитель аукционной комиссии, уполномоченного органа, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия. Также в указанном заседании Комиссии с использованием средств видео-конференц-связи принял участие представитель подателя жалобы, надлежащим образом подтвердивший свою личность и полномочия. Заказчик, ООО «Сибпартнёр» явку своих представителей на указанное заседание Комиссии не обеспечили, будучи надлежащим образом уведомленными о времени и месте проведения указанного заседания Комиссии, представив письменные возражения и документы в соответствии с Уведомлением.

Из доводов жалобы следует, что, по мнению подателя жалобы, заказчиком неправомерно принято решение о заключении контракта с подателем жалобы по цене, сниженной на 15% в рамках Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Приказ № 126н), так как сведения, поданные иным участником закупки, продекларировавшим страну происхождения предлагаемого к поставке товара - Российская Федерация, являются недостоверными, поскольку, по сведениям подателя жалобы, лодочные моторы в Российской Федерации и странах ЕАЭС не производятся. Также, по мнению подателя жалобы, если в указанной заявке не были указан товарный знак лодочного мотора, то это тоже свидетельствует о представлении недостоверных сведений, поскольку лодочных моторов без товарных знаков не производится, о чем свидетельствует пункт 4.6.1 ГОСТ 28556-2016.

По мнению подателя жалобы, в целях установления факта недостоверности сведений о стране происхождения предложенного к поставке товара аукционная комиссия имела возможность проверить и проанализировать сведения, указанные в заявках участников закупки, в том числе, информацию о стране происхождения продукции, являющейся предметом контракта. Не убедившись в достоверности информации, заказчик неправомерно при заключении контракта снизил цену контракта.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что 19.09.2024 направил запрос с просьбой о представлении разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов электронного аукциона, и на момент подачи жалобы указанных разъяснений не получил.

В адрес Красноярского УФАС России аукционной комиссией, уполномоченным органом, заказчиком были представлены письменные возражения, сообщающие о том, что при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе, при заключении контракта аукционной комиссией, уполномоченным органом, заказчиком не было допущено нарушений требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Кроме того, уполномоченный орган пояснил, что своевременно предоставил подателю жалобы разъяснения информации, содержащейся в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Также в адрес Красноярского УФАС России ООО «Сибпартнёр» были представлены письменные возражения, сообщающие о том, что им были представлены в составе заявки на участие в электронном аукционе достоверные сведения о стране происхождения товара, предложенного в ходе проведения электронного аукциона, что подтверждается сертификатом

соответствия № С-RU.АГ23.В.03985 ТР 1349863 и техническим паспортом и руководством по эксплуатации к товару ООО «Лодочные моторы Урала».

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проанализировав нормы позитивного права, регулирующие рассматриваемые правоотношения, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью уполномоченным органом были совершены действия по проведению электронного аукциона с установлением начальной (максимальной) цена контракта в размере 250 000,00 рублей.

На основании пункта 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Подпунктом «б» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе установлено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать наименование страны происхождения товара в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира, с учетом положений части 2 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 Закона о контрактной системе (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В силу части 1 статьи 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Во исполнение статьи 14 Закона о контрактной системе Приказом № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении № 1, приложении № 2 к Приказу № 126н.

На основании анализа положений извещения о проведении электронного аукциона, сформированных с использованием ЕИС путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также путем прикрепления электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что в соответствии с описанием объекта закупки заказчику требовалась поставка двигателей лодочных подвесных, соответствующих коду ОКПД2 28.11.11.000, который включен в приложение № 1 Приказа № 126н. Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом в извещении о проведении электронного аукциона правомерно были установлены условия допуска в соответствии с Приказом № 126н.

В соответствии с пунктом 1.1 Приказа № 126н при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок в электронной форме преимущества в отношении цены контракта в размере 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, в размере 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), в соответствии с подпунктами 1.2 и 1.3 пункта 1 Приказа № 126н предоставляются участникам закупки, заявки которых признаны соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) и содержат исключительно предложения о поставке товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза.

В силу подпункта «а» пункта 1.3 Приказа № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

Пунктом 2 Приказа № 126н определено, что положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 Приказа № 126н не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок в электронной форме в случаях, если:

а) конкурс, аукцион, запрос котировок в электронной форме признается не состоявшимся в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе;

б) все заявки участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), содержат предложения о поставке товаров, указанных в Приложениях и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза;

в) все заявки участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе, соответствующими требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке), содержат предложение о поставке указанных в Приложениях товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

г) в отношении товаров, указанных в Приложениях, Правительством Российской Федерации

установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом 1.6 Приказа № 126н подтверждением страны происхождения товаров, указанных в прилагаемых к Приказу № 126н перечнях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара.

Комиссией установлено, что вышеуказанное требование содержится в электронном документе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе» извещения о проведении электронного аукциона.

Кроме того, во исполнение требований части 1 статьи 49, подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе рассматриваемый электронный документ извещения о проведении электронного аукциона содержал требование о представлении участником закупки характеристик предлагаемого им к поставке товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

Проанализировав содержание заявок, поданных на участие в электронном аукционе, представленных оператором электронной площадки в адрес Красноярского УФАС России, Комиссия установила, что на участие в электронном аукционе было подано 3 (три) заявки, в которых:

- участники закупки с идентификационными номерами заявок 2, 3 продекларировали в составе заявок все предлагаемые к поставке товары, происходящие из Китайской Народной Республики;

- участник закупки ООО «Сибпартнёр» (ИНН 2443052700) с идентификационным номером заявки 1 продекларировал в составе заявки все предлагаемые к поставке товары, происходящие из Российской Федерации. Кроме того, указанным участником закупки были сообщены сведения о том, что у предложенного им к поставке товара отсутствует товарный знак.

На основании части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупок:

- 1) члены комиссии по осуществлению закупок:

- а) рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе;

- б) на основании информации, содержащейся в протоколе подачи ценовых предложений, а также результатов рассмотрения, предусмотренного подпунктом «а» настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, признанной соответствующей извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке возрастания минимального ценового предложения участника закупки, подавшего такую заявку (за исключением случая, предусмотренного пунктом 9 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе, при котором порядковые номера заявкам участников закупки, подавших ценовые предложения после подачи ценового предложения, предусмотренного абзацем первым пункта 9 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе, присваиваются в порядке убывания размера ценового предложения участника закупки), и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьями 14 Закона о контрактной системе. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер;

- 2) заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), который должен содержать информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 4 - 7 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе. После подписания членами комиссии по осуществлению закупок такого протокола усиленными электронными подписями заказчик подписывает его усиленной электронной подписью лица,

имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.09.2024 №ИЭА1 аукционной комиссией были рассмотрены и признаны соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона, все заявки, поданные на участие в закупке.

На основании части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе победителем электронного аукциона признан участник закупки с идентификационным номером заявки 3 (податель жалобы), заявка которого содержала предложение о поставке товаров иностранного происхождения (Китайская Народная Республика).

При этом участник с идентификационным номером заявки 1 предложил к поставке товары с указанием характеристик, предусмотренных в извещении о проведении электронного аукциона, указав страну происхождения товаров - Российская Федерация.

Таким образом, контракт с победителем аукциона — подателем жалобы, предложившим в заявке к поставке товары иностранного происхождения, должен быть заключен по цене, сниженной на 15% от предложенной подателем жалобы.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, который должен содержать цену контракта, соответствующую цене контракта, предложенной в соответствии с Законом о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Поскольку подателем жалобы в ходе проведения электронного аукциона была предложена цена исполнения контракта в размере 233 750 руб. (двести тридцать три тысячи семьсот пятьдесят рублей), что подтверждается протоколом подачи ценовых предложений от 18.09.2024 №ЦПА1, то заказчиком в единой информационной системе 20.09.2024 был размещен проект контракта с ценой контракта, предложенной в соответствии с Законом о контрактной системе подателем жалобы, с учетом положений подпункта «а» пункта 1.3 Приказа № 126н.

В отношении доводов подателя жалобы о предоставлении недостоверных сведений одним из участников закупки о поставке всех товаров, страна происхождения которых Российская Федерация, и обязанности проведения аукционной комиссией, заказчиком дополнительных проверочных мероприятий с целью подтверждения достоверности страны происхождения предложенных к поставке товаров, Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Требования к содержанию заявки на участие в закупке предусмотрены частями 1, 2 статьи 43 Закона о контрактной системе, при этом перечень указанных требований является исчерпывающим в силу части 3 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 2 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, пункту 1.6 Приказа № 126н подтверждением страны происхождения товаров является указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара.

Положения Приказа № 126н, равно как и требования действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок не обязывают участника закупки предоставлять какие-либо документы, подтверждающие страну происхождения предложенного к поставке товара, при проведении конкурентной процедуры с установлением условий допуска в соответствии с Приказом № 126н.

При этом, вопреки утверждению подателя жалобы об обратном, аукционная комиссия не обладает полномочиями направлять запросы участникам закупки с целью получения от них дополнительных документов, подтверждающих страну происхождения товара при проведении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что прямо противоречит части 1 статьи 46 Закона о контрактной системе. Кроме того, аукционной комиссии не вменена

законодательная обязанность при проведении конкурентной процедуры с установлением условий допуска в соответствии с Приказом № 126н в рамках рассмотрения заявок, поданных на участие в такой процедуре, осуществлять дополнительные проверочные мероприятия в целях установления степени достоверности страны происхождения предложенных участниками закупки к поставке товаров в поданных ими заявках. Заказчику также не вменена законодательная обязанность при проведении процедуры заключения контракта по результатам закупки с установлением условий допуска в соответствии с Приказом № 126н осуществлять дополнительные проверочные мероприятия в целях установления степени достоверности страны происхождения предложенных участниками закупки к поставке товаров в поданных ими заявках.

При таких обстоятельствах, основания не доверять информации, представленной участником закупки с идентификационным номером заявки 1, у аукционной комиссии на момент рассмотрения заявок на предмет соответствия требованиям извещения о проведении электронного аукциона не имелись. Равно такие основания не имелись и у заказчика при проведении процедуры заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона.

Указанные выводы Комиссии относительно полномочий аукционной комиссии находят свое подтверждение в судебной практике по делам №№ А05-6096/2022, А58-4915/2023, А33-4002/2023, А33-549/2024.

К моменту проведения заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу ООО «Сибпартнёр» - участник закупки, подавший заявку с идентификационным номером 1, в материалы внеплановой проверки представил письменные пояснения, согласно которым им планировался к поставке лодочный мотор отечественного производства ООО «Лодочные моторы Урала». При этом, на данный момент, по сведениям ООО «Сибпартнёр», завод указанные моторы не производит, но товар, соответствующий описанию объекта закупки, находится в свободном обороте и его возможно приобрести в целях исполнения условий контракта. При этом, ООО «Сибпартнёр» отмечает, что в извещении о проведении электронного аукциона отсутствует условие о годе выпуска приобретаемого товара, следовательно, поставляемые лодочные моторы могут быть и 2012 года выпуска и 2020 года выпуска.

Указанные обстоятельства ООО «Сибпартнёр» подтвердил, представив в материалы внеплановой проверки сертификат соответствия № C-RU.AГ23.B.03985 TP 1349863 и технический паспорт и руководство по эксплуатации к предложенному им товару.

Проанализировав содержание указанных документов, Комиссия установила, что их содержание однозначно не свидетельствует о том обстоятельстве, что у предложенного к поставке товара в заявке с идентификационным номером 1 имеется товарный знак, учитывая обстоятельство того, что в силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак предполагает его надлежащим образом оформленное удостоверение.

В отношении вышеуказанных обстоятельств Комиссии к моменту проведения заседания по рассмотрению жалобы по существу в материалы проверки не было представлено доказательств обратного.

Кроме того, заявляя довод о том, что в случае отсутствия в заявке указания на товарный знак лодочного мотора, это свидетельствует о представлении недостоверных сведений, поскольку лодочных моторов без товарных знаков не производится, о чем свидетельствует пункт 4.6.1 ГОСТ 28556-2016 «Межгосударственный стандарт. Моторы лодочные подвесные. Общие требования безопасности», податель жалобы не учитывает того, что в указанном пункте межгосударственного стандарта отсутствует указание на необходимость наличия на табличке изготовителя информации именно о товарном знаке, при этом наличие упоминания о модели, модификации мотора не является по своему правовому содержанию тождественным необходимости указания на товарный знак мотора.

С учетом позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении от 17.06.2020 № 310-ЭС19-26526, недостоверной информацией следует считать информацию, не соответствующую действительности, предоставленной с обманом и умыслом, направленным на победу в торгах за счет представления ложной информации. При этом, из представленных в материалы проверки документов с очевидностью не усматривается, что ООО «Сибпартнёр» как

участник закупки представил в составе заявки какую-либо недостоверную информацию в отношении предложенного им к поставке товара.

В свою очередь, заявляя доводы о том, что лодочные моторы в Российской Федерации и странах ЕАЭС не производятся, а также о том, что лодочные моторы без товарных знаков не производятся, податель жалобы не представил документальных доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, с учетом того обстоятельства, что участник закупки ООО «Сибпартнёр» с идентификационным номером заявки 1, продекларировавший в составе заявки сведения о стране происхождения всех предлагаемых к поставке товаров — Российская Федерация, к моменту проведения заседания Комиссии по рассмотрению жалобы по существу документально подтвердил представленные им сведения о стране происхождения товара.

Проанализировав совокупность положений извещения о проведении электронного аукциона, содержания заявок, поданных на участие в электронном аукционе, протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 18.09.2024 №ИЭА1, Комиссия пришла к выводу о том, что при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией не было допущено нарушений требований Закона о контрактной системе, поскольку у аукционной комиссии отсутствовали основания для признания сведений о стране происхождения товара, представленных участником закупки с идентификационным номером заявки 1 во исполнение Приказа № 126н, недостоверными, равно такие основания отсутствовали и в отношении представленных сведений об отсутствии у предложенного к поставке товара товарного знака.

Более того, для отстранения участника закупки на основании положения пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе недостоверность соответствующей информации должна быть подтверждена надлежащим образом. Аналогичная по своему правовому содержанию позиция зафиксирована в письме ФАС России от 20.08.2021 № ПИ/69938/21.

Поскольку предусмотренные пунктом 2 Приказа № 126н случаи для не применения при проведении электронного аукциона положений подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 Приказа № 126н не наступили, то заказчиком правомерно был сформирован с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, с ценой контракта, соответствующую цене контракта, предложенной в соответствии с Законом о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом положений подпункта «а» пункта 1.3 Приказа № 126н.

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.08.2022, Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2022 по делу № А81-7978/2022, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.01.2023 по делу № А81-11985/2022, а также иная практика, на которую ссылается податель жалобы, не может быть принята во внимание Комиссией, поскольку в рамках рассмотрения указанных дел оценивались обстоятельства, отличные от обстоятельств рассматриваемой жалобы.

Таким образом, доводы подателя жалобы об обратном не находят своего подтверждения при рассмотрении жалобы по существу.

В отношении довода подателя жалобы о том, что им не был получен ответ на его запрос от 19.09.2024 с просьбой о представлении разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов электронного аукциона, Комиссия сообщает следующее.

Из части 8 статьи 49, части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе следует, что участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении заявки такого участника закупки. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной

площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании исследования совокупности сведений скриншотов, представленных в материалы внеплановой проверки со стороны подателя жалобы и уполномоченного органа, относительно процедуры предоставления разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия установила, что запрос о представлении указанных разъяснений был направлен подателем жалобы 19.09.2024, следовательно, в срок не позднее 23.09.2024 такие разъяснения подлежали представлению, что и было фактически выполнено уполномоченным органом, поскольку уполномоченный орган 23.09.2024 направил соответствующие разъяснения оператору электронной площадки.

Таким образом, в рассматриваемой части довод подателя жалобы признается Комиссией необоснованным.

В случае, если податель жалобы обладает доказательствами, свидетельствующими о наличии признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях участников закупок, в том числе по предоставлению недостоверных сведений при осуществлении закупочных процедур, обращения (заявления) о нарушении антимонопольного законодательства при осуществлении закупочных процедур подлежат направлению и рассмотрению в соответствии с требованиями, установленными статьей 44 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Максис» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Грицай

Члены Комиссии

Е.А. Шмыгина

А.Р. Мулагалеев