



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ООО «Техносервис»

(далее – Заявитель-1)

ул. Атарбекова, 1/2, литер А, эт. 2, оф. 80,
г. Краснодар, 350062
Email: tender@tehss.ru

ООО «Три богатыря»

(далее – Заявитель-2)

пр-кт Невский, д. 140, литер А,
помещение 22Н, 24Н, офис 3,
г. Санкт-Петербург, 191036
Email: Tb.Holding@mail.ru

**МКУ г. Новошахтинска «Управление
капитального строительства»**

(далее – Заказчик)

ул. Харьковская, д. 133, г. Новошахтинск,
Ростовская область, 346900
Email: uksnov@mail.ru

АО «ЕЭТП»

(далее – Оператор электронной площадки)

Email: ko@roseltorg.ru , info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по результатам рассмотрения дел
№061/06/48-3421/2024, №061/06/48-3442/2024**

28.08.2024

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

С.В. Батурин,

Члены Комиссии:

В.Д. Кириленко

А.А. Вертий,

рассмотрев дела №061/06/48-3421/2024, №061/06/48-3442/2024 по жалобам Заявителей о нарушении конкурсной комиссией Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме №0858300001724000004 «Выполнение мероприятий по сносу расселенных, ветхих многоквартирных домов по ул. Батурина, 10, ул. Батурина, 18, ул. Батурина, 18-а, ул. Батурина, 20, ул. Нахимова, 3, ул. Нахимова, 5, ул. Нахимова, 9, ул. Нахимова, 11, ул. Нахимова, 18, ул. Полевая, 32, ул. Рабоче-Крестьянская, 16, ул. Щорса 17 в городе Новошахтинске» (далее – конкурс) норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) в присутствии представителя Заказчика — Голубевой О.В. (доверенность от 14.05.2024), представителя Заявителя-2 — Абьян С.А. (директор, выписка ЕГРЮЛ), Ивановой А.И. (доверенность от 24.09.2024), в отсутствие Заявителя-1,



2024-19388

уведомленного надлежащим образом (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Техносервис», ООО «Три богатыря» на действия конкурсной комиссии МКУ г. Новошахтинска «Управление капитального строительства» при применении порядка оценки заявок на участие в конкурсе.

Заказчик в возражениях на жалобу:

- отрицал нарушения Закона в действия конкурсной комиссии;
- представил пояснения по доводам жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Извещение об осуществлении закупки размещено Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 30.07.2024, (08.08.2024, 05.09.2024 внесены изменения) согласно которым:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 15.09.2024 07:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 41 397 773, 90 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 16.09.2024 №ПРОП1 на участие в закупке подано 5 (пять) заявок; 4 (четыре) из которых признаны соответствующими требованиям Закона и извещения; оценка заявки Заявителей по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня» осуществлена следующим образом:

Номер заявки	Оценка второй части заявки, по критерию предусмотренному п.4 ч.1. ст.32 Закона № 44-ФЗ	Итоговая оценка второй части заявки, по критерию предусмотренному п.4 ч.1. ст.32 Закона № 44-ФЗ
974059	0.00	0.00
	0.00	0.00
	0.00	0.00

Заявители полагают, что действия конкурсной комиссии Заказчика не соответствуют Положению, порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе ввиду непринятия к оценке представленных в качестве наличия опыта контрактов.

Комиссия Ростовского УФАС России при принятии решения руководствуется следующим.

Согласно п.п.б) п.1 ч.11 ст.48 Закона не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

Согласно п.4 ч.2 ст.42 Закона извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать следующие электронные документы порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утверждено Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 г. № 2604 (далее — Положение).

В силу п.2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с п.3 Положения для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

В силу п.24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели (п.25 Положения).

Оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований настоящего раздела в порядке, установленном пунктами 20 - 23 раздела IV настоящего Положения для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки» (п.26 Положения).

Согласно п.28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения:

- а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:
 - общая цена исполненных участником закупки договоров;
 - общее количество исполненных участником закупки договоров;
 - наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;
- б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;
- в) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:
 - устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);
 - устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);
 - может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);
- г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;
- д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в

случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом;

е) к оценке принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» настоящего пункта, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «д» пункта 31, подпунктом «г» пункта 32 и подпунктом «г» пункта 33 настоящего Положения. При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

Исходя из правовой позиции, изложенной в определениях судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2019 N 307-ЭС19-12629, от 27.02.2020 N 307-ЭС19-21226, основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заказчика в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки.

Согласно Порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее — Порядок) Заказчиком установлено: *«Наличие исполненного договора (контракта), предусматривающего выполнение работ:*

- *под контрактом (договором) опыта выполнения работы связанного с предметом контракта для оценки понимаются контракт (договор) по аналогичным видам работ (услуг), а именно: по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу, объектов капитального строительства (за исключением линейного объекта).*

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта выполнения работы.

1) исполненный договор;

2) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности);

3) акт приемки поставленного товара, выполненных работ (форма КС2 и КС3, КС-11 (если требуется в рамках законодательства), оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (контракта);

- *последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;*

- *к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ;*

- *к оценке принимаются документы: исполненный договор, акт приемки поставленного товара, выполненных работ (форма КС-2 и КС-3, КС-11 (если требуется в рамках законодательства), оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом "д" пункта 31 Положения, а именно: к оценке принимаются документы, в том числе если к ним не приложена проектная документация (если проектная документация является приложением к таким документам). Документы направляются участником закупки в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.».*

Порядком оценки определен образец рекомендуемой формы по квалификации участника закупки.

№ п/п	Номер и дата заключения контракта (договора)	Номер записи в реестре контрактов (реестре договоров) для контрактов (договоров), заключенных в соответствии с 44-ФЗ, 223-ФЗ (при наличии)	Наименование предмета контракта (договора)	Сумма контракта (договора), руб.	Дата исполнения контракта (договора)	Перечень документов, представленных в подтверждение данных сведений
1						

Вышеуказанное положение по своей сути и в указанной Заказчиком формулировке является дополнительным способом подтверждения наличия у участника закупки опыта исполнения контрактов (договоров), при этом сформированный Заказчиком образец, являющийся способом подтверждения наличия у участника закупки опыта исполнения контрактов (договоров) с использованием формулировки «рекомендуемая» свидетельствует об установлении Заказчиком условия о возможности подтверждения опыта исполнения контрактов (договоров) помимо способа, определенного Положением.

Учитывая указанные положения извещения, Заказчик определил перечень документов, необходимых к предоставлению для подтверждения опыта участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а также порядок их предоставления в составе заявок на участие в конкурсе.

Обозрев заявки, представленные Оператором, Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что участниками закупки в качестве подтверждения опыта представлено 23 контракта (ООО «Техносервис», 21 контракт — ООО «Богатырь». Сведения о наличии соответствующего опыта оформлены участниками в соответствии с образцом, установленным Порядком.

Согласно позиции Заказчика, изложенной в письменных пояснениях, ряд контрактов не принят к оценке со следующим обоснованием:

«Участником ООО «Техносервис» представлено в подтверждение опыта 23 контракта, из которых 20 не были допущены к оценке, по следующим основаниям, согласно таблице «опыт» представленной в составе заявки участника, в контрактах: № 3 отсутствуют приложения № 1 и 4, № 4 отсутствует приложение №4, № 5 представлен не заполненный проект контракта, сам контракт отсутствует, №№7,19,20 контракты расторгнуты, № 8 продублирован и является копией контракта под порядковым номером 2, №9 не соответствует предмету контракта: не является капитальным ремонтом, капитальным строительством, либо сносом объекта капитального строительства, №№ 6, 11,21 выполнены с грубыми нарушениями существенного условия: нарушены сроки выполнения работ, №№ 10,13,16, 18 отсутствует, либо не заполнен акт передачи стройплощадки предусмотренного контрактом, №№12,14.15 отсутствуют ряд приложений к контракту, №17 отсутствует сметный расчёт, №22 в ч.3 дополнительного соглашения №3 к договору указана стоимость подлежащих к выполнению работ в размере «46 570 060руб.», а сумма в отчётных документах (кс-2,кс-3) составляет 21 580 430,5 руб.»

«Участником ООО «Три Богатыря» представлен в подтверждение опыта 21 контракт, из которых 18 не были допущены к оценке, по следующим основаниям, согласно таблице «опыт» представленной в составе заявки участника, в контрактах: № 5,6,7,8,9,12,13,15, отсутствуют КС-2 и КС-3, №№3,4,14,18 контракты расторгнуты, № 10 в приложении №1 к контракту пунктом 5.7 договора требуется наличие Лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV

классов, либо договоров субподряда. Лицензия у участника отсутствует, договора субподряда не представлены, №16 отсутствует КС-3, и приложения к контракту без подписей и печатей, №17 отсутствуют подписи заказчика в КС, № 19 ненадлежащее исполнения обязательств, № 20 отсутствует подпись и печать заказчика в актах».

Комиссией отмечено, что ряд контрактов заключены участниками по результатам проведения электронных процедур, в связи с чем представлены реестровые номера контрактов. Соответствующие реестровые номера содержат полный перечень документов, в том числе, контракт (со всеми приложениями), акты, подписанные сторонами и подтверждающие исполнение сторонами обязательств. Таким образом, с учетом установленного Заказчиком в Порядке положения о возможности подтверждения наличия опыта реестровой записью, непринятие к оценке указанных контрактов является неправомерным.

В соответствии с ч.6 ст.34 Закона в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, Законом предусмотрена мера ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за просрочку исполнения обязательств по контракту.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 г. № 307-ЭС19-21226 по делу № А44-6018/2018 «основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки».

Судебная практика основывается на том факте, что требования о предоставлении в качестве подтверждения опыта участника закупки исполненного договора (договоров) без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), является избыточным и неправомерным, поскольку наличие (отсутствие) указанных сведений и документов не могут свидетельствовать об отсутствии у участника закупки требуемого опыта.

Кроме того, такой порядок оценки ограничивает возможность таким участникам закупки получить максимальное количество баллов и не позволяет выявить лучшие условия исполнения государственного контракта.

Таким образом, наличие штрафных санкций не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки требуемого опыта. Также требования об уплате неустойки (штрафов, пеней) могут быть оспорены в судебном порядке. При этом на момент проведения оценки заявок участников закупки судебный процесс, по вопросу правомерности применения штрафных санкций, может быть не окончен.

Изложенная позиция содержится в определении Верховного Суда РФ от 04.05.2022 N 305-ЭС22-5994 по делу N А40-61210/2021.

В то же время, учитывая положения абз. 3 пп. "в" п. 28 Положения, Заказчиком может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек). Исходя из смысла вышеуказанного Положения, оценке подлежат, договор (договоры), подтверждающие наличие у участника закупки соответствующего опыта, при этом наличие штрафных санкций при исполнении такого контракта, договора, не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки опыта.

Указанное положение отсутствует в сформированном Заказчиком Порядке рассмотрения заявок.

В связи с чем, действия конкурсной комиссии Заказчика по непринятию таких контрактов

к оценке по основаниям, изложенным в письменной позиции, является неправомерным и не соответствует Положению, Порядку.

В силу ч.8 ст.95 Закона расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2022 г. № 310-ЭС22-1145 по делу № А54-9347/2020 «расторжение поименованного муниципального контракта по соглашению сторон обусловлено его исполнением и нецелесообразностью продолжения работ на сумму прекращенного обязательства, что свидетельствует об исполнении контракта, выполненные обществом работы соответствуют требованиям контракта и приняты без замечаний со стороны заказчика. В этой связи судами сделан вывод об отсутствии у аукционной комиссии и управления оснований полагать, что расторжение контракта явилось следствием недобросовестного поведения общества».

Таким образом, контракт, расторгнутый по соглашению сторон, не свидетельствует и не может свидетельствовать об отсутствии у участника закупки требуемого опыта работ при наличии актов выполненных работ на необходимую сумму.

Так, например, контракт №7- № 1/2021-А (ООО «Техносервис») заключен между сторонами 13.01.2021 на выполнение работ по сносу многоквартирного дома, цена контракта составила 1 264 375, 00 рублей. 19.02.2021 стороны пришли к согласию расторгнуть контракт по соглашению сторон, сумма исполненных обязательств составила 1 110 717, 47 рублей. При этом, взаимные претензии у сторон контракта отсутствовали.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что расторжение контракта произошло не по вине Общества, не вызвано неправомерным невыполнением последним каких-либо возложенных на него обязательств по контракту. В связи с этим документы, представленные участником для подтверждения опыта, в том числе контракт, акты о приемке выполненных работ, соответствуют требованиям Положения, Порядка.

Также в ходе рассмотрения дела установлено, что конкурсной комиссией Заказчика не принят к оценке контракта по причине отсутствия в составе локально-сметного расчета.

Так, контракт №17 - №03-10/23 (ООО «Техносервис») заключен сторонами 03.10.2023 на выполнение работ по разработке проекта демонтажа и демонтаж крыши, частичный демонтаж фасадных кирпичных стен. Объем работ, необходимый к выполнению определен приложением №1 «Протокол согласования договорной цены». Локально-сметный расчет не предусмотрен контрактом, в связи с чем непринятие к оценке указанного контракта при наличии документов, подтверждающих опыт в соответствии с Порядком (контракт со всеми приложениями, акты приемки), является неправомерным.

Контракты №5,6,7,8,9,12,13,15 (ООО «Три богатыря») не приняты конкурсной комиссией к оценке по причине отсутствия КС-2 и КС-3. При этом, контрактами предусмотрено (п.2.6.2), что подтверждением выполнения работ является подписанный сторонами акт сдачи-приемки выполненных работ. Соответствующие акты представлены участником закупки в составе документов, подтверждающих опыт выполнения работ. В связи с чем, действия конкурсной по непринятию к оценке указанных контрактов не соответствуют Положению, Порядку.

Указанное также применимо к контракту №1, представленному ООО «Три богатырь» в качестве подтверждения опыта, сопоставимого с предметом контракта.

Указанные действия конкурсной комиссии Заказчика не могут быть приняты Комиссией Ростовского УФАС России, как соответствующие цели отбора участников.

Жалоба признана обоснованной, конкурсная комиссия Заказчика — нарушившей ч.11 ст.48 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителей обоснованными.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч.11 ст.48 Закона.
3. Выдать Заказчику, конкурсной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание об отмене всех сформированных протоколов, назначении новой даты рассмотрения заявок, пересмотре заявок.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Место для подписи:

Батурин С. В.

С.В. Батурин

Члены комиссии:

Место для подписи:

Кириленко В. Д.

В.Д. Кириленко

Место для подписи:

Вертий А. А.

А.А. Вертий