



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Архангельской области**

ул. К. Либкнехта, 2, г. Архангельск, 163000
Тел.: (8182) 20-73-21, факс: (8182) 21-54-45
e-mail: to29@fas.gov.ru

№ 04-05/5431/24
На № _____ от _____

Дело № 41юл-24
029/10/18.1-839/2024

Заказчик (Организатор закупки):

СМП «Комбинат школьного питания»
164505, Архангельская область,
г.Северодвинск, проезд Заозерный, дом 6
E-mail: mail@kshp29.ru,
zakup1@kshp29.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»
121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д. 23А
E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»
620027, г. Екатеринбург,
ул.Луначарского, д. 31, оф.216
E-mail: sav_ur@bk.ru, svtr08@mail.ru

РЕШЕНИЕ

24 сентября 2024 года

г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Мальшева О.С. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Елисеенков А.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика: Репишной К.В. (доверенность от 19.09.2024);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

16 сентября 2024 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – СМП «Комбинат школьного питания» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Северодвинского муниципального унитарного предприятия «Комбинат школьного питания» за 2024 год (извещение №0524600003624000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием извещения требованиям законодательства РФ.

Закупка осуществляется в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

Обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

СМП «Комбинат школьного питания» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Часть 4 статьи 5 ФЗ «Об аудиторской деятельности» указывает на то, что договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 1 ФЗ «О закупках», указанный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком закупок товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с ФЗ «О закупках», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

29.08.2024 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0524600003624000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Северодвинского муниципального унитарного предприятия «Комбинат школьного питания» за 2024 год (далее - Извещение).

Начальная (максимальная) цена договора – 195 000,00 рублей.

На основании вышеизложенного, заказчик осуществляет обязательные торги в порядке, предусмотренном ФЗ «О контрактной системе».

1. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком в нарушение требований законодательства установлен критерий оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта/ договора» в детализирующем показателе оценки 1 «общее количество исполненных участником закупки контрактов/договоров по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляющих деятельность по ОКВЭД 56.29 Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания».

Согласно части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

Критерии и оценка заявок участников установлены в соответствии с Положением об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение № 2604).

В соответствии с пунктом 25 Положения № 2604 для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели. Между тем из содержания показателя, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения № 2604, следует, что показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки», является наличие у участников закупки опыта выполнения работ, связанного с предметом контракта.

В соответствии с пунктом 28 Положения № 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения № 2604:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;
- общее количество исполненных участником закупки договоров;
- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» настоящего пункта, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 Положения N 2604;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению N 2604:

- устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

- может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» пункта 24 Положения № 2604, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок;

д) к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с ФЗ «О контрактной системе»;

е) к оценке принимаются документы, предусмотренные абзацем третьим подпункта «в» пункта 24 Положения № 2604, в случае их представления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом «д» пункта 31, подпунктом «г» пункта 32 и подпунктом «г» пункта 33 Положения № 2604. При проведении открытого конкурса в электронной форме или закрытого конкурса в электронной форме такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов. При проведении закрытого конкурса направляются документы или заверенные участником закупки их копии.

В Порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке Извещения в критерии оценки «Квалификация участников закупки» одним из показателей оценки определен показатель «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» - детализирующий показатель оценки (признак) №1. общее количество исполненных участником закупки контрактов/договоров по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляющих деятельность по ОКВЭД 56.29 Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания.

В пункте 2.1 «Показатель №1 оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» детализирующий показатель 1 по показателю оценки - общее количество исполненных участником закупки контрактов/договоров» критерия оценки «Квалификация участников закупки» раздела «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки» Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке Извещения установлено следующее:

«В целях настоящего порядка оценки, опытом, связанным с предметом контракта считается опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характеру и объема – опыт по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляющих деятельность по ОКВЭД 56.29 Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания.

Оценивается опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера. Оценивается количество представленных участником закупки и документально подтвержденных сведений о контрактах/договорах (далее по тексту – договоры) сопоставимого настоящей закупке характера и объема, успешно исполненных в полном объеме, и при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) были исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек). Последний акт, составленный при исполнении таких контрактов/договоров, должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящей закупке. Оценке подлежит количество исполненных контрактов/договоров.

Контрактами/договорами, сопоставимого настоящей закупке характера будут считаться контракты/договоры на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляющих деятельность по ОКВЭД 56.29 Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания.

Заказчик в объяснении пояснил следующее.

Для целей закупки, с учетом специфики своей деятельности и отраслевой принадлежности, исходя из своих потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов, непосредственно влияющих на проведение аудита, Заказчик признает сопоставимым с предметом закупки опытом опыт в проведении аудита предприятий основным видом деятельности которых является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания (ОКВЭД 56.29). При этом стоит отметить, что на долю основного вида деятельности по коду 56.29 приходится 95,6% от общей выручки Заказчика.

Основной спецификой является формирование себестоимости продукции на предприятиях общественного питания. Формирование себестоимости продуктового набора в готовом блюде проходит в несколько этапов с формированием промежуточных полуфабрикатов. Сырье, отпущенное в производство (Дт 20 Кт 10) и использованное при приготовлении блюд, списывается с Кт 20 в Дт 90 на основании калькуляции. В калькуляциях используются многошаговые расчеты. При продаже готовой продукции предприятиям общепита применяются ККТ.

Свои нюансы имеет и бухгалтерский учет издержек на производство. Учет расходов регламентирован нормами ПБУ 10/99 (утверждено приказом Минфина РФ от 06.05.1999 № 33н). Однако, ПБУ 10/99 дает только общие правила учета расходов и не отражают специфику отрасли. Поэтому алгоритм учета издержек разрабатывается предприятием самостоятельно. В деятельности имеет место и списание порчи продуктов, и боя посуды, и т.д. Особенности имеет и бухгалтерский учет запасов (ТМЦ). На практике разграничивается учет складской номенклатуры.

Участники данной закупки могли подтвердить требуемый опыт, предоставив исполненные контракты/договоры и акты по ним не только по предприятиям с конкретным ОКВЭД 56.29 «Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания», но и с ОКВЭД, входящими в группировку 56.29 (56.29.1, 56.29.2, 56.29.3, 56.29.4). Установленное требование к предмету договоров, подтверждающих опыт участников, позволяет определить их сопоставимость с предметом закупки, в том числе исходя из видов деятельности аудируемой организации, сопоставимых с видами деятельности Заказчика (которое выступает аудируемым лицом в рамках договора, заключаемого по итогам закупки), а также специфики аудируемых операций (структуры активов, видов доходов/расходов) которые определяют порядок и особенности учета и, соответственно, аудита существенных статей бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Комиссия Архангельского УФАС России, оценивая правомерность установления оспариваемого критерия оценки, считает необходимым отметить следующее.

Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Следовательно, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в Извещение критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

Специфика деятельности заказчика напрямую влияет на его бухгалтерскую (финансовую) отчетность. Оценка опыта участников закупки без учета специфики деятельности заказчика не будет способствовать в полной мере выбору победителя конкурса, предложившего лучшие условия исполнения контракта. В случае неприменения указанного критерия сопоставимости представляемые участниками договоры в подтверждение опыта оказания услуг не будут отвечать критерию сопоставимости и отражать применимый для целей оценки опыт участников, что приведет к необъективной/необоснованной оценке представленных предложений.

Установленное требование к предмету договоров (проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляющих деятельность по ОКВЭД 56.29 Деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания), подтверждающих опыт участников, позволяет определить их сопоставимость с предметом закупки, в том числе исходя из видов деятельности аудируемой организации, сопоставимых с видами деятельности Заказчика (которое выступает аудируемым лицом в рамках договора,

заключаемого по итогам закупки), а также специфики аудируемых операций (структуры активов, видов доходов/расходов), которые определяют порядок и особенности учета и, соответственно, аудита существенных статей отчетности.

Как указано в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2020 г. № 307-ЭС19-21226 по делу № А44-6018/2018 "основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки".

Судебная практика основывается на том факте, что установление Заказчиком критериев оценки не является обязательным условием для участия в проведении процедуры закупки, не может служить основанием для отклонения заявки участника, а выступает лишь критерием оценки участника, в то время как к участию в закупке могло быть допущено любое лицо независимо от наличия документов, подтверждающих конкретный критерий.

Аналогичные выводы содержатся в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.02.2021 по делу № А53-13738/2020, Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 по делу № А53-9946/2020, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 18.11.2019 № 307-ЭС19-12629 по делу № А56-115357/2018.

Подводя итог, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что на основании пункта 4 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» победителем конкурса признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения контракта и заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если указанным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Установленное заказчиком требование к участникам закупки о наличии квалификации участников закупки призвано определить участников, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ, являющихся предметом закупки, на уровне, отвечающем законным интересам Заказчика.

Следовательно, предусмотренные Извещением критерии оценки в равной степени применяются ко всем участникам закупки и позволяют Заказчику объективно сопоставить поданные заявки на предмет их соответствия требованиям, предъявленным Извещением.

Установленный критерий оценки конкурсных заявок позволяет определить лучшие условия исполнения договора и не влияет на допуск или отклонение заявки участника закупки, а также, учитывая количество поданных заявок (7 заявок) на участие в конкурсе, свидетельствуют об отсутствии ограничения числа участников закупки.

Следует отметить, что Заявителем не приведено нормативного обоснования, что оспариваемый показатель оценки не отвечает требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

В свою очередь, толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление оспариваемых показателей порядка оценки нарушают его права, учитывая, что Заявителем подана заявка на участие в Закупке, которая заняла 2 место, а равно, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

2. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлен срок (период) «за три года» для принимаемых к оценке договоров.

Согласно подпункта «г» пункта 28 Положения № 2604 установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего

Положения (наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта "в" настоящего пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

В пункте 2.1 «Показатель №1 оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» детализирующий показатель 1 по показателю оценки - общее количество исполненных участником закупки контрактов/договоров» критерия оценки «Квалификация участников закупки» раздела «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки» Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке Извещения указано, что последний акт, составленный при исполнении договора должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок.

Следовательно, требование о представлении документов по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия оценки «Квалификация участников закупки» не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок установлено Заказчиком не в соответствии с пунктом 28 Положения № 2604.

Таким образом, Заказчик нарушил требования пункта 11 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе», подпункта «г» пункта 28 Положения № 2604.

3. Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в Извещении отсутствует исчерпывающий перечень документов для подтверждения в оцениваемых договорах запрашиваемых видов деятельности по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия оценки «Квалификация участников закупки». В самих аудиторских договорах и актах выполненных работ не указываются виды деятельности Заказчиков. Определить "ОКВЭД" из аудиторских договоров и актов является невозможным, в связи с чем заказчик будет использовать сторонние сведения интернет-ресурсов вместо оценки сведений в самих заявках.

В пункте 2.1 «Показатель №1 оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» детализирующий показатель 1 по показателю оценки - общее количество исполненных участником закупки контрактов/договоров» критерия оценки «Квалификация участников закупки» раздела «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки» Порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке Извещения определено, что документальным подтверждением информации по всем представленным контрактам/договорам будут являться:

- копии подписанных сторонами контрактов/договоров со всеми приложениями и дополнениями. Копии Актов оказанных услуг, подписанных сторонами. Такие документы направляются в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов.

К оценке принимаются документы, на которых видны необходимые сведения:

- дата(ты) акта(тов);
- номер контракта/договора, дата заключения контракта/договора, предмет контракта/договора и наименования сторон контракта/договора (заказчик и исполнитель);
- цена контракта/договора, этапы контракта/договора (для контракта/договора);
- наименование этапа контракта/договора (при наличии этапов) или предмет контракта/договора, факт оказания услуг которого отражает представленный акт;
- в акте, указание на полное исполнение этапа контракта/договора (при наличии этапов) или контракта/договора в целом;
- объем (стоимость оказанных услуг в руб.) по этапу контракта/договора (при этом сумма объемов всех представленных актов по этапам контракта/договора должна равняться

объему по контракта/договора в целом) или объем (стоимость оказанных услуг в руб.) по контракта/договора в целом;

- подписи и печати (при наличии печати).

При оценке заявок по настоящему показателю не учитываются представленные участником в предложении сведения (по каждому контракту/договору), в случае если:

- представленная информация не подтверждена документально в соответствии с настоящим порядком оценки;

- участником включены сведения о контрактах/договорах по выполненным работам (оказанным услугам), не являющимися работами (услугами) сопоставимого настоящей закупке характера;

- участником включены сведения о контрактах/договорах по оказанным услугам, являющимися услугами сопоставимого настоящей закупке характера, при этом общая стоимость оплаченных заказчиками услуг по которым, менее начальной (максимальной) цены контракта на право заключить который, проводится закупка;

- участником включены сведения о контрактах/договорах, предметом которых, являются, кроме, услуг сопоставимого настоящей закупке характера и иные работы (услуги), при этом в представленном документальном подтверждении невозможно определить (выделить) объем (стоимость выполненных работ, оказанных услуг в руб.) услуг сопоставимого настоящей закупке характера из общего объема (стоимость выполненных работ, оказанных услуг в руб.) работ/услуг;

- участником включены сведения о контрактах/договорах на оказание услуг сопоставимого настоящей закупке характера и объема, но последний акт, составленный при исполнении таких контрактов/договоров, подписан ранее, чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящей закупке, или на дату окончания срока подачи заявок на участие в настоящей закупке такие контракты/договоры не являются исполненными в полном объеме;

- участником включены сведения о контрактах/договорах на оказание услуг сопоставимого настоящей закупке характера и объема, исполненных не участником закупки;

- участником включены сведения о контрактах/договорах на оказание услуг сопоставимого настоящей закупке характера и объема, в которых участник закупки не является стороной данных конкретных контрактов/договоров;

- участником включены сведения о контрактах/договорах на оказание услуг сопоставимого настоящей закупке характера и объема, предусматривающих этапы оказания услуг, при этом в представленном документальном подтверждении сумма всех объемов (стоимость оказанных услуг в руб.) по этапам контракта/договора не равняется объему (стоимость оказанных услуг в руб.) по контракту/договору в целом;

- документальное подтверждение сведений представлено в виде копий документов, на которых не видны необходимые сведения (дата акта оказанных услуг, и/или номер контракта/договора, и/или дата заключения контракта/договора, и/или предмет контракта/договора, и/или наименования сторон контракта/договора (заказчик и/или исполнитель), и/или указание на полное исполнение этапа контракта/договора (при наличии этапов) или контракта/договора в целом, и/или объем (стоимость оказанных услуг в руб.) по этапу контракта/договора или объем (стоимость оказанных услуг в руб.) по контракту/договору в целом, и/или подписи и печати (при наличии печати)).

Проанализировав Извещение, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу что перечень документов для оценки по показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия оценки «Квалификация участников закупки» установлен Заказчиком в соответствии с пунктом 28 Положения № 2604.

В части довода Заявителя по использованию заказчиком сторонних сведений интернет-ресурсов при оценке заявок по критерию квалификация участников закупки в связи с тем, что из аудиторских договоров и актов невозможно определить ОКВЭД установлено следующее.

Ни ФЗ «О контрактной системе», ни Положение № 2604 не содержат положений, устанавливающих запрет закупочной комиссии, созданной Заказчиком, использовать информацию для оценки заявок на участие в закупке из иных источников (например, из ЕГРЮЛ - сведения о видах деятельности лица, с которым заключен представленный для оценки договор).

Заявитель на заседание Комиссии Архангельского УФАС России не явился, а также не представил документы и сведения, свидетельствующие о нарушении Заказчиком норм действующего законодательства о контрактной системе, в том числе, подтверждающих обоснованность доводов жалобы.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» обоснованной в части второго довода.
2. Признать Заказчика - СМП «Комбинат школьного питания», нарушившим пункт 11 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе», подпункт «г» пункта 28 Положения № 2604.
3. Заказчику, закупочной комиссии, созданной Заказчиком, оператору электронной площадки – ООО «РТС-тендер», выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках».

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии


О.С. Малышева

Члены Комиссии


Н.В. Вознесенская


А.А. Елисеев

