



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Нижегородской области**

пл. Горького, 6
г. Нижний Новгород, 603000
тел. (831) 431-73-73, (831) 431-73-83
[e-mail: to52@fas.gov.ru](mailto:to52@fas.gov.ru)

№ _____
На № _____ от _____

Решение по жалобе
№052/06/105-2360/2024

**ООО "ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ
ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
"АРСЕНАЛ-М"**
arsenal-m-19@mail.ru

**Государственное казенное учреждение
Нижегородской области "Центр
размещения заказа Нижегородской
области"**
603082, город Нижний Новгород, Кремль,
корпус 4
crzno@mail.ru, koe@konkurs.kreml.nnov.ru

ЭТП Газпромбанк
117342, город Москва, Миклухо-Маклая улица,
дом 40, подвал помещение I ком 25
info@etpgpb.ru, marketing@etpgpb.ru

ГКУ НО "ГУАД"
crzno@mail.ru

**РЕШЕНИЕ
№ 052/06/105-2360/2024**

24 сентября 2024 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области
по контролю в сфере закупок в составе:

- | | |
|-----------------|--|
| - Канаева И.С. | председатель комиссии, заместитель руководителя управления; |
| - Клевцова А.А. | член комиссии, начальник отдела контроля государственных и муниципальных закупок, |
| - Войнова М.К. | член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственных и муниципальных закупок, |

при участии посредством видео-конференц-связи:

- | | |
|-------------------|---|
| - Садчиковой К.В. | - представителя ООО "ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ "АРСЕНАЛ-М" (доверенность №б/н от 20.02.2024), |
| - Лесниковой М.В. | представителя ГКУ НО "ЦРЗ НО" (доверенность №10 от 21.11.2023), |
| - Закарян Н.Л. | представителя ГКУ НО "ГУАД" (доверенность №б/н от 23.09.2024), |
| - Таланцева О.К. | представитель ГКУ НО "ГУАД" (доверенность №б/н от 24.09.2024) |



2024-20444

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Общества с ограниченной ответственностью "ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ "АРСЕНАЛ-М" (далее также – ООО "ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ "АРСЕНАЛ-М", общество, заявитель) на действия Государственного казённого учреждения Нижегородской области "Главное управление автомобильных дорог" и на действия Государственного казённого учреждения Нижегородской области "Центр размещения заказа Нижегородской области" (далее также — уполномоченный орган) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта по объекту закупки: «Оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры (ОТИ) - Транспортная развязка в районе д. Ольгино на пересечении а/д Ряжск - Касимов - Муром - Нижний Новгород, Р-158 Н. Новгород - Саратов и пр. Гагарина в г. Нижнем Новгороде от актов незаконного вмешательства с привлечением подразделений транспортной безопасности на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Нижегородской области», номер извещения 0832200006624001085,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта по объекту закупки: «Оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры (ОТИ) - Транспортная развязка в районе д. Ольгино на пересечении а/д Ряжск - Касимов - Муром - Нижний Новгород, Р-158 Н. Новгород - Саратов и пр. Гагарина в г. Нижнем Новгороде от актов незаконного вмешательства с привлечением подразделений транспортной безопасности на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Нижегородской области», номер извещения 0832200006624001085 (далее – электронный аукцион).

По мнению заявителя, действия заказчика не соответствуют требованиям положений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу заявителя необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

1) 11.09.2024 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки - ЭТП Газпромбанк - размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 784 320,00 рублей.

2) По мнению заявителя, требование Заказчика в приложении к извещению «Техническое задание» пунктом 10 Основные требования к защите ОТИ от АНВ предусмотрено, что

Исполнитель обеспечивает наличие мобильного автономного пункта управления для возможности проведения досмотровых и компенсационных мероприятий, требования к которому определены в Плане обеспечения транспортной безопасности, являются излишними и необоснованными.

3) Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, кроме прочего, следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации

показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России пояснил, что наличие мобильного автономного пункта управления является служебной необходимостью для надлежащего выполнения поставленных Заказчиком задач перед исполнителем контракта.

По мнению заказчика, ссылка заявителя жалобы на пункт 7 Постановление Правительства РФ от 21.12.2020 N 2201 "Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства" не обоснована, так как данный пункт лишь перечисляет обязательства субъектов транспортной инфраструктуры для обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры, которые должен обеспечивать исполнитель по контракту, а не Заказчик.

Также Заказчик представил Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области выписку из плана обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры (утвержден зам. начальником управления транспортной безопасности РосАвтоДора), который закрепляет обязанность дежурной смены Исполнителя иметь мобильный автономный пункт управления.

Заявитель жалобы на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не представил доказательства ограничения конкуренции и избыточности установленных требований.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки

Также установлено, что на участие в аукционе поданы 4 заявки, все из которых соответствуют требованиям.

В этой связи жалоба ООО "ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ "АРСЕНАЛ-М" признается необоснованной.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок,

решила:

Признать жалобу ООО "ПОДРАЗДЕЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ "АРСЕНАЛ-М" о нарушении Государственного казённого учреждения Нижегородской области "Главное управление автомобильных дорог" и Государственного казённого учреждения Нижегородской области "Центр размещения заказа Нижегородской области" требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт по объекту закупки: ««Оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры (ОТИ) - Транспортная развязка в районе д. Ольгино

на пересечении а/д Ряжск - Касимов - Муром - Нижний Новгород, Р-158 Н. Новгород - Саратов и пр. Гагарина в г. Нижнем Новгороде от актов незаконного вмешательства с привлечением подразделений транспортной безопасности на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения Нижегородской области», номер извещения 0832200006624001085, необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.С. Канаева

Члены комиссии:

А.А. Клевцова

М.К. Войнова

Исп.Войнова М.К.
тел.431-73-87, вн.052-707