



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГБОУ ВО «Российский университет
медицины» Минздрава России

trepykhalina_sg@rosunimed.ru

ООО «Медпоставщик»

medpost20@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-13129/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

24.09.2024

г. Москва

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего: заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи) при участии представителя ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России: Соллогуб Н.А. (дов.№02.01.03-6392 от 15.12.2023),

в отсутствие представителей ООО «Медпоставщик», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «Медпоставщик» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку изделий медицинского назначения (перчатки хирургические из латекса гевеи, неопудренные). (Закупка № 0373100045924000674) (далее – аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-45309

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. В составе жалобы Заявитель указывает на установление Заказчиком неправомерного требования к такой характеристике как «AQL» для товаров по п.1-6 «Перчатки хирургические из латекса гевей, неопудренные», поскольку значения такой характеристики определяются по результатам испытаний.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления определено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлены, в том числе следующие требования к закупаемым изделиям по п.1-6 «Перчатки хирургические из латекса гевей, неопудренные»: «AQL (герметичность): ≤ 1.0».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требования к оспариваемой характеристике закупаемых изделий установлены Заказчиком в соответствии с потребностью учреждения, выраженной в необходимости приобретения учреждением медицинского изделия с меньшим количеством потенциально бракованных изделий на каждую партию таких

изделий.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что п.5 ГОСТ Р 52238-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Перчатки хирургические из каучукового латекса стерильные одноразовые. Спецификация» (далее - ГОСТ Р 52238-2004) установлено следующее: «5.1 В целях контроля отбирают и проверяют перчатки в соответствии с требованиями ГОСТ Р 50779.71. Уровни контроля и приемлемые уровни качества (AQL) перчаток приведены в таблице 1, если размер партии неизвестен, то следует принимать размер партии от 35001 до 150000 шт. перчаток», при этом п.5.2 ГОСТ Р 52238-2004 «Отбор образцов для проведения испытаний» определено, что образцы пленки материала должны быть вырублены из ладонной или тыльной стороны перчаток.

Вместе с этим п.1.1 ГОСТ Р ИСО 2859-1-2007 «Статистические методы. Процедуры выборочного контроля по альтернативному признаку. Часть 1. Планы выборочного контроля последовательных партий на основе приемлемого уровня качества» определено, что настоящий стандарт устанавливает планы и процедуры выборочного контроля по альтернативному признаку для штучной продукции на основе приемлемого уровня качества (AQL).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что значение «AQL» устанавливается методами испытания конкретной партии товара, при этом такое значение указывается в отношении конкретных показателей изделий входящих в такую партию.

Комиссия Управления отмечает, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Указанная позиция также подтверждается письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании извещения, что также свидетельствует о наличии в действиях Заказчика признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одновременно с этим Комиссией Управления установлено, что вышеуказанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, (подрядчика, исполнителя), так как, данное требования не явилось основанием для отклонения заявок, при этом, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 23.09.2024 №ИЭА1, на участие в закупке подано 4 заявки, 2 заявки признаны соответствующими требованиям извещения, снижение

цены контракта составило 14,00%.

2. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что в описании объекта закупки Заказчиком установлены неправомерные требования к характеристикам закупаемых изделий, так, в частности Заявитель указывает на следующие требования к закупаемым изделиям:

- требование к упаковке закупаемых изделий «Упаковка перчаток полимерная синтетическая: соответствие»;
- требование о соответствии изделия характеристике «Устойчивость к проникновению переносимых с кровью патогенов. Соответствие тесту ASTM Ф-1671 (ASTM F-1671), наличие протоколов испытаний: соответствие».

При этом Заявитель указывает, что оспариваемое требование к упаковке изделий не предусмотрено государственными стандартами, в частности ГОСТ Р 52238-2004.

П.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик должен использовать при формировании описания объекта закупки, показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика. Если Заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в извещении о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

П.3 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком установлены, например, следующие требования к закупаемым изделиям по п.1-6 «Перчатки хирургические из латекса гевеи, неопудренные»:

- «Упаковка перчаток полимерная синтетическая: соответствие», при этом содержится обоснование установления требований к изделию: «Для

обеспечения механической прочности и защиты от влаги, газов и озона.»;

- «Устойчивость к проникновению переносимых с кровью патогенов. Соответствие тесту АСТМ Ф-1671 (ASTM F-1671), наличие протоколов испытаний: соответствие», при этом содержится обоснование установления требований к изделию: «п. 10 ГОСТ Р 57404-2017».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требования к характеристикам изделия установлены Заказчиком в соответствии с потребностью учреждения, при этом в описании объекта закупки содержится обоснование установления оспариваемых требований, выражающее потребность Заказчика.

Комиссия Управления отмечает, что, согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, в заседании Комиссии Управления представитель Заявитель участие не принял, при этом, в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений свидетельствующих об ограничении количества участников закупки при установлении оспариваемых требований, вместе с тем в жалобе также не содержится доводов и документов, свидетельствующих о том, что требованиям извещения в результате установления спорных показателей, не соответствует ни одно изделие, либо соответствуют изделия конкретного производителя.

Исходя из вышеизложенного у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для признания Заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что доводы жалобы не нашли своего подтверждения и являются необоснованными.

3. Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Вместе с этим жалоба Заявителя на действия Заказчика подана в Московское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления не вправе давать оценку действиям Заказчика в части наличия или отсутствия нарушений Закона о защите конкуренции, так как дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с Законом о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Учитывая, что в рамках рассмотрения данной жалобы Комиссия Управления по контролю в сфере закупок не обладает полномочиями по рассмотрению жалоб и обращений в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции, рассмотрение доводов жалобы в отношении нарушении ст.17 Закона о защите

конкуренции не может быть осуществлено.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Медпоставщик» на действия ФГБОУ ВО «Российский университет медицины» Минздрава России обоснованной в части установления неправомерных требований о представлении значений характеристики «AQL».

2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленным гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий:

Д.С. Грешнева

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

А.И. Рахматуллаев