



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

**Индивидуальный предприниматель Чрагян
Ашот Айкович**

(далее – Заявитель)

ул. Пушкина, 20, п. Заветный, г. Армавир,
Краснодарский край, 352942

Email: a9182436123@yandex.ru

Телефон: 7 9182436123

**ГБУ ДО РО «Спортивная школа
олимпийского резерва №8 им. В.В.**

Понедельника»

(далее – Заказчик)

ул. 1-ой Конной Армии, 4Е, г. Ростов-на-Дону,
344029

Email: sportvvp8@mail.ru

Телефон: 8-863-2422977

**АГЗ РТ (далее – Оператор электронной
площадки)**

info@mail.zakazrf.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела
№061/06/42-3280/2024

11.09.2024

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

С.А. Евстратова,

В.Д. Кириленко,

А.С. Вишнякова,

рассмотрев дело №061/06/42-3280/2024 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении открытого конкурса в электронной форме №0358200009424000005 «Благоустройство территории земельного участка с кадастровым номером 61:44:0050410:428 прилегающего к зданию Дворца спорта в городе Ростове-на-Дону» (далее – конкурс) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заявителя – Смирновой А.А. (доверенность от 10.09.2024 №б/н), представителя Заказчика – Кузнецова С.А. (доверенность от 10.09.2024 №20),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при разработке извещения о проведении электронного конкурса.

Заказчик в возражениях на жалобу (от 10.09.2024 №523):

- отрицал нарушения Закона в действиях Заказчика;
- разъяснил причины установления спорного порядка оценки заявок на участие в конкурсе;
- представил пояснения по доводу жалобы.

2024-18439

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Заказчиком в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 26.08.2024 размещено извещение о проведении закупки №0358200009424000005, согласно которому:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 06.09.2024 10:00 (МСК);
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 190 479 110,68 рублей.

По мнению Заявителя, установленные Заказчиком предельные максимальные значения по детализирующим показателям оценки является несоразмерным и несопоставимым с начальной (максимальной) ценой контракта и объемом работ, подлежащему выполнению в рамках исполнения заключаемого по итогам закупки государственного контракта и ограничивает возможность потенциальных участников закупки получить наибольшую оценку.

Пунктом 4 ч. 1 ст. 32 Закона установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона, порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 утверждено положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение).

Как установлено п.п. «г» п. 3 Положения, для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки: квалификация участников закупки.

Согласно п. 24 Положения, для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Как определено п. 25 Положения, для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

В соответствии с п.п. «в» п. 28 Положения, в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения:

- а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:
 - общая цена исполненных участником закупки договоров;
 - общее количество исполненных участником закупки договоров;
 - наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

В силу п. 18 Положения, если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, определяется количественным значением, в документе, предусмотренном приложением N 1 к настоящему Положению, указываются единица ее измерения в соответствии с Общероссийским классификатором единиц измерения ОК 015-94 (при наличии), предельное минимальное или предельное максимальное значение такой характеристики (в случае

необходимости установления таких предельных значений), в рамках которых будет осуществляться оценка заявок.

Согласно пп. «е» п. 20 Положения, если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки" (BX_i), рассчитывается по одной из следующих формул:

е) в случае, если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение ($X_{\max}^{\text{пред}}$) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) \times \frac{100}{X_{\max}^{\text{пред}} - X_{\min}};$$

Где:

$X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком;

X_i - значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки";

X_{\min} - минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки "характеристики объекта закупки".

Согласно порядку оценки заявок на участие в конкурсе, по критерию оценки «Квалификация участников закупки» Заказчиком применен показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

В качестве детализирующих показателей оценки Заказчиком применены следующие показатели и установлены предельные максимальные значения характеристик:

- общая цена исполненных участником закупки договоров, $X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение характеристики, равно пятнадцатикратной начальной (максимальной) цене контракта – 2 857 186 660,20 рублей;

- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров, $X_{\max}^{\text{пред}}$ - предельное максимальное значение характеристики, равно трехкратной начальной (максимальной) цене контракта – 571 437 332,04 рублей.

Изучая указанный порядок оценки, Комиссия не может согласиться с доводом Заявителя о том, что такой порядок оценки делает невозможным выявление наиболее опытного участника закупки, не позволяет оценить сопоставимый опыт выполнения работ и ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Установленное Заказчиком предельное максимальное значение позволяет выявить наиболее опытного участника, имеющего опыт выполнения работ сопоставимого объема, не предоставляя при этом однозначного преимущества подрядчикам, обладающим огромным опытом в сфере выполнения работ по благоустройству.

Кроме того, установленное Заказчиком значение обеспечивает защиту большого количества участников, имеющих достаточный опыт работ на соответствующем рынке для исполнения обязательств по контракту, заключаемого по результатам проведения закупки, от более опытных участников такого рынка, имеющих крайне избыточный опыт, предоставление которого

фактически не дает права на конкуренцию и возможности одержать победу участникам, обладающим меньшим опытом.

Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 14.07.2022 N 309-ЭС22-5255 по делу N А50-570/2021.

Заказчиком представлены сведения, исходя из которых им сформулированы оспариваемые предельные максимальные значения детализирующих показателей. Согласно указанным сведениям, на территории Ростовской области имеется минимум 9 подрядчиков, обладающих опытом выполнения работ по благоустройству сопоставимого объема и характера.

Основная функция критерия оценки заключается в том, чтобы обеспечить заказчику возможность из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям публично-правового образования в качественном и своевременном выполнении работ, учитывая специфику объекта закупки, при этом заказчиком должны быть соблюдены принципы создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В силу ч.4 ст.106 Закона, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Заявитель не представил информацию, подтверждающую наличие в действиях Заказчика нарушений норм Закона при определении оспариваемых предельных максимальных значений характеристик.

На основании изложенного, жалоба признана необоснованной.

В рамках проведения в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона внеплановой проверки Комиссией Ростовского УФАС России установлено следующее.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 42 Закона, извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п.2 Положения "оценка заявок" - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с пп. «в» п.28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом "в" пункта 24 настоящего Положения, документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению:

- устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

- может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Заказчик сформировал порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, согласно которому устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя):

«К оценке принимаются исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по благоустройству территории, работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта)».

Вместе с тем, абз.2 пп. «в» п.28 Положения однозначно определено, что в порядке оценки, в том числе, устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, под сопоставимым опытом работ, в рамках норм Положения, понимается опыт выполнения работ (оказания услуг), предусмотренных контрактом, заключаемым по результатам конкурентной процедуры, а также опыт выполнения работ (оказания услуг) непосредственно связанный с работами (услугами) выполняемыми в рамках такого контракта (сопоставимый опыт).

Вместе с этим, объектом закупки является выполнение работ по благоустройству, в рамках которых работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства не предусмотрены.

В ходе заседания Комиссии представителем Заказчика пояснено, что в рамках исполнения контракта, заключаемого по результатам рассматриваемой закупки, предполагается выполнение работ исключительно по благоустройству территории.

Таким образом, условия сопоставимости принимаемых к оценке контрактов (договоров), определенные Заказчиком в порядке оценки, не соответствуют требованиям Положения и нарушают ч.2 ст.42 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.42 Закона.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об отмене всех сформированных протоколов, внесении изменений в извещение согласно нормам Закона и с учетом настоящего решения.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

С.А. Евстратова

Члены комиссии:

В.Д. Кириленко

А.С. Вишнякова

Исп.Вишнякова А.С.
тел.(863) 240-86-88, вн.161-132

2024-18439