



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ФГБУ ФНКЦ ФМБА России

kb83kotirovka@mail.ru

ООО «МНПК Биомир XXI»

biomir21@yandex.ru

АО «ЕЭТП»

ko@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-9774/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

24.07.2024

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ФГБУ ФНКЦ ФМБА России: Т.А. Марченко (по дов. № 1-240412 от 12.04.2024), М.А. Сидоровой (по дов. № 2-230904 от 04.09.2023), С.А. Радзиевского (по дов. № 2-240724 от 24.07.2024) — после объявления перерыва,

ООО «МНПК Биомир XXI»: Д.Ю. Громова (по дов. № 105 от 26.12.2022),

рассмотрев жалобу ООО «МНПК Биомир XXI» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования (Закупка № 0373100037224000603) (далее — аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),



2024-34463

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

По мнению Заявителя, совокупность установленных параметров к закупаемому товару по п. «Система подъема и перемещения пациента с помощью верхних направляющих» соответствует товару единственного производителя, а именно: Система для подъема и перемещения пациентов рельсовая (потолочная, настенная) медицинская «ОРТОРЕНТ ПРМ-02» по ОРТО.942819.016 ТУ, выпускаемая ООО «Орторент» (Регистрационное удостоверение № РЗН 2022/17873 от 02.08.2022).

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что существуют аналоги данному изделию: «Vector Elite», регистрационное удостоверение № РЗН 2018/6934, (Бионесс, США, уполномоченный представитель – ООО «Альфа Мобили»), система подъема и перемещения пациента медицинская ««Reaport»», модификация «РП-4» (ООО НПФ «Реабилитационные технологии», Россия) с регистрационным удостоверением № РЗН 2024/22280.

Вместе с тем изделие «Vector Elite» с регистрационным удостоверением № РЗН 2018/6934 (Бионесс, США, уполномоченный представитель – ООО «Альфа Мобили») не соответствует требованиям Технического задания по ряду характеристик, в частности:

«Продолжительный режим работы в сутки: ≥ 8 Час»,

«Русский интерфейс сенсорного пульта управления: наличие»,

«Плавный переход между действиями без пауз в течении 1 часа в динамической разгрузке веса: наличие»,

«Рельс траверс 6 м: ≥ 1 штука».

При этом система подъема и перемещения пациента медицинская «Reaport»,

модификация «РП-4» (ООО НПФ «Реабилитационные технологии», Россия) с регистрационным удостоверением № РЗН 2024/22280 также не отвечает совокупности требований Технического задания, а именно по таким характеристикам, как:

- «Компенсация веса в верхней границе диапазона: ≥ 80 Килограмм»,
- «Потребляемая мощность изделия (при максимальной динамической разгрузке): ≥ 1200 Ватт»,
- «Продолжительный режим работы в сутки: ≥ 8 Час»,
- «Русский интерфейс сенсорного пульта управления: наличие»,
- «Сенсорный экран на пульте управления: наличие»,
- «Отсутствие встроенных аккумуляторов в связи с постоянной непрерывной работой устройства для подъема и перемещения от сети электропитания переменного тока: наличие»,
- «Плавный переход между действиями без пауз в течении 1 часа в динамической разгрузке веса: наличие»,
- «Рельс траверс 6 м: ≥ 1 штука».

Представитель Заявителя также добавил, что система подъема и перемещения пациента медицинская «Reaport», модификация «РП-4» (ООО НПФ «Реабилитационные технологии», Россия) с регистрационным удостоверением № РЗН 2024/22280 не соответствует требованиям технического задания, поскольку имеет компенсацию веса в верхней границе диапазона — 70 кг и потребляемую мощность изделия (при максимальной динамической разгрузке) — 300 Ватт.

Также представитель Заявителя добавил, что представленные выше изделия, которые могли бы подходить под установленные Заказчиком требования, не могут в полной мере отвечать совокупности всех установленных параметров, поскольку в отношении таких характеристик как, например: «Продолжительный режим работы в сутки: ≥ 8 Час», «Русский интерфейс сенсорного пульта управления: наличие», «Плавный переход между действиями без пауз в течении 1 часа в динамической разгрузке веса: наличие», «Рельс траверс 6 м: ≥ 1 штука», поскольку в инструкциях на данные изделия отсутствует информация, которая бы подтверждала данное значение.

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что по параметру «Компенсация веса в верхней границе диапазона» Заказчиком указан минимальный размер в верхней границе диапазона «80 кг», при этом, по мнению Заявителя, данное значение ограничивает возможность поставки Системы подъема и перемещения пациента медицинская «Reaport», модификация «РП-4» (ООО НПФ «Реабилитационные технологии», Россия) РУ (РЗН 2024/22280), со значением параметра «70 кг». Вместе с тем представитель Заказчика пояснил, что в п. 3.46.2

инструкции указано, что система может быть использована и при нагрузке до 100 кг, и свыше 100 кг.

Также представитель Заказчика пояснил, что требование к показателю характеристики «Потребляемая мощность изделия (при максимальной динамической разгрузке) ≥ 1200 Вт» является усредненным для медицинского оборудования и соответствует товарам нескольких производителей, при этом, вопреки доводам Заявителя об обратном, значение «300 ВА» для системы подъема и перемещения пациента медицинская «Reaport» на стр.113 инструкции говорит о максимальной потребляемой от сети мощности тока зарядного устройства, а не о потребляемой мощности оборудования.

Кроме того, относительно характеристики «Продолжительный режим работы в сутки», исходя из сведений в инструкции Vector Elite: «После активации функция динамической поддержки массы тела будет включена до тех пор, пока не будет нажата кнопка для ее выключения...» стр 25 Pdf, можно сделать вывод, что процесс тренировки в динамической разгрузке не ограничен по времени и система сможет закрыть потребность Заказчика, а именно тренировку в течение не менее 1 часа в динамическом режиме и не менее 8 часов в день. При этом Система Reaport способна обеспечить работу оборудования продолжительностью 30 минут с перерывом 5 минут во всем диапазоне нагрузок, то при арифметическом расчете дает время работы, требуемое Заказчику.

Показатель «непрерывности длительности процесса тренировки в динамической разгрузке массы тела» необходим Заказчику по той же причине, что и показатель продолжительности режима работы в сутки, а именно, для обеспечения постоянного потока пациентов, проходящих реабилитацию и тренировки для восстановления функциональности, при этом данной функцией обладают все рассматриваемые системы, поскольку все они обеспечивают продолжительный режим работы в сутки. Требование к минимальному времени работы Заказчиком не установлено, соответственно непрерывность может определяться производителем системы и не ограничена его возможностями.

Наличие сенсорного пульта управления, как и сенсорного экрана на пульте управления обеспечивает удобство, эффективный и современный способ управления системой. Сенсорный экран на пульте управления позволяет врачу оперативно вносить корректировки всех параметров и настроек, при этом данной функцией обладают как минимум две системы разных производителей.

Также представитель Заказчика пояснил, что отсутствие сведений в инструкции на систему «Reaport» о выводе на дисплей пульта управления информации о переводе системы в режим статической разгрузки не свидетельствует о наличии ограничений конкуренции или нарушении законодательства о контрактной системы, при наличии данного параметра у систем других производителей, и обусловлена потребностью Заказчика при проведении терапевтических процедур с пациентами.

Характеристика «Отсутствие встроенных аккумуляторов в связи с постоянной непрерывной работой устройства для подъема и перемещения от сети электропитания

переменного тока» установлена Заказчиком по итогу изучения рынка и практики использования медицинского оборудования, поскольку системы с работой от сети питания с переменным током, которые обеспечивают работу в динамической разгрузке до тех пор, пока врач его не отключит сам, смогут в полном объеме закрыть все потребности Заказчика, а именно обеспечить непрерывный длительный бесперебойный процесс тренировки. Системы с зарядкой от аккумулятора не эффективны, поскольку с учетом объемов работы системы, такой объем аккумулятора не выполнит все поставленные врачом задачи в период продолжительного времени, ввиду чего требуется подзарядка, что отнимает время работы системы и время на реабилитацию пациентов. Так же со временем емкость аккумулятора теряется и уменьшается.

Характеристика «Плавный переход между действиями без пауз в течении 1 часа в динамической разгрузке веса» необходима Заказчику для безопасного использования системы и эффективности терапии, при этом исходя из анализа инструкций Vector Elite и Орторент можно сделать вывод о соответствии указанных систем требованиям Заказчика. Так, например, инструкция системы Vector Elite указывает: «После активации функция динамической поддержки массы тела будет включена до тех пор, пока не будет нажата кнопка для ее выключения...», стр 25 Pdf. Аналогичная ситуация и с системой Орторент: «блок подъемный с электрической кареткой работает от сети питания переменного тока...» стр 7; «Благодаря функции динамической поддержки массы тела система непрерывно поддерживает движения пациента с силой, которая зависит от указанного в настройках веса пациента.», стр 5. Таким образом, процесс тренировки в динамической разгрузке не ограничен по времени и системы могут закрыть потребность Заказчика, а именно тренировку в течение не менее 1 часа в динамическом режиме.

Система «Рельстраверс», согласно доводам Заявителя, доступна только на оборудовании производства «Орторент» и «Биомир XXI», однако, данное утверждение не является достоверным, поскольку согласно инструкции Vector Elite, система также содержит функцию рельс-траверс (стр. 8,9, 27, 28). Система «Reaport» также имеет возможность перемещения пациента на основе рельсов стр. 136, 137, 141 Инструкции, где можно увидеть, что система траверса реализована посредством рельсовой системы (роликов).

Таким образом, все системы обладают функцией рельс-траверса, требуемой Заказчику, и содержат в своих инструкциях сведения о возможности ее реализации.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что «Vector Elite», регистрационное удостоверение № РЗН 2018/6934, (Бионесс, США, уполномоченный представитель – ООО «Альфа Мобили») и система подъема и перемещения пациента медицинская «Reaport», модификация «РП-4» (ООО НПФ «Реабилитационные технологии», Россия) с регистрационным удостоверением № РЗН 2024/22280 не отвечает всей совокупности установленных Заказчиком требований, поскольку, так, например, при заполнении заявки не представляется возможным указать конкретное значение характеристики «Продолжительный режим работы в сутки: ≥ 8 Час» ввиду

того, что данный параметр отсутствует в инструкциях на медицинские изделия «Vector Elite» и систему подъема и перемещения пациента медицинская «Reaport», модификация «РП-4», при этом доводы Заказчика о том, что для обоих медицинских изделий процесс тренировки в динамической разгрузке не ограничен по времени и системы смогут закрыть потребность Заказчика, а именно тренировку в течение не менее 1 часа в динамическом режиме и не менее 8 часов в день являются субъективными и сделаны самостоятельно на основе данных инструкций.

Кроме того, Комиссия Управления также отмечает, что после объявления перерыва представитель Заявителя пояснил, что функция «рельс-траверс», указанная в инструкции Vector Elite (стр. 8,9, 27, 28), является отличной от требуемой Заказчиком характеристики «Рельс траверс 6 м» и объединены только созвучным названием. Так, на стр. 8 (на которую ссылается Заказчик) содержится описание изделия с названиями его компонентов, при этом на стр. 9 той же инструкции предоставлено описание того, что имеет производитель под этим термином (траверса), а именно: траверса — это устройство, которое соединяет подвесную систему поддержки пациента с тяговым канатом. Подвесная система поддержки пациента крепится на траверсе в двух местах. С каждой стороны траверсы имеется по три отверстия, которые позволяют фиксировать пациентов с различными типами телосложения.

Таким образом, из описания также понятно, что под этим термином подразумевается то, что у других производителей называется «распорка» или «штанга», то есть то, к чему крепится жилет для поддержки пациента.

Относительно системы «Reaport» представитель Заявителя пояснил, что в одном регистрационном удостоверении «Reaport» зарегистрировано 4 модификации, при этом функцию динамической разгрузки имеет только модификация РП-4, РП-1 данной функции не имеет. В инструкции на стр.98 схематично изображена система с обозначением ее основных элементов, где видно, что ранее указанный элемент «траверса» в данном случае называется «штанга». Также как следует из стр. 100 инструкции система траверс имеется только для модификации РП-1, также зарегистрированной в рамках данного регистрационного удостоверения.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что Заказчиком не представлено каких-либо иных письменных документов и сведений, подтверждающих факт присутствия на рынке продукции иных производителей, помимо системы для подъема и перемещения пациентов рельсовая (потолочная, настенная) медицинская «ОРТОРЕНТ ПРМ-02» по ОРТО.942819.016 ТУ, выпускаемая ООО «Орторент» (Регистрационное удостоверение № РЗН 2022/17873 от 02.08.2022).

Доказательств обратного представителем Заказчика не представлено.

В свою очередь, Комиссия Управления также отмечает, что Заказчиком установлены избыточные требования, препятствующие подачи заявки с товаром иного производителя, отличного от указанной в жалобе, а именно: «Отсутствие встроенных аккумуляторов в связи с постоянной непрерывной работой устройства

для подъема и перемещения от сети электропитания переменного тока: наличие», «Плавный переход между действиями без пауз в течении 1 часа в динамической разгрузке веса: наличие».

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что параметр «Отсутствие встроенных аккумуляторов в связи с постоянной непрерывной работой устройства для подъема и перемещения от сети электропитания переменного тока» является потребностью Заказчика и как указано ранее системы с зарядкой от аккумулятора неэффективны, так как, на примере «Биомера», емкость аккумулятора максимально 3000 мА час, при этом с учетом объемов работы системы, такой объем аккумулятора не выполнит все поставленные врачом задачи в период продолжительного времени ввиду чего потребуется подзарядка, что отнимает время работы системы и время на реабилитацию пациентов. Так же со временем емкость аккумулятора теряется, уменьшается, при этом аккумуляторы в принципе не подходят для работы при постоянной зарядке. Также никель-металлгидридные элементы нужно беречь от полного разряда в процессе работы, хранить заряженными и при длительном хранении периодически перезаряжать. При разряде «в ноль» происходят необратимые изменения в структуре и снижение емкости, что негативно отражается на работе врача.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что система, предлагаемая Заявителем, имеет встроенные аккумуляторы и имеет продолжительный период работы точно такой же, как и у ПРМ-02 производителя ООО «ОРТОРЕНТ», у которого отсутствуют аккумуляторы. Предлагаемая Заявителем система обеспечивает те же режимы работы, большую грузоподъемность, большую величину разгрузки, чем системы работающие от сети, при этом данный параметр не повышает стоимость и не усложняет работу. Питание самой системы также осуществляется напрямую от сети через рельс с зарядным кабелем, дополнительных действий пользователя не требуется. Аккумуляторы заряжаются автоматически и рассчитаны на весь срок службы системы.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что установление Заказчиком такого требования как «Отсутствие встроенных аккумуляторов в связи с постоянной непрерывной работой устройства для подъема и перемещения от сети электропитания переменного тока: наличие» является избыточным и ограничивает конкуренцию, поскольку существуют на рынке системы как с отсутствием встроенных аккумуляторов, так и с наличием встроенных аккумуляторов, при этом такие системы также имеют возможность заряжаться от сети.

Комиссия Управления также отмечает, что установленное Заказчиком требование «Плавный переход между действиями без пауз в течении 1 часа в динамической разгрузке веса: наличие» также является избыточным и ограничивающим, поскольку в инструкциях на изделия: «Vector Elite» с регистрационным удостоверением № РЗН 2018/6934 и систему подъема и перемещения пациента медицинская «Reaport», модификация «РП-4» с регистрационным удостоверением № РЗН 2024/22280 отсутствует конкретный

временной период в течение которого система имеет плавный переход между действиями без пауз в динамической разгрузке веса, что не позволяет участнику закупки представить конкретное значение, при этом доводы Заказчика о том, что оба медицинских изделий обладают данным требованием основаны исключительно на предположениях и рассчитаны самостоятельно на основе иных данных инструкций.

Вместе с тем ст.33 Закона о контрактной систем содержит в себе закрытый перечень случаев, когда Заказчик в праве закупать товары конкретного производителя, во всех остальных случаях, совокупности всех требований извещения, в том числе и всем требованиям описания объекта закупки, должны соответствовать товары как минимум двух различных производителей.

Комиссия Управления также отмечает, что если у Заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он вправе устанавливать соответствующие требования к товарам в извещении об осуществлении закупки, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки.

Кроме того, при наличии у Заказчика обоснованной потребности в поставке именно таких товаров, характеристики которых указаны в извещении, Заказчику необходимо определить каким образом требуемый товар наилучшим образом удовлетворяет потребность Заказчика, а также в чем такой товар превосходит по характеристикам аналогичные товары, представленные на рынке и в связи с чем в работе учреждения не могут быть использованы эквивалентные товары.

При этом Заказчику требуется обладать документальным обоснованием потребности, но не руководствоваться предположениями.

На основе вышеизложенного, с учетом имеющихся документов и сведений, Комиссия Управления приходит к выводу об обоснованности указанного довода жалобы и о нарушении Заказчиком положений п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при формировании требований извещения об осуществлении закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4.1 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1.Признать жалобу ООО «МНПК Биомир XXI» на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА России обоснованной.

2.Признать в действиях Заказчика нарушения п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

3.Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4.Передать материалы дела соответствующему должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

Е.Д. Мартьянова

М.О. Мацнева

Исп.Мартьянова Е.Д.
тел.(495) 784-75-05