



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ»

gkb_yudina@mail.ru

ИП Цуканов С.С.

ip.tsuckanov@yandex.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-8417/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

26.06.2024

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Д.С. Грешневой,

Членов комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартыановой,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.И. Рахматуллаева,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителя:

ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ»: К.Н. Животова (по дов. № 34 от 11.03.2024),

в отсутствие представителей ИП Цуканов С.С., о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения информации в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ИП Цуканов С.С. (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов для заместительной почечной терапии и экстракорпоральной гемокоррекции, совместимых с аппаратом Multifiltrate, находящимся у Заказчика, для нужд ЦАР онкоцентра ГБУЗ «ГКБ имени С. С. Юдина ДЗМ» (Закупка № 0373200027424001237) (далее – запрос котировок), в соответствии с



2024-29652

Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в утверждении извещения в нарушение Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей,

требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

По мнению Заявителя, совокупности установленных параметров к закупаемым товарам по п. 1, 2 «Раствор для гемодиализа» соответствуют товары единственного производителя, а именно:

по п. 1 «Ci-Ca Диализат K2 5000 мл - Ci-Ca Dialysate K2 5000 ml - Диализирующий раствор (диализат) для гемодиализа с цитратно-кальциевой антикоагуляцией, содержание калия 2 ммоль/л»,

по п. 2 «Ci-Ca Диализат K4 5000 мл - Ci-Ca Dialysate K4 5000 ml - Диализирующий раствор. (дйализат) для гемодиализа с цитратно-кальциевой антикоагуляцией, содержание калия 4 ммоль/л»,

производства «Фрезениус Медикал Кеа АГ» (Fresenius), регистрационное удостоверение № ФСЗ 2011/09209 от 30.01.2024, при этом ограничивающей к поставке товара иного производителя является следующая характеристика:

по п. 1,2 «Раствор для гемодиализа»: «Кальций Ca^{++} , ммоль/л: 0».

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что совокупности характеристик, указанных в Техническом задании, соответствует товарам нескольких производителей, в том числе товар производства «Биеффе Медитал С.п.А.», Италия: растворы для гемодиализа/геофилтрации, варианты

исполнения: «PrismoCal» по п. 1 «Раствор для гемодиализа», «PrismoCal B22» по п. 2 «Раствор для гемодиализа», регистрационное удостоверение № ФСЗ 2008/03499.

Согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя отсутствовал, при этом в доводах жалобы Заявитель указывает, что растворы для гемодиализа «Prismasol 2» производства «Биеффе Медитал С.п.А.» с регистрационным удостоверением № ФСЗ 2008/03499 от 05.12.2017 не соответствуют требованиям Технического задания, поскольку имеют в своем составе Кальций Ca^{++} , ммоль/л: 1,75, в то время как согласно Техническому заданию Заказчику требуется раствор для гемодиализа с кальцием Ca^{++} , ммоль/л: 0.

Вместе с тем на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в инструкции, размещенной на сайте Росздравнадзора, на товары производства «Биеффе Медитал С.п.А.» в разделе технических характеристик указан полный состав элементов, при этом в составе в вариантах исполнения: «PrismoCal», «PrismoCal B22» отсутствует указание на наличие кальция Ca^{++} , что свидетельствует о том, что такой элемент отсутствует в составе раствора, а следовательно его значение равно 0, что соответствует требованиям Технического задания.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, что помимо товара производства «Фрезениус Медикал Кеа АГ» (Fresenius) совокупность установленных Заказчиком параметров соответствуют так же товары производства «Биеффе Медитал С.п.А.» с регистрационным удостоверением № ФСЗ 2008/03499 от 05.12.2017 в вариантах исполнения: «PrismoCal» по п. 1 «Раствор для гемодиализа», «PrismoCal B22» по п. 2 «Раствор для гемодиализа».

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что в составе жалобы, а также на заседании Комиссии Управления представителем Заявителя не представлены документы и сведения свидетельствующие об ограничении количества участников закупки, а также о невозможности формирования заявки на участие в данной закупке, а также сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при установлении требований к поставляемым товарам.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в техническом задании требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в техническом задании. В свою очередь,

при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится. Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Кроме того, Комиссия также отмечает, что предъявленные Заказчиком требования к поставляемому товару в равной степени распространялись на всех участников аукциона, ввиду чего любое лицо обладало возможностью закупить и поставить требуемый товар. Каких-либо доказательств невозможности совершения данных действий Заявителем не представлено, ввиду чего у Комиссии отсутствуют правовые основания считать Заказчика нарушившим требования Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что вышеуказанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ИП Цуканов С.С. на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.С. Юдина ДЗМ» необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя), наложенные Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Д.С. Грешнева

Члены комиссии:

Е.Д. Мартянова

А.И. Рахматуллаев

Исп.Мартянова Е.Д.
тел.(495) 784-75-05