



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012
телефон/факс +7 (3467) 38-80-81
e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт <http://hmao.fas.gov.ru>
ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

№ _____
На № _____ от _____



Оператор электронной площадки:

АО "Сбербанк – АСТ"

119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, д.12, стр.9

Заявитель:

ООО "КРОСКОМ"

628462, ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ - ЮГРА, г.о.
РАДУЖНЫЙ, Г РАДУЖНЫЙ, МКР. 7, Д. 14,
ПОМЕЩ. 181

Заказчик:

КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ "ДИРЕКЦИЯ
ЕДИНОГО ЗАКАЗЧИКА ПО ГОРОДСКОМУ
ХОЗЯЙСТВУ" ГОРОДСКОГО ОКРУГА
РАДУЖНЫЙ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО
АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ
628462 Ханты-Мансийский Автономный округ
- Югра АО МКР. 7, д. 32/1 ОФИС 1

Уполномоченный орган:

АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА РАДУЖНЫЙ
628462, Ханты-Мансийский Автономный
округ - Югра АО, Радужный г, МКР 3, Д. 3

РЕШЕНИЕ № 086/06/33-1091/2024

Резолютивная часть объявлена 09.07.2024
Изготовлено в полном объеме 11.07.2024

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель комиссии:

- Валиуллин Р.Р. – Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Иванчикова Е.А. – Начальник отдела контроля закупок Управления;

- Смоль М.С. – Эксперт отдела контроля закупок Управления,

от Заявителя – отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,

от Заказчика – посредством видеоконференция-связи Пигарева А.А. по доверенности № 1
от 26.04.2024 г.,

от Уполномоченного органа - отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,



2024-5169

рассмотрев жалобу ООО «Кроском» (ИНН 8609020495, КПП 860901001) № 6612 от 04.07.2024 г, на действия Заказчика — КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный, Уполномоченного органа — Администрации города Радужный, при проведении электронного аукциона, предметом которого является Зимнее содержание объектов благоустройства 7 микрорайона города Радужный (извещение № 0187300007824000173) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба ООО «Кроском» (ИНН 8609020495, КПП 860901001) № 6612 от 04.07.2024 г, на действия Заказчика — КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный, Уполномоченного органа — Администрации города Радужный, при проведении электронного аукциона, предметом которого является Зимнее содержание объектов благоустройства 7 микрорайона города Радужный (извещение № 0187300007824000173).

В доводах жалобы Заявитель указал следующее:

1. Нарушения при подготовке документации, необходимой для осуществления закупки в части формирования условий технического задания с признаками коррупциогенных факторов, выражающихся в широте дискреционных полномочий Заказчика при исполнении муниципального контракта.

2. Нарушения при подготовке документации, необходимой для осуществления закупки в части формирования условий технического задания, неисполнимых или прямо противоречащих требованию законодательства РФ.

3. Нарушения при подготовке документации, необходимой для осуществления закупки в части формирования условий технического задания, необоснованно ограничивающих конкуренцию.

В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела и проведения внеплановой проверки, Комиссией Управления установлено следующее.

Доводы жалобы Комиссией Управления рассматриваются в совокупности, так как они взаимосвязаны.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контракта описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров,

выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

26.06.2024 г. Уполномоченным органом размещено извещение № 0187300007824000173 о проведении электронного аукциона, объектом которого является: Зимнее содержание объектов благоустройства 7 микрорайона города Радужный.

Извещение № 0187300007824000173 содержит такие документы как:

- ПРОЕКТ КОНТРАКТА 7 МКР.
- ОНМЦК 7 мкр.
- Требования к заявке
- Техническое задание 7 мкр.
- ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА 7 мкр.

Заявителем обжалуются положения проекта контракта, технического задания.

По пункту первому жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

1) в пункте 3.1.1. контракта Заявитель усматривает разночтение условий, однако, подпунктом 1 пункта 6 Технического задания установлены следующие условия: «Исполнитель обязан предоставить в адрес Заказчика приказ о назначении ответственного лица за оказание услуг не позднее, чем за 1 (один) рабочий день до начала оказания Услуг, адрес электронной почты, номер контактного телефона.». Указание на Заявителем на «...внутренне противоречие, создающее для Заказчика возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению...» не обосновано, так как подпунктом 1 пункта 6 Технического задания конкретизированы сроки предоставления информации.

2) включение п. 3.1.15. в условия Контракта «Выполнять в установленные сроки требования, предписания Заказчика и/или уполномоченных органов, выданные в письменном виде. Об исполнении указанных требований и предписаний информировать Заказчика и/или уполномоченные органы в письменной форме в установленные сроки.» направлено на координацию действий Исполнителя. В Контракте предусмотрены объемы и периодичность оказания услуг, места оказания услуг, но, к сожалению, потенциальные Исполнители не владеют достаточным количеством техники, а зачастую вообще не выходят на объекты, и Заказчик вынужден координировать деятельность Исполнителя путем выдачи требований с установлением конкретных сроков (в зависимости от погодных условий). В части предписаний, выдаваемых уполномоченными органами (в частности, ОГИБДД), хотелось бы пояснить, что в рамках своих полномочий они устанавливают конкретные сроки и предписания уполномоченных органов должны быть исполнены в срок. Доводы жалобы не обоснованы

3) пункт 4.2. Контракта также не содержит никаких нарушений действующего законодательства. За нарушение любых сроков, предусмотренных Контрактом, Исполнителю начисляется пеня. Заказчик вправе устанавливать сроки на устранение Исполнителем допущенных недостатков в оказываемых им услугах. Предусмотреть указанные сроки при заключении Контракта невозможно, так как этот срок должен быть разумным (чем и руководствуется Заказчик при направлении соответствующих писем) и зависит от объема услуг, которые необходимо оказать, и количества недостатков, допущенных при оказании услуг. Доводы жалобы не обоснованы.

4) подпунктом 5 пункта 6 Технического задания предусмотрено, что «Снег при ручной уборке тротуаров и внутриквартальных (асфальтовых и брусчатых) проездов должен убираться полностью под скребок. При отсутствии усовершенствованных покрытий снег следует убирать под движок, оставляя слой снега для последующего его уплотнения.». Указанное требование Заказчика основано на следующем: в соответствии со статьей 37 Правил благоустройства города Радужный, утвержденных решением Думы города Радужный 21.06.2018 № 369, «Периодичность выполнения уборочных работ устанавливается в соответствии с пунктом 3.6 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного

комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170.». Согласно пункту 3.6. указанных Правил «Снег при ручной уборке тротуаров и внутриквартальных (асфальтовых и брусчатых) проездов должен убираться полностью под скребок. При отсутствии усовершенствованных покрытий снег следует убирать под движок, оставляя слой снега для последующего его уплотнения.» (подпункт 3.6.22.). Таким образом, Заказчик при подготовке Технического задания лишь применил нормы действующего законодательства, и не наделен полномочиями по разъяснению значения терминов «под скребок» и «под движок», установленных действующими НПА. Доводы жалобы не обоснованы.

5) подпунктом 11 пункта 6 Технического задания предусмотрено, что «Запрещается складирование снега и скола снежно - ледяных образований: на детских игровых и спортивных площадках ближе 2,0 метров от детского игрового и спортивного оборудования, на трассах тепловых, водопроводных и канализационных сетей, в охранных зонах тепловых камер и трансформаторных подстанций, на подъездах к пожарным гидрантам, на смотровых колодцах, на территориях с зелеными насаждениями, у стен зданий.». Указанное требование Заказчика также основано на пункте 3 статьи 52 Правил благоустройства города Радужный. В указанных Правилах отсутствуют разъяснения в части точного расстоянию до стены здания. Заказчик не наделен полномочиями устанавливать самостоятельно указанное расстояние. Доводы жалобы не обоснованы.

6) подпунктом 12 пункта 6 Технического задания предусмотрено, что «Допускается временное складирование снега и льда на площадках с грунтовым основанием, свободных от зеленых насаждений с дальнейшим вывозом на площадку складирования снега и льда в течение 7 (семи) дней со дня формирования снежной кучи.». Непонятен довод Заявителя о том, что «отсутствует точная информация с какого момента снежная куча будет считаться сформированной для отсчёта 7-дневного срока». Куча считается сформированной после окончания очистки внутриквартального проезда. Указанный факт и не должен быть отражен в контракте, так как это подразумевается при соблюдении технологии оказания услуг. Доводы жалобы не обоснованы.

7) подпунктом 13 пункта 6 Технического задания предусмотрено, что «До начала вывоза снега и льда с территории микрорайона получить у Заказчика (его представителя) ТАЛОНЫ на вывоз, которые предоставляются при заезде самосвалов на территорию площадки складирования снега и льда. Без предъявления талона с подписью представителя Заказчика, ответственного за оказание Услуг Исполнителем в рамках заключенного Контракта, с печатью Заказчика, завезенные снежные и ледяные массы на площадку для складирования снега и льда не будут учитываться при приемки оказанных Услуг.». Заявитель необоснованно ссылается в своей жалобе на тот факт, что «Ни форма ТАЛОНА, ни его содержание, ни порядок получения, периодичность (ежедневно, еженедельно и т.п.). Не разъяснена цель получения ТАЛОНОВ, порядок действий при отказе Заказчика от их выдачи и т.п. Данное условие содержит неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения Заказчиком при выполнении условий контракта, поскольку позволяет Заказчику определять и менять условия «оборота» ТАЛОНОВ по своему усмотрению, вплоть до отказа в их выдаче по надуманным причинам или просто без причин, а также в нем отсутствуют четкая регламентации прав Исполнителя.». Нет нормативных требований, обязывающих Заказчика утвердить форму ТАЛОНОВ в рамках контракта. Форма ТАЛОНОВ будет утверждена локальным актом учреждения. Цель получения ТАЛОНОВ Заказчик тоже не должен описывать в проекте контракта. Это требование Заказчика для осуществления надлежащего контроля за действиями Исполнителя и недопущения без контрольного оказания услуг Исполнителем. Указанные ТАЛОНЫ будут подтверждать фактический объем вывезенного Исполнителем снега на снежный полигон.

8) подпунктом 14 пункта 6 Технического задания предусмотрено, что «До начала интенсивного таяния снега с площадок временного складирования снега и льда должны быть вывезены кучи снега и льда.». Довод Заявителя о том, что «Данный пункт содержит внутреннее противоречие с пунктом 7, поскольку им предусмотрен вывоз куч снега и льда в течение 7-дней с момента их формирования.» не обоснован, так как указанное положение Технического задания просто конкретизирует обязанности Исполнителя в весенний период, но не изменяет срок,

предусмотренный подпунктом 12 пункта 6 Технического задания.

9) подпунктом 15 пункта 6 Технического задания предусмотрено «привлечение в случае обильных снегопадов дополнительных рабочих и специальной техники для своевременной и качественной уборки». Указанное положение Технического задания лишь предоставляет возможность Исполнителю на привлечение дополнительной техники с целью оказания Заказчику услуг с периодичностью, предусмотренной Техническим заданием. Единственное требование Заказчика заключается в том, что услуга должна оказываться независимо от погодных условий и от наличия у Исполнителя количества техники (которой, к сожалению, всё время не хватает у Исполнителя). Доводы жалобы не обоснованы.

10) подпунктом 19 пункта 6 Технического задания предусмотрено, что «Исполнитель несет ответственность за несчастные случаи и травмы, полученные гражданами из-за неудовлетворительного содержания территории.». Заявитель указывает, что «отсутствует четкая регламентация прав Исполнителя, поскольку ответственность может наступить исключительно при наличии причинно-следственной связи между неудовлетворительным содержанием и травмой (несчастным случаем)». Однако, требование Заказчика подтверждается положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что «Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.», (ст. 1095 ГК РФ). Пунктом 2 статьи 1096 ГК РФ предусмотрено, что «Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем)». Доводы жалобы не обоснованы.

11) подпунктом 6 пункта 8 Технического задания предусмотрено: «Ежедневно по мере оказания определённого объема услуг Исполнитель обязан предоставлять фотографии, подтверждающие объем оказанных услуг. Фотографии предоставляются на USB-накопителе или выгружаются в облачное хранилище Исполнителя в сети интернет, с предоставлением Заказчику ссылки для просмотра и скачивания информации.». Заявитель в своей жалобе указывает, что «Не определен порядок (срок, место, время, уполномоченное лицо и т.п.) передачи и возврата USB-накопителя, а также условия обеспечения безопасности как Заказчика, так и Исполнителя от вирусных или иных заражений. Не разъяснено кто принимает решение о способе выбора передачи информации на USB-накопителе или выгружаются в облачное хранилище. Данное условие содержит неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения Заказчиком при оценке надлежащего выполнения условий контракта.».

Довод Заявителя необоснован, так как Заказчик как раз не ограничивает Исполнителя в способе предоставления фотографий, а «порядок (срок, место, время и уполномоченное лицо и т.п.) передачи и возврата USB-накопителя» - это вопрос, который может быть урегулирован в рамках исполнения контракта. Заказчик указывает в Техническом задании «ежедневно» и готов в любое время принять от Исполнителя фотографии. При этом, если Исполнителю не понятно когда, как и каким образом предоставлять Заказчику фотографии на USB-накопителе, у Исполнителя есть право выгружать фотографии в облачное хранилище и направлять Заказчику. У Заказчика единственное требование, что это должно происходить ежедневно.

12) подпунктом 7 пункта 8 Технического задания предусмотрено, что Исполнитель обязан «Доводить до Заказчика информацию о проведении сторонними организациями каких-либо работ на обслуживаемой территории в письменном виде в течение суток с момента начала таковых, в противном случае Исполнитель обязан восстановить территорию за счет собственных средств.». Заявитель в своей жалобе указывает, что «Отсутствует порядок точного определения начала течения суток. Не определен порядок действий в выходные и праздничные дни, в том числе порядок доведения информации в письменном виде при отсутствии сотрудников на рабочих местах как у Заказчика, так и у Исполнителя.». Считаю, что Заявитель не обосновано указывает

Заказчику на злоупотребление Заказчиком своих полномочий при реализации указанного положения Технического задания. Сутки равны 24 часам. В течение суток с момента начала проведения сторонними организациями каких-либо работ на обслуживаемой территории означает, что в течении 24 часов с момента начала каких-либо работ на территории. Этого времени достаточно для того, чтобы известить Заказчика (любым удобным способом, в том числе, путем направления информации на электронную почту Заказчика). Ссылка на не определение порядка действия Исполнителя в выходные и праздничные дни вообще не обоснована, так как в соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона ХМАО - Югры от 11.06.2010 № 102-оз (ред. от 21.02.2024) «Об административных правонарушениях» за проведение работ в выходные и праздничные дни предусмотрена административная ответственность, следовательно, указанные работы и не должны проводиться.

13) довод Заявителя по несоответствию объемов снега, подлежащих вывозу по пункту 7 приложения № 2 к Техническому заданию, объемам, посчитанным в смете, не понятен. Расчёт НМЦК Заказчик произвёл согласно объемам, указанным в Техническом задании, переведя м3 в тонны. Доводы жалобы не обоснованы.

По пункту второму жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

1) Заявитель указывает в жалобе на неправомерное установление Заказчиком в пункте 3.1.3. проекта муниципального контракта следующего требования: «Обеспечить непрерывное, безопасное и бесперебойное движение по внутриквартальным заездам и проездам, обслуживаемым в рамках настоящего Контракта.» и указывает, что «Данный пункт заведомо неисполним, поскольку уборка тяжелой техникой уплотненных снежно- ледяных отложений в условиях стесненной жилой застройки с соблюдением обязательных необходимых мер безопасности без ограничения проезда или прохода граждан физически невозможна. Таких технологий не существует.».

Доводы Заявителя не обоснованы, так как обеспечение непрерывного, безопасного и бесперебойного движения по внутриквартальным заездам и проездам, обслуживаемым в рамках контракта, означает лишь обязанность оказывать свои услуги своевременно и с периодичностью, предусмотренной Техническим заданием.

2) подпунктом 20 пункта 6 Технического задания предусмотрено, что «Технология и режимы оказания услуг, выполняемых на территории микрорайона, долэ/сны обеспечивать беспрепятственное движение пешеходов и транспорта независимо от погодных условий.». Заявитель указывает, что указанный пункт «заведомо неисполним, поскольку уборка тяжелой техникой уплотненных снежно- ледяных отложений в условиях стесненной жилой застройки с соблюдением обязательных необходимых мер безопасности без ограничения проезда или прохода граждан физически невозможна. Таких технологий не существует.».

Довод Заявителя не обоснован, так как при оказании любых видов услуг необходимо, в первую очередь, не допустить проблем для граждан и обеспечить безопасность их передвижения. Обеспечение беспрепятственного движения пешеходов и транспорта независимо от погодных условий означает, что Исполнитель обязан оказывать свои услуги своевременно и с периодичностью, предусмотренной Техническим заданием, с целью обеспечения гражданам условий для комфортного перемещения.

3) подпунктом 7 пункта 8 Технического задания предусмотрено, что Исполнитель обязан «Доводить до Заказчика информацию о проведении сторонними организациями каких-либо работ на обслуж/сываемой территории в письменном виде в течение суток с момента начала таковых, в противном случае Исполнитель обязан восстановить территорию за счет собственных средств.». Заявитель не обоснованно считает, что данный пункт противоречит пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так как Исполнитель в рамках заключаемого контракта будет являться единственным лицом, имеющим право оказывать услуги на территории соответствующего микрорайона, используя для этого технику, а согласно пункту 3.1.8. контракта Исполнитель обязан «Обеспечить содержание и сохранность элементов обустройства территорий, входящих в состав обслуживаемых участков, а также принимать меры по предотвращению повреждений объектов благоустройства, в том числе от действий третьих лиц.», следовательно, не

извещение Заказчика о работах, проводимых на обслуживаемой территории третьими лицами, даёт Заказчику основание полагать, что ущерб причинён непосредственно Исполнителем в рамках контракта. В любом случае, при отказе в добровольном возмещении причиненного ущерба, вопрос будет решаться в судебном порядке.

4) подпунктом 9 пункта 8 Технического задания предусмотрено, что «Исполнитель обязан с помощью собственных сил и средств решать все вопросы, препятствующие оказанию услуг по вине третьих лиц.». Заявитель не обоснованно приводит в качестве аргумента статью 209 ГК РФ. На Исполнителя возлагается лишь обязанность самостоятельно устранять все препятствия в оказании услуг. Заказчик не предлагает Исполнителю владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

5) подпунктом 10 пункта 8 Технического задания предусмотрено, что «Исполнитель обязан заблаговременно информировать население о проведении очисток проездов и парковок, путем размещения соответствующей информации на подъездах жилых домов.». Заявитель не верно трактует указанное положение, указывая, что «Фактически данными требованиями Заказчик требует от Исполнителя совершение действий с имуществом, являющимся собственностью третьих лиц.». Указанная обязанность возложена на Исполнителя лишь с целью возможности оказания Исполнителем услуг в рамках заключенного контракта. При этом никакой порчи имущества собственников многоквартирных домов и не может быть, так как информация должна располагаться на специальных досках объявлений, расположенных на подъездах жилых домов.

6) жалоба Заявителя по подпунктам 11.2., 11.3., 11.4., 11.5., 11.6. пункта 8 Технического задания не обоснована, так как подпунктом 11 пункта 8 Технического задания предусмотрено, что «Факт повреждения в процессе оказания услуг участков асфальтобетонных покрытий, тротуаров, ограждений, бордюров, дорожных знаков, скамеек, урн фиксируются совместно с участием представителей Заказчика и Исполнителя. Составляется двусторонний акт фиксации повреждений в ходе оказания услуг согласно приложению № 9 к техническому заданию.». Следовательно, Исполнитель будет обязан восстановить те объекты благоустройства, которые повредил именно он в рамках оказания услуг, что будет зафиксировано совместным актом и что как раз не противоречит пункту 1 статьи 1064 ГК РФ, на которую ссылается Заявитель.

По пункту третьему жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Пунктом 9.1. приложения № 2 к Техническому заданию указан вид услуг «транспортировка и обработка мусора». Непонятно почему Заявитель ссылается на тот факт, что «при очень малом объеме лицензируемых услуг по сравнению со всеми объемами работ, предусмотренными контрактом, требования данного пункта являются необоснованным ограничением конкуренции.». Никакого ограничения нет. Заказчиком в аукционной документации не установлено требование о необходимости наличия лицензии у Исполнителя. Согласно статье 780 ГК РФ «Если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.». В соответствии с пунктом 3.1.1. контракта Исполнитель имеет право «Оказывать Услуги собственными силами либо привлекать для выполнения отдельного вида Услуг третьих лиц (соисполнителей)». Следовательно, для оказания услуг по транспортировке и обработке мусора Исполнитель может (и должен) на законных основаниях привлечь третьих лиц для оказания данного виду услуг.

Таким образом, при объявлении аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и ни одно из положений указанного закона Заказчиком нарушено не было.

Более того, ни один из доводов Заявителя не относится к существенным условиям Контракта и не может повлиять на исполнение основных обязательств как Исполнителя, так и Заказчика, предусмотренных Контрактом.

На основании вышеизложенного, доводы являются необоснованными.

Жалоба ООО «Кроском» (ИНН 8609020495, КПП 860901001) № 6612 от 04.07.2024 г, рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кроском» (ИНН 8609020495, КПП 860901001) № 6612 от 04.07.2024 г, на действия Заказчика — КУ «ДЕЗ по ГХ» города Радужный, Уполномоченного органа — Администрации города Радужный, при проведении электронного аукциона, предметом которого является Зимнее содержание объектов благоустройства 7 микрорайона города Радужный (извещение № 0187300007824000173) необоснованной:

1.1. Первый довод необоснованный,

1.2. Второй довод необоснованный,

1.3. Третий довод необоснованный.

2. Предписание не выдавать.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Председатель Комиссии

Валиуллин Р.Р.

Члены Комиссии:

Иванчикова Е.А

Смоль М.С.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия.