



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ФГБУ ФНКЦ ФМБА России
kb83kotirovka@mail.ru

ООО «АФИША МОБИЛ»
afibil@mail.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/06/106-10011/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

29.07.2024

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – заместителя начальника отдела обжалования государственных закупок Е.А. Мироновой,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.В. Сорбучевой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видео-конференц-связи),

при участии представителей:

ФГБУ ФНКЦ ФМБА России: Т.А. Марченко (по доверенности от 12.04.2024 №1-240412), А.В. Смирнова (по доверенности от 26.07.2024 №1-240726), М.А. Сидоровой (по доверенности от 04.09.2023 №1-230904),

ООО «АФИША МОБИЛ»: В.Н. Забелина (по доверенности от 04.06.2024 №б/н),

рассмотрев жалобу ООО «АФИША МОБИЛ» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку учебного демонстрационного устройства (Закупка № 0373100037224000614) (далее — электронный аукцион, аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),



2024-35313

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно доводам жалобы Заказчиком неправомерно включено требование к описанию закупаемого интерактивного лапароскопического тренажера о наличии 3D-анатомического атласа, поскольку указанный 3D атлас не находится в свободной продаже.

Аналогично в составе жалобы Заявитель указывает о неправомерных действиях Заказчика, выразившиеся в отсутствие конкретизации показателей в отношении электронных пособий, так как, например, в извещение не отражены темы требуемых книг и не обоснованно указанное количество цифровых книг.

В соответствии с п.1, п.3 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе, извещение об осуществлении закупки должно содержать электронные документы с описанием объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе, с требованиями к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

На основании п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки извещения об осуществлении закупки установлены следующие требования к закупаемому интерактивному лапароскопическому тренажеру кода ОКПД2 «Приборы, аппаратура и устройства учебные и демонстрационные» 32.99.53.130, в том числе: *«3D-анатомический атлас для послойного изучения анатомической структуры человека за счет демонстрации следующих трёхмерных моделей, их взаиморасположения и взаимоотношения: наличие; Количество цифровых книг: ≥ 7 ».*

В силу ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения

жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседание Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с законодательством о контрактной системе Заказчик вправе определять требования к закупаемым товарам с теми характеристиками, которые ему необходимы и соответствуют его потребностям, что и сделано Заказчиком.

Так, в отношении отсутствия тех или иных показателей, в частности, отсутствия конкретизации тем цифровых книг представитель Заказчика пояснил, что поставщик вправе самостоятельно выбрать какие темы книг и плакатов будет содержать демонстрационное устройство. Важные Заказчику характеристики установлены в составе описания объекта закупки.

Более того, как отметил представитель Заказчика, довод Заявителя о неправомерном включении требования о наличии 3D атласа также не находит своего подтверждения, поскольку на рынке демонстрационных устройств присутствует как минимум два производителя интерактивного лапароскопического тренажера с оспариваемым атласом, а именно: виртуальный лапароскопический симулятор ЛапМентор Экспресс производства Simbionix и интерактивный лапароскопический тренажер для отработки базовых навыков ООО ПО «Зарница».

Таким образом, Заказчик указал, что Заявителем не представлены какие-либо доказательства, подтверждающие существование объективных препятствий в приобретении требуемого к поставке медицинского изделия с установленными требованиями к обработке протеинами шелка.

При этом на заседании Комиссии Управления Заявитель затруднился привести доказательства своей позиции о невозможности формирования корректного предложения.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех товаров, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в той комплектации, которая указана в описании объектов закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АФИША МОБИЛ» на действия ФГБУ ФНКЦ ФМБА России необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) Московским УФАС России.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

Е.А. Миронова

Члены Комиссии:

А.А. Матюшенко

М.В. Сорбучева

Исп. Сорбучева М.В.
тел. 8(495)784-75-05