



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

ИП Гладышев Максим Олегович

(далее – Заявитель)

ул. Российская, 446/3, 14, г. Краснодар,
Краснодарский край, 350087

Email: ipgladyshev@bk.ru

ГБУ РО «Центральная городская больница

им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону

(далее – Заказчик)

пр-кт Ворошиловский, 105, г. Ростов-на-Дону,
344003

Email: andreicgb@bk.ru

АО «Сбербанк-АСТ»

(далее – Оператор электронной площадки)

Email: info@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

**по результатам рассмотрения дела
№061/06/42-2881/2024**

21.08.2024

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Н.А. Кожемяко,

Члены Комиссии:

А.А. Михарская,

А.А. Вертий,

рассмотрев дело №061/06/42-2881/2024 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении электронного аукциона №0358300068924000393 «Оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей для нужд ГБУ РО «ЦГБ им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС), при личном участии представителей Заказчика — Ивакиной Е.А. (доверенность от 01.04.2024), Дергачева В.В. (доверенность от 20.08.2024), в отсутствие Заявителя, уведомленного надлежащим образом (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Гладышева М.О. на действия ГБУ РО «Центральная городская больница им. Н.А. Семашко» в г. Ростове-на-Дону при разработке извещения к электронному аукциону.

Заказчик в возражениях на жалобу:

-отрицал нарушения Закона в действиях Заказчика;

-представил пояснения по доводу жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, в ходе рассмотрения дела установлено следующее.

Извещение об осуществлении закупки размещено Уполномоченным органом в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 08.08.2024, согласно которому:

-установлены дата и время окончания подачи заявок –16.08.2024 09:00 (МСК);



2024-16756

-начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 412 800, 00 рублей.

1. Заявитель полагает, что Заказчиком нарушены требования действующего законодательства при определении начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.3 ст.99 Закона, контрольный орган в сфере закупок не наделен полномочиями по контролю за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного ч.10 настоящей статьи) в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги.

При указанных обстоятельствах контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Ростовского УФАС России, в связи с чем, указанный довод Заявителя не подлежит рассмотрению.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения Закона при формировании извещения о проведении аукциона.

Фактически доводы жалобы сводятся к оспариванию потребности Заказчика, содержат рассуждения Заявителя о значимости установленных Заказчиком требований к оказанию услуг, необходимости исключения указанных требований и/или их разъяснения.

В соответствии с частями 1,2 статьи 19 Закона под нормированием в сфере закупок понимается установление требований к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам (в том числе предельной цены товаров, работ, услуг) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов (включая соответственно территориальные органы и подведомственные казенные учреждения, за исключением казенных учреждений, которым в установленном порядке формируется государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ).

Для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ростовское УФАС России в силу возложенных полномочий в соответствии с Законом, Административным регламентом, положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 23 июля 2015 г. № 649/15, не осуществляет контроль за хозяйственной деятельностью заказчиков, а также не дают ей оценку.

При этом, Комиссия Ростовского УФАС России обращает внимание, что нормами Закона определено, что любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки Заказчику запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки. Вместе с тем, Заявитель предусмотренным правом не воспользовался.

В силу изложенного, доводы жалобы признаны необоснованными.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. №728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Гладышева М.О. необоснованной.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии:

А.А. Михарская

А.А. Вертий