



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____

от _____

ИП Лукьянцову Степану Александровичу
ул. Малышева, д. 17, г. Шахты,
Ростовская область, 346503
to-ops@mail.ru

МКОУ «Туринская средняя школа-интернат
имени Алитета Николаевича Немтушкина»
Эвенкийского муниципального района
Красноярского края
ул. Школьная, д. 30/14, п. Тура,
Эвенкийский район,
Красноярский край, 648000
pavlovaa@tura.evenkya.ru;
internat@tura.evenkya.ru

Управление муниципального заказа
администрации Эвенкийского
муниципального района Красноярского края
ул. Советская, д. 2, п. Тура,
Эвенкийский район,
Красноярский край, 648000
Arabkaevala@tura.evenkya.ru

АО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Решение №024/06/106-942/2024

8 апреля 2024 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – заместитель руководителя, М.А. Дударева, члены Комиссии – начальник отдела, М.А. Грицай, заместитель начальника отдела, Е.А. Шмыгина (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ИП Лукьянцова С.А. (далее – податель жалобы) на действия уполномоченного органа — Управления муниципального заказа администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края (далее — уполномоченный орган), заказчика — МКОУ «Туринская средняя школа-интернат имени Алитета Николаевича Немтушкина» Эвенкийского муниципального района Красноярского края (далее — заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения (далее – запрос котировок), извещение № 0319300325524000185 на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» (далее – оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба ИП Лукьянцова С.А. на действия уполномоченного органа, заказчика при проведении запроса котировок.

Существо жалобы: несоответствие извещения о проведении запроса котировок требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).



2024-5573

Жалоба была подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям части 4 статьи 105 указанного закона, в связи с чем была принята к рассмотрению по существу.

В адреса подателя жалобы, уполномоченного органа, заказчика, оператора электронной площадки было направлено уведомление о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Уполномоченному органу, заказчику, оператору электронной площадки было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик, уполномоченный орган, податель жалобы участие своих представителей в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по существу не обеспечили, от уполномоченного органа поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

Из доводов жалобы следует, что уполномоченным органом, заказчиком ненадлежащим образом составлено описание объекта закупки (техническое задание), а именно:

1. В пункте 4 Технического задания установлен срок начала оказания услуг до подведения итогов запроса котировок и заключения контракта.

2. В Техническом задании, в таблице адресного списка в графе «Количество обслуживаемого оборудования» информация не соответствует действительности.

3. Пункт 7 Технического задания содержит положения, возлагающие на исполнителя по контракту обязанности по замене дорогостоящего оборудования, превосходящего по стоимости цену контракта.

4. В пункте 8 Технического задания установлены нереальные требования по срокам оказания услуг с учетом транспортной удаленности и недоступности обслуживаемых объектов заказчика.

5. Пунктом 9 Технического задания заказчиком установлены завышенные требования к исполнителю.

6. Пунктом 10 Технического задания заказчик прописывает требования к оформлению исполнителем журнала регистрации работ по ТО и ППР систем пожарной автоматики, которые не относятся к предмету закупки.

Уполномоченный орган, заказчик с доводами жалобы в письменных пояснениях не согласились, просили в удовлетворении жалобы отказать, указывая на формирование положений извещения о проведении запроса котировок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и фактической потребностью заказчика.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные Комиссии, проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей у заказчика потребностью уполномоченным органом были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством проведения запроса котировок на оказание услуг по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует необходимость использования заказчиком при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами,

разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Часть 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускает включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании анализа положений извещения о проведении запроса котировок, сформированных с использованием ЕИС путем заполнения экранных форм веб-интерфейса ЕИС (часть 1 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 3 Положения о порядке формирования и размещения информации и документов в единой информационной системе в сфере закупок, о требованиях к их формам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 60), а также путем прикрепления электронных документов (часть 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, пункт 4 вышеуказанного Положения), Комиссия установила, что заказчиком осуществляется закупка услуг по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения с характеристиками, установленными в Техническом задании, являющимся описанием объекта закупки.

Согласно пояснениям уполномоченного органа разработка технического задания осуществлялась заказчиком.

1. В пункте 4 Технического задания установлено:

Срок оказания услуг: с 01.04.2024 г. по 31.12.2024 г.

-1 этап: 01.04.2024 г. – 30.06.2024 г.;

-2 этап: 01.07.2024 г. – 30.09.2024 г.;

-3 этап: 01.10.2024 г. – 31.12.2024 г.

(Единица измерения – квартал).

Учитывая, что согласно извещению о проведении запроса котировок дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) установлена на 08.04.2024, кроме того на процедуру заключения контракта также необходимо несколько дней в соответствии с требованиями статьи 51 Закона о контрактной системе, оказание услуг исполнителем не может быть начато 01.04.2024. Таким образом, срок оказания услуг в Техническом задании установлен заказчиком некорректно.

2. В техническом задании, в таблице адресного списка в графе «Количество обслуживаемого оборудования» представлена следующая информация, по мнению подателя жалобы, не соответствующая действительности:

Здание начальной школы, Российская Федерация, 648000, Красноярский край, п. Тура ул. Гагарина. д.3	Видеокамера наружная – 3 штук; Видеокамера внутренняя – 4 штук; Видеомонитор – 1 штука; Регистратор (блок хранения) – 2 штука Блоки выпрямительные, блоки автоматики и заряда -2 шт
Филиал МКОУ ТСШ-И ЭМР Юктинская начальная школа - детский сад п. Юкта, ул. Центральная, д.1	Видеокамера наружная – 2 штук; Видеокамера внутренняя – 6 штук; Видеомонитор – 1 штука; Регистратор (блок хранения) – 2 штука Блоки выпрямительные, блоки автоматики и заряда - 2шт.

Податель жалобы сообщает, что в действительности на объекте «Здание начальной школы, Российская Федерация, 648000, Красноярский край, п. Тура ул. Гагарина. д.3» видеокамер внутренних – 5 штук, регистраторов (блоков хранения) – 1 штука; на объекте «Филиал МКОУ ТСШ-И ЭМР Юктинская начальная школа - детский сад п. Юкта, ул. Центральная, д.1» регистраторов (блоков хранения) – 1 штука.

Вместе с тем податель жалобы не представил доказательств данных фактов, заказчик данные доводы опровергает, сообщает, что данные о количестве оборудования указаны на основании фактических данных, представленных ответственными должностными лицами заказчика. В связи с отсутствием документального подтверждения рассматриваемый довод жалобы не может быть признан обоснованным.

3. Пункт 7 «Общие положения» Технического задания содержит следующие условия:

«Техническое обслуживание систем видеонаблюдения, смонтированных и эксплуатируемых на объектах Заказчика, проводится с целью поддержания их работоспособного состояния в процессе эксплуатации путем периодического проведения работ по профилактике и контролю технического состояния (регламентных работ). Ремонт систем видеонаблюдения проводится с целью приведения их в работоспособное состояние путем устранения неисправностей, возникших в процессе их эксплуатации, замены неремонтопригодного оборудования.

Целью ремонтных работ является восстановление всех свойственных средствам видеонаблюдения функций, определенных их назначением.

Все работы проводятся в соответствии с законодательством Российской Федерации, установленными нормами и правилами, действующей нормативно-технической документацией в данной области.

Основными задачами технического обслуживания являются:

- контроль технического состояния систем видеонаблюдения силами Исполнителя;
- проведение ремонтных работ, замена неремонтопригодного оборудования силами Исполнителя;
- проверка соответствия систем видеонаблюдения, в том числе их электрических и иных параметров требованиям технической документации;
- ликвидация последствий воздействия на системы видеонаблюдения неблагоприятных климатических, производственных и иных условий силами Исполнителя;
- определение предельного состояния систем видеонаблюдения, при которых их дальнейшая эксплуатация становится невозможной или нецелесообразной, путем проведения освидетельствования;
- анализ и обобщение информации о техническом состоянии обслуживаемых систем видеонаблюдения и их надежности при эксплуатации».

Податель жалобы полагает, что данными положениями заказчик вводит в заблуждение участников закупки, прописывая такие виды работ, как: поддержание работоспособного состояния оборудования в процессе эксплуатации путем периодического проведения работ по профилактике и контролю технического состояния, и ремонт системы видеонаблюдения за счет исполнителя, который выходит за рамки понятия технического обслуживания. По мнению подателя жалобы, наличие таких условий может привести к тому, что на исполнителя по контракту будут возложены обязанности по замене дорогостоящего оборудования, превосходящего по стоимости цену контракта.

Заказчик пояснил, что на основании акта освидетельствования исполнителя заказчик определяет предельное состояние систем видеонаблюдения, при котором их дальнейшая эксплуатация становится невозможной и нецелесообразной. Заказчик не возлагает на исполнителя обязанности по приобретению нового и замене вышедшего из строя оборудования. Как указывает податель жалобы, практически весь пункт 8 Технического задания описывает перечень работ, которые входят в Техническое обслуживание системы видеонаблюдения, не подразумевающих в данном виде услуг ремонт. Таким образом, из технического задания не следует, что в рамках оказания услуг по контракту на исполнителя могут быть возложены обязанности по замене дорогостоящего оборудования, в связи с чем соответствующий довод подателя жалобы является необоснованным, фактически не подтвержденным содержанием описания объекта закупки, предусматривающего только работы по мелкому ремонту оборудования.

4. В пункте 8 «Порядок технического обслуживания и ремонта систем видеонаблюдения» Технического задания заказчиком указано:

«Работы по техническому обслуживанию систем видеонаблюдения должны производиться согласно следующему регламенту:

- регламентные работы по ТО производятся ежеквартально, один раз в середине квартала, в диапазоне 20-25 числа месяца;

- устранение неисправности в работе системы видеонаблюдения осуществляется в течение 2 (двух) часов на основании поступившей заявки от Заказчика предоставленной в письменном виде или по телефону».

Податель жалобы полагает, что данные условия осуществимы только для объектов, находящихся в пос. Тура. При этом 6 из 10 объектов заказчика находятся в четырех отдаленных поселках (п. Кислокан, п. Чиринда, п. Эконда, п. Юкта) на расстоянии от 150 до 400 км от районного центра поселка Тура, и транспортная связь с поселками осуществляется зачастую только транспортом малой авиации, а расписание полетов в данные поселки не позволяют в период с 20 по 25 числа второго месяца квартала осуществить работы на объектах заказчика одновременно в четырех поселках, а также осуществлять работы по устранению неисправностей в работе систем видеонаблюдения в течение 2 (двух) часов на основании поступившей от заказчика заявки.

Комиссия отмечает, что возможность устанавливать сроки оказания услуг, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом заказчика, а потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Соответственно заказчик вправе установить такие условия оказания услуг, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных функций.

Кроме того, учитывая, что законом не установлены конкретные сроки оказания услуг по конкретным видам работ, заказчик, исходя из своих потребностей, самостоятельно определяет указанные сроки.

Доказательства, свидетельствующих о том, что содержащиеся в извещении требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, в материалах жалобы отсутствуют.

Отсутствие у лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности оказать услуги на условиях, соответствующих потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников закупки.

Принимая решение об участии в закупки, хозяйствующий субъект самостоятельно оценивает все возможные риски и свои возможности, в том числе потенциальную возможность исполнения условий контракта и удовлетворения нужды заказчика. Кроме того условия извещения о проведении закупки не ограничивают исполнителя в части привлечения субисполнителей.

Таким образом, соответствующий довод жалобы не нашел своего подтверждения в ходе проведения Комиссией проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

5. Пунктом 9 «Требование к Исполнителю» Технического задания установлено:

«Для обеспечения качественного выполнения работ по техническому обслуживанию и

ремонту систем видеонаблюдения на объектах Заказчика, Исполнитель должен выполнять следующие требования:

- проводить периодические медицинские осмотры обслуживающего персонала;
- количество персонала должно соответствовать такой численности, чтобы была обеспечена возможность выполнять все временные нормативы по обслуживанию объектов;
- Исполнитель должен иметь в своем составе ремонтное подразделение, дежурство которого осуществляется 24 часа в сутки с момента подписания Контракта;

Персонал Исполнителя работ должен иметь соответствующую квалификацию и быть аттестован по Правилам технической эксплуатации («ПТЭ») и Правилам безопасности труда при эксплуатации электроустановок потребителей («ПБТ»).

Податель жалобы считает указанные положения завышенными требованиями к Исполнителю.

Комиссия обращает внимание на то, что закон Закона о контрактной системе в части 3 статьи 33 устанавливает прямой запрет на включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в техническом задании в форме требований к качеству, техническим характеристикам услуги предъявил требования к исполнителю, относящиеся к внутренней деятельности исполнителя, на которого в силу закона априори возложены обязанности по осуществлению своей деятельности в соответствии с законодательством РФ, при этом законодательством, непосредственно регулирующим закупаемые услуги, не устанавливаются рассматриваемые требования к исполнителю, необходимые к установлению в извещении о проведении закупки.

6. Пунктом 10 «Требования к ведению документации» Технического задания заказчик устанавливает следующее условие: «Все произведенные работы и текущее состояние систем в обязательном порядке отражаются в Журнале регистрации работ по техническому обслуживанию и текущему ремонту установок (РД009-02-96; прил.1.; форма 4), которые должны вестись на каждом объекте.».

Комиссия отмечает, что РД009-02-96 устанавливается «Система руководящих документов по пожарной автоматике. Установки пожарной автоматики. Техническое обслуживание и планово-предупредительный ремонт». При этом форма 4 приложения 1 к РД009-02-96 устанавливает форму журнала регистрации работ по ТО и ППР систем пожарной автоматики, то есть относится к работам, не имеющим отношение к предмету закупки.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик включил в описание объекта закупки требования, не относящиеся к объекту закупки.

Совокупность вышеизложенных обстоятельств позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что заказчиком при формировании извещения о проведении запроса котировок, а именно: при формировании описания объекта закупки были допущены вышеуказанные нарушения требований пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частями 3, 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Красноярского УФАС России приняла

решение:

1. Признать жалобу ИП Лукьянцова С.А. частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 1 части 1, части 3 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. В целях пресечения нарушения законодательства о контрактной системе и восстановления нарушения прав участников закупки выдать обязательное для исполнения предписание, в этой связи:
 - комиссии по осуществлению закупок, заказчику, оператору электронной площадки отменить все протоколы, составленные в ходе проведения запроса котировок;
 - заказчику внести изменения в извещение о проведении запроса котировок;
 - продлить срок подачи заявок на участие в запросе котировок не менее, чем на 3 дня, начиная со дня размещения измененного извещения о проведении запроса котировок.
4. Передать материалы по жалобе и результатам внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для принятия решения о необходимости возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Дударева

Члены Комиссии

М.А. Грицай

Е.А. Шмыгина

Исп.Шмыгина Е.А.
тел.8(391)211-01-44