



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы по Ханты-Мансийскому
автономному округу - Югре**

ул. Мира, д. 27, Ханты-Мансийск, 628012
телефон/факс +7 (3467) 38-80-81
e-mail: to86@fas.gov.ru, сайт <http://hmao.fas.gov.ru>
ИНН 8601009316 КПП 860101001 ОГРН 1028600512093

№ _____
На № _____ от _____

Оператор электронной площадки:
ООО "РТС-тендер"
121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д.23А

Заявитель:
ООО «ТехСтройЛига»
628416, ХМАО-Югра АО,
г. Сургут, пр-т Набережный 5

Заказчик:
Бюджетное учреждение профессионального
образования ХМАО-Югры «Когалымский по-
литехнический колледж»
628484, ХМАО-Югра, г. Когалым, ул. Прибал-
тийская, д. 22

РЕШЕНИЕ №086/06/33-510/2024

Резолютивная часть объявлена 12.04.2024
Изготовлено в полном объеме 17.04.2024

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель комиссии:

- Валиуллин Р.Р. – Заместитель руководителя Управления;

Членов комиссии:

- Сафонов С.И. – Специалист-эксперт отдела Управления;

- Мацола А.А. – Старший специалист 1 разряда отдела Управления,

от Заявителя – посредством видеоконференц-связи отсутствовали, уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика – посредством видеоконференц-связи отсутствовали, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ТехСтройЛига» (ИНН: 8602212656; КПП: 860201001) от 08.04.2024 №3386/24, на действия Заказчика - Бюджетное учреждение профессионального образования ХМАО-Югры «Когалымский политехнический колледж» при проведении электронного аукциона, предметом которого является Текущий ремонт: монтаж пожарной сигнализации и системы управления эвакуации людей при пожаре (извещение № 0387200010124000032) и в результате осу-



2024-2767

ществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба ООО «ТехСтройЛига» (ИНН: 8602212656; КПП: 860201001) от 08.04.2024 №3386/24, на действия Заказчика - Бюджетное учреждение профессионального образования ХМАО-Югры «Когалымский политехнический колледж» при проведении электронного аукциона, предметом которого является Текущий ремонт: монтаж пожарной сигнализации и системы управления эвакуации людей при пожаре (извещение № 0387200010124000032).

В доводе жалобы Заявитель указал следующее:

1. Заказчиком включены требования для выполнения работ, которые не соответствуют СП 3.13130.2009.

2. Заказчиком не предусмотрены требования для выполнения работ, в соответствии с пунктами 5.12-5.14 СП 484.1311500.2020.

3. Заказчиком установленные требования в проектной документации не соответствуют пункту 6.8 СП 6.13130.2021.

4. Заказчиком включены требования для выполнения работ, которые не соответствуют СП 3.13130.2009.

5. Заказчиком в проектной документации предусмотрен громкоговоритель, который не обеспечивает степень защиты для данного вида помещения..

6. Согласно табл. 1.1 стр.6 АТПН.425231.001 Руководства по эксплуатации извещатель регистрирует продукты горения в диапазоне от 8 до 100 м., т.е. при установке извещателей в одной оси, как принято в проектной документации образуется «Неконтролируемая зона» равная 8 м. от основания блока извещателя.

7. Заказчиком не предоставлена информация о месте расположения шкафа, его наличии или свободных юнитах в шкафу в проектной документации отсутствуют.

8. Заказчиком не предусмотрены устройства защиты от механических повреждений световых оповещателей «ВЫХОД», Извещателя пожарного ручного и настенных громкоговорителей.

9. Заказчиком описанием объекта закупки предусмотрены пуско-наладочные работы, но данный вид работ (раздел пуско-наладочные работы) отсутствует в локальном сметном расчете.

В ходе рассмотрения доводов сторон, материалов дела и проведения внеплановой проверки, Комиссией Управления установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 33 Закона о Контрактной системе Заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В опи-

сание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно Извещению № 0387200010124000032 объектом закупки является Текущий ремонт: монтаж пожарной сигнализации и системы управления эвакуации людей при пожаре.

Относительно первого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Расчёт звукового давления согласно «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: Система пожарной сигнализации, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ.РР2 лист 1 применимо к помещению 48 1-го этажа и не учитывает особенностей в помещениях венткамер по экспликации 2-го этажа № 1,2, 46,47,47 и 3-го этажа № 35-39 где уровень звука постоянного шума не является статичным учитывая работу вентиляционных установок в части комбинирования световыми мигающими оповещателями (прим. п.4.5, табл.1 п.1 а).

Однако в СПЗ.13130.2009 нет требования о применении комбинированных световых мигающих оповещателей. Исключение «В зданиях с постоянным пребыванием людей с ограниченными возможностями по слуху и зрению должны применяться световые мигающие оповещатели или специализированные оповещатели (в том числе системы специализированного оповещения, обеспечивающие выдачу звуковых сигналов определенной частоты и световых импульсных сигналов повышенной яркости, а также другие технические средства индивидуального оповещения людей). Выбор типа оповещателей определяется проектной организацией в зависимости от физического состояния находящихся в здании людей. При этом указанные оповещатели должны исключать возможность негативного воздействия на здоровье людей и приборы жизнеобеспечения людей».

На основании вышеизложенного, довод является необоснованным.

Относительно второго довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В помещении 111 (Спортзал) в «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: Система пожарной сигнализации, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ не предусмотрены устройства защиты от механических повреждений световых оповещателей «ВЫХОД», Извещателя пожарного ручного и настенных громкоговорителей. Заказчик несет дополнительные затраты.

Таким образом, довод является необоснованным.

Относительно третьего довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

3. В «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: Система пожарной сигнализации, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ согласно п.5.12-5.14 СП 484.1311500.2020. относительно установки РМ-4К и ИВЭПР (лист 5 пом.14) не предусмотрена их установка в шкафы, щиты.

При этом РМ-4К и ИВЭПР не являются приемно-контрольными приборами, нет обязательного требования установки в шкаф/щит.

Таким образом, довод является необоснованным.

Относительно четвертого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: Система пожарной сигнализации, система оповеще-

ния и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ допускается параллельная прокладка адресных и интерфейсных линии связи в одном стояке согласно (п.6.8 СП 6.13130.2021) листы 5,8,10,12.

В графической части указано место подъема/спуска кабеля. Кабеленесущие конструкции предусмотрены в соответствии с СП 6.13130.2021 в части обеспечения п. 6.8.

Следовательно, довод является необоснованным.

Относительно пятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: Система пожарной сигнализации, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ не учтены особенности установки извещателей дымовых линейных ИПДЛ-Д-I/4Р в помещении 111 (спортзал), а именно: Согласно табл. 1.1 стр.6 АТПН.425231.001 РЭ извещатель регистрирует продукты горения в диапазоне от 8 до 100 м., т.е. при установке извещателей в одной оси, как принято в ПСД образуется «Неконтролируемая зона» равная 8 м. от основания блока извещателя.

Однако в проекте предусмотрены адресные линейные извещатели. Расстояние от ИПДЛ до стены составляет до 4,5 метров.

На основании вышеизложенного, довод является необоснованным.

Относительно шестого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Расчёт звукового давления согласно «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: Система пожарной сигнализации, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ. РР2 лист 1 применимо к помещению 48 1-го этажа (основного здания) и не учитывает особенностей в помещениях по экспликации гаража № 10,11,12,14 где уровень звука постоянного шума не является статичным учитывая работу электроинструментом и вентиляционных установок в части комбинирования световыми мигающими оповещателями (прим. п.4.5, табл.1 п.1 а) СП 3.13130.2009.

В СП3.13130.2009 нет требования о применении комбинированных световых мигающих оповещателей. Исключение «В зданиях с постоянным пребыванием людей с ограниченными возможностями по слуху и зрению должны применяться световые мигающие оповещатели или специализированные оповещатели (в том числе системы специализированного оповещения, обеспечивающие выдачу звуковых сигналов определенной частоты и световых импульсных сигналов повышенной яркости, а также другие технические средства индивидуального оповещения людей). Выбор типа оповещателей определяется проектной организацией в зависимости от физического состояния находящихся в здании людей. При этом указанные оповещатели должны исключать возможность негативного воздействия на здоровье людей и приборы жизнеобеспечения людей».

Таким образом, довод является необоснованным.

Относительно седьмого, восьмого доводов жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

В помещениях по экспликации гаража № 10,11,12,14 в «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: Система пожарной сигнализации, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ не предусмотрены устройства защиты от механических повреждений световых оповещателей «ВЫХОД», Извещателя пожарного ручного и настенных громкоговорителей.

В помещении по экспликации гаража № 8 (мойка) в «ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ:

Система пожарной сигнализации, система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Шифр: 0387200010123000010-СПС. СОУЭ предусмотренный громкоговоритель не обеспечивает степень защиты оболочкой по ГОСТ 14254-2015.

Заказчик не мог внести изменения в проектно-сметную документацию, так как прошла проверку сметной стоимости и имеет положительное заключение. Кроме того Заказчику выделены определенные средства (субсидия) на данные виды работ, в случае изменения ПСД потребовалось бы увеличение расчета НМЦК., также нет обязательного требования установки в шкаф, оборудование размещено на посту охраны, кроме этого Заявитель не ссылается на норму Закона, которая устанавливает требования данные требования.

Таким образом, доводы являются необоснованными.

Относительно девятого довода жалобы Комиссия Управления поясняет следующее.

Заказчиком описанием объекта закупки предусмотрены пуско-наладочные работы, но данный вид работ (раздел пуско-наладочные работы) отсутствует в локальном сметном расчете. Согласно Сборнику 10 Оборудование связи. ФЕРм 81-03-10-2001:

- 1.10.6. ФЕРм сборника 10 разработаны исходя из условия, что комплексы программно-технических средств (КПТС) или комплексы технических средств (КТС), поставляемые с оборудованием – серийные, укомплектованные, с загруженным системным и прикладным программным обеспечением.

- 1.10.115. В ФЕРм сборника 10 отдела 8 раздела 1 не учтены: также затраты на испытания указанных систем охранно-пожарной сигнализации на базе программируемой логической станции или АРМ в целом, определяемые по ФЕРм сборника 2 – по расценкам для систем I категорий технической сложности (табл. 02-01-001).

Данные виды работ применены в расценках в соответствии с п. 1.10.1 ТЧ сборник 10 "Оборудование связи": "1.10.1. В ФЕРм сборника 10 учтены затраты на выполнение полного комплекса монтажных работ, определенного на основе соответствующих технических условий и инструкций на монтаж, электрическую проверку, регулировку, тренировку и настройку оборудования.

Заказчик не мог внести изменения в проектно-сметную документацию, так как прошла проверку сметной стоимости и имеет положительное заключение. Кроме того Заказчику выделены определенные средства (субсидия) на данные виды работ, в случае изменения ПСД потребовалось бы увеличение расчета НМЦК.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Жалоба ООО «ТехСтройЛига» (ИНН: 8602212656; КПП: 860201001) от 08.04.2024 №3386/24 рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехСтройЛига» (ИНН: 8602212656; КПП: 860201001) от 08.04.2024 №3386/24, на действия Заказчика - Бюджетное учреждение профессионального образования ХМАО-Югры «Когалымский политехнический колледж» при проведении электронного аукциона, предметом которого является Текущий ремонт: монтаж пожарной

сигнализации и системы управления эвакуации людей при пожаре (извещение № 0387200010124000032) необоснованной:

- 1.1. Первый довод необоснованный.
- 1.2. Второй довод необоснованный.
- 1.3. Третий довод необоснованный.
- 1.4. Четвертый довод необоснованный.
- 1.5. Пятый довод необоснованный.
- 1.6. Шестой довод необоснованный.
- 1.7. Седьмой довод необоснованный.
- 1.8. Восьмой довод необоснованный.
- 1.9. Девятый довод необоснованный.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

3. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Председатель Комиссии

Р.Р. Валиуллин

Члены Комиссии:

С.И. Сафонов

А.А. Мацола

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты принятия