



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

ООО «Медико-Производственная Компания
«Елец»
mpk-marketing@mail.ru

ФГБУ «НИИ Пульмонологии» ФМБА России
niipulmo@yandex.ru

№ _____
На № _____ от _____

РЕШЕНИЕ

**по делу №077/06/106-5298/2024 о нарушении
законодательства о контрактной системе**

16.04.2024

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего – главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок М.О. Мацневой,

Ведущего специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок Е.Д. Мартяновой,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи),

при участии представителя:

ФГБУ «НИИ Пульмонологии» ФМБА России: Цоя А.О. (по доверенности № 17-2024 от 01.03.2024),

в отсутствие представителей ООО «Медико-Производственная Компания «Елец», о времени и порядке заседания Комиссии Управления уведомленных надлежащим образом посредством размещения сведений в Единой информационной системе,

рассмотрев жалобу ООО «Медико-Производственная Компания «Елец» на действия ФГБУ «НИИ Пульмонологии» ФМБА России (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских расходных материалов (шприцы) для нужд ФГБУ «НИИ пульмонологии» ФМБА России (Закупка № 0373100108024000139) (далее —



2024-18313

аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного аукциона.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые Московским УФАС России.

В составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком в один лот неправомерно объединена поставка изделий как российского, так и иностранного производства, что влечет за собой невозможность применения ограничений, предусмотренных положениями Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 №102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление №102).

В частности Заявитель указывает, что извещением закупочной процедуры допускается объединение в один лот шприцев безопасных с защитным чехлом, производящихся исключительно зарубежными компаниями, и шприцев общего назначения, которые изготавливают производители РФ и стран ЕАЭС, что влечет за собой невозможность применения ограничений, предусмотренных положениями Постановления №102, в рамках обжалуемого лота.

В силу ч.3 ст.14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны

происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п.15 ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со ст.14 Закона о контрактной системе.

Абз.2 п.1 Постановления №102 установлен перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Перечень).

Согласно п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Управления установлено, что в описании объекта закупки Заказчиком, например, по пп. №№ 11, 13 Приложения № 3 к извещению о проведении электронного аукциона закупается «Шприц общего назначения, ТИП 11, 13» с установленной, в том числе, характеристикой: Безопасный, с защитным чехлом: Соответствие.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения
2024-18313

жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что требованиям описания объекта закупки по пп. №№ 11, 13 соответствует товар нескольких производителей, что подтверждается сведениями Росздравнадзора и свидетельствует о том, что возможность осуществления поставки товара имеется у неограниченного числа поставщиков и об отсутствии какого-либо ограничения количества участников закупки: «Шприцы стерильные инъекционные однократного применения с иглами и без игл», производителя «ORIPLAST GmbH», регистрационное удостоверение от 01.03.2024 № ФСЗ 2009/05672; «Шприцы инъекционные безопасные однократного применения стерильные двух- и трехкомпонентные с иглами и без игл Vogt Medical», производителя «Vogt Medical Vertrieb GmbH», регистрационное удостоверение от 16.02.2017 № РЗН 2016/3938; «Шприц инъекционный одноразовый стерильный BD с разъемом Luer-Lok, без иглы, объемом 1, 5, 10, 20, 30, 50 мл. в вариантах исполнения», производителя «Becton, Dickinson and Company», регистрационное удостоверение от 13.03.2024 № ФСЗ 2011/11157.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что в положениях Постановления № 102 отсутствуют нормы, запрещающие объединение в один лот товаров зарубежного и российского производства, ввиду чего у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания считать неправомерным объединение изделий российского и иностранного производства в рамках одного лота.

Аналогичная позиция отражена в решении Арбитражного суда г. Москвы от 13.07.2021 по делу А40-86441/21 (оставлено без изменений постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2022).

Помимо этого Комиссия Управления отмечает, что, согласно ч.4 ст.106 Закона о контрактной системе, участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, однако, на заседание Комиссии Управления представитель Заявителя не явился, а в составе жалобы Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе при формировании лота.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств того обстоятельства, что содержащиеся в описании объекта закупки требования необоснованно создали одним участникам закупки преимущество перед другими, являются непреодолимыми для некоторых участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Также Заявителем не представлено доказательств того, что у Заказчика объективно отсутствует необходимость в получении именно тех изделий, с теми качественными, функциональными и техническими характеристиками и именно в 2024-18313

той комплектации, которая указана в описании объекта закупки. В свою очередь, при наличии у Заказчика потребности в получении определенных товаров вести речь о необоснованном ограничении им количества потенциальных участников закупки не приходится.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии Управления не представлено.

Кроме того Комиссия Управления отмечает, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 12.04.2024 №ИЭА1 на участие в данной закупочной процедуре подано две заявки, соответствующие требованиям извещения, что свидетельствует о возможности подать заявку участникам закупки на условиях описания объекта закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Медико-Производственная Компания «Елец» на действия ФГБУ «НИИ Пульмонологии» ФМБА России необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Члены комиссии:

Е.Д. Мартьянова

М.О. Мацнева

Исп.Мацнева М.О.
тел.8(495)784-75-05