



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Калининградской области**

ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006
бокс № 5033
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-00
e-mail: to39@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____

решение по результатам
рассмотрения жалобы

Заявитель:
ООО «ИНТЕГРА»
info@integra.ink

Заказчик:
Государственное бюджетное учреждение
здравоохранения Калининградской области
«Центральная городская клиническая
больница»
cgkb@infomed39.ru; zakupki.cgkb@infomed39.ru
и

Оператор электронной площадки:
ООО «РТС-тендер»
ko@rts-tender.ru; info@rts-tender.ru

Уполномоченное учреждение:
Государственное казенное учреждение
Калининградской области «Центр обеспечения
организации и проведения торгов»
gkuct@gov39.ru

РЕШЕНИЕ № 039/06/33-230/2024

Резолютивная часть объявлена 04.04.2024
Изготовлено в полном объеме 09.04.2024

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

Н.С. Иванова – заместитель руководителя — начальник отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

члены Комиссии:

Ю.А. Зацепина — заместитель начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России;

О.И. Филатов – ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России,

при участии представителей: заявителя – ООО «ИНТЕГРА»: Ф.А. Гущина (по доверенности); А.В. Бирюкова (управляющий индивидуальный предприниматель на основании приказа № 01/11 от 16.12.2020), заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Центральная городская клиническая больница»: А.А. Андрианова (по доверенности); Д.В. Куделки (по доверенности); А.И. Бабиновича (по доверенности); А.В. Крук (по доверенности); Д.И. Читаков (по доверенности), заказчика - государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница Калининградской области»: А.М. Корнеевой (по доверенности), уполномоченного учреждения - государственного казенного учреждения Калининградской области «Центр обеспечения организации и проведения торгов»: И.В. Лебедева (по доверенности); А.В. Лигостаева (по доверенности),



2024-1760

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи посредством плагина «TrueConf» жалобу ООО «ИНТЕГРА» (вх. № 2379/24 от 28.03.2024) на действия заказчиков согласно извещению № 0335200014924000750 (далее — Заказчики) при проведении электронного аукциона, предметом которого является поставка средств доверенной загрузки для медицинских организаций государственной информационной системы в сфере здравоохранения (далее – Аукцион), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 28.03.2024 поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при формировании извещения об осуществлении закупки.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

1. Заявитель полагает, что Заказчик при формировании извещения об осуществлении закупки неправомерно не применил позицию каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — КТРУ).

2. По мнению Заявителя, совокупности требований, установленных в Техническом задании, соответствует только средство доверенной загрузки «Dallas Lock» производителя ООО «Конфидент».

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Заказчик полагает, что жалоба Заявителя является необоснованной, описанию объекта закупки соответствуют товары не менее двух производителей, а именно: «DallasLock», «АПМДЗ ПАК Соболев», и согласно ответу производителя от 2020 года - «АМДЗ «Аккорд».

Уполномоченным учреждением даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

Уполномоченное учреждение полагает, что действия Заказчика при формировании извещения об осуществлении закупки не нарушают требований Закона о контрактной системе, кроме того, на участие в закупке было подано три заявки, снижение составило 1%.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия установила следующее

19.03.2024 уполномоченным учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, ЕИС) размещено извещение об осуществлении закупки № 0335200014924000750 с приложениями. Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) – 34 986 600,00 рублей.

Объектом закупки является товар с кодом позиции Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее - ОКПД 2): «26.20.40.142 Системы и средства обеспечения безопасности информации (программные, программно-аппаратные и аппаратные), такие как СЗИ НСД, защиты от утечек, антивирусной защиты и другие».

Как полагает Заявитель при формировании извещения об осуществлении закупки Заказчик должен был применить позицию КТРУ, поскольку объектом закупки является товар, характеристики которого предусмотрены следующими позициями: 26.20.40.140-000000005 «Аппаратно-программный модуль доверенной загрузки», 26.20.40.140-000000006 «Аппаратно-программный модуль доверенной загрузки».

Комиссия, проанализировав извещение об осуществлении закупки в части данного довода

жалобы, приходит к следующим выводам.

Пунктом 14 части 3 статьи 4 Закона о контрактной системе предусмотрено формирование и ведение в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Каталог).

В соответствии с частью 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила формирования Каталога) и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила использования Каталога).

Согласно пункту 4 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 формирование и ведение каталога обеспечивает федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок, в том числе в результате взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими формирование и (или) ведение информационных систем, а также осуществляющими государственную регистрацию товаров в установленной сфере деятельности.

Таким органом согласно Постановлению Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» определено Министерство финансов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию:

- а) наименование товара, работы, услуги;
- б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии);
- в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в перечне характеристик позиций КТРУ: 26.20.40.140-00000005 и 26.20.40.140-00000006 отсутствуют характеристики, описывающие наличие сертификата соответствия ФСТЭК России в соответствии с заданным уровнем доверия и установленным классом защиты, а также иные характеристики, необходимые для корректной работы автоматизированных рабочих мест в Государственной информационной системе в сфере здравоохранения Калининградской области (далее — ГИСЗ). Указанные характеристики являются критическими с точки зрения исполнения законодательства Российской Федерации в области защиты информации.

Согласно представленным материалам Комиссией установлено, что ГИСЗ, имеющаяся у Заказчика в соответствии с Аттестатом соответствия № 2384.00008.2021 от 21.12.2021, выданным 000

«БАЛТ-информ» (далее - Аттестат соответствия №2384.00008.2021 от 21.12.2021) соответствует следующим требованиям в области защиты информации: «класс защищенности К1, 2 уровень защищенности персональных данных, 3 категория значимости, оператор ИС - МИАЦ, соответствует Требованиям о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащейся в государственных информационных системах, утверждены приказом ФСТЭК России от 11.02.2013 № 17, Составу и содержанию организационных и технических мер по обеспечению безопасности персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных, утверждены приказом ФСТЭК России от 18.02.2013 № 21, Требованиям по обеспечению безопасности значимых объектов критической информационной инфраструктуры Российской Федерации, утверждены Приказом ФСТЭК России от 25.12.2017 № 239».

В ходе анализа позиций КТРУ: 26.20.40.140-000000005 и 26.20.40.140-000000006 Комиссией выявлено отсутствие в них конкретных требований к защите информации, а именно к классу защищенности, уровню защищенности персональных данных, категории значимости.

Комиссия отмечает, что в случае отсутствия данных характеристик, указанных в объекте закупки, вероятно поставка средств защиты информации, не соответствующих требованиям, указанным в Аттестате соответствия № 2384.00008.2021 от 21.12.2021, предъявляемым в области защиты информации.

В силу статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать избыточные требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Кроме того, заказчик самостоятельно определяет позиции КТРУ, подлежащие применению. Данная позиция также отражена в Письме Министерства Финансов Российской Федерации от 17.03.2020 № 24-05-08/20208, с связи с чем Заказчиком был выбран код позиции ОКПД 2.

При изложенных обстоятельствах, в связи с потребностью Заказчика в определенных требованиях к защите информации, также отсутствие со стороны Заявителя достаточных доказательств, позволяющих сделать вывод, что все товары, которые поставляются при применении вышеуказанных кодов КТРУ будут соответствовать минимальным требованиям, которые подходят в данном случае Заказчику, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика в части не применения позиции КТРУ не нарушают требований Закона о контрактной системе. Довод жалобы Заявителя является необоснованным.

В части довода о соответствии требованиям Технического задания товара одного производителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно пунктам 1, 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В составе извещения об осуществлении закупки размещены, в том числе файлы: «Описание объекта закупки», в котором содержится техническое задание (далее — Техническое задание) и «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта», в котором содержится информация о том, что определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта произведено в соответствии с Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее — Приказ Минэкономразвития РФ от 02.10.2013 № 567) посредством метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) и перечислены источники ценовой информации.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 3.19 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены

контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Для расчета НМЦК при формировании закупки Заказчиком использовались коммерческие предложения, представленные следующими субъектами: ООО «БАЛТ-информ Трейд» (вх. № 302 от 02.02.2024), в котором к поставке предложен товар (Средство доверенной загрузки уровня платы расширения АМДЗ «Аккорд» PCIe, сертифицированное ФСТЭК); ООО «5.25 Защитные решения» (вх. № 303 от 02.02.2024), в котором к поставке предложен товар (Средство доверенной загрузки уровня платы расширения Dallas Lock PCIe, сертифицированное ФСТЭК России); ООО «Рубикон» (вх. № 304 от 02.02.2024), в котором к поставке предложен товар (Средство доверенной загрузки уровня платы расширения Dallas Lock PCIe, сертифицированное ФСТЭК России).

Таким образом, в коммерческих предложениях в соответствии с Техническим заданием предложены средства доверенной загрузки уровня платы расширения АМДЗ «Аккорд» PCIe и «Dallas Lock PCIe».

Как полагает Заявитель установленные в Техническом задании требования, в том числе: *«Возможность централизованного управления средством доверенной загрузки на средстве вычислительной техники с помощью Единого центра управления Dallas Lock, имеющегося у конечных пользователей, который обеспечивает: централизованный сбор журналов с средства доверенной загрузки; управление файлами конфигурации: получение файлов конфигурации с клиентов, хранение и удаление файлов конфигурации в базе данных, применение файлов конфигурации на клиентском средстве вычислительной техники; управление отчетами: получение и просмотр отчетов клиентов, хранение и удаление отчетов клиентов в базе данных»* создают невозможность поставки иных средств защиты информации, кроме средства доверенной загрузки уровня платы расширения «Dallas Lock» производителя ООО «Конфидент».

На заседании Комиссии представители Заказчиков пояснили, что требованиям Технического задания соответствуют средства защиты информации не менее двух производителей, что подтверждается ответами производителей:

- ЗАО «ОКБ САПР» от 2020 года о соответствии модуля доверенной загрузки АМДЗ «Аккорд», ООО «Код безопасности» о соответствии АПМДЗ ПАК Соболев;

- ЗАО «ОКБ САПР» в своем ответе (исх. № 20-03/343 от 16.10.2020), представленном по запросу Государственного казенного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр Калининградской области» (исх. № 479 от 08.10.2020), сообщает о подтверждении характеристик ПАК СЗИ НСД «Аккорд-АМДЗ», изложенных в письме (исх. № 479 от 08.10.2020);

- ООО «Код Безопасности», являющееся разработчиком и правообладателем средства защиты информации ПАК «Соболев», также в своем ответе (исх. № 24/0319 от 03.04.2024), представленном по запросу Заказчика (исх. № 982 от 03.04.2024), сообщает о том, что ПАК «Соболев» удовлетворяет всем требованиям Технического задания;

- ООО «Конфидент», являющееся разработчиком, правообладателем и производителем сертифицированных систем защиты информации линейки «Dallas Lock», в своем ответе (исх. № 103-3/24 от 03.04.2024), представленном по запросу Заказчика, сообщает, что в настоящий момент полная интеграция Единого центра управления «Dallas Lock» (далее — ЕЦУ) со средствами защиты информации (далее — СЗИ) и средствами доверенной загрузки (далее — СДЗ) реализована с продуктами линейки Dallas Lock (DallasLock 8.0K/C, Dallas Lock Linux, СДЗ Dallas Lock и др.). Интеграция с СДЗ сторонних производителей поддерживается, осуществляется сбор событий безопасности, реализуются механизмы редактирования политик безопасности. ООО «Конфидент» постоянно работает над внесением в ЕЦУ нового функционала для расширения возможностей управления техническими средствами защиты информации сторонних производителей. К данному письму был приложен список сторонних производителей СДЗ, а именно: АО «ИнфоТеКС» (СДЗ ViPNet SafeBoot / 2.1); ООО «Код безопасности» (СДЗ Аппаратно-программный модуль доверенной загрузки вычислительных машин «Соболев» 4); ОКБ СПРО (СДЗ Аппаратный модуль доверенной

загрузки «Аккорд- АМДЗ» / Аккорд-СХМ.2); АО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» (СДЗ электронный замок Витязь).

Согласно протоколу подачи ценовых предложений от 29.03.2024 №ЦПА1, протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 02.04.2024 №ИЭА1 на участие в закупке поступило три заявки с идентификационными номерами: 116217705, 116230031, 116227127, которые были признаны соответствующими. Снижением от НМЦК составило 1%.

Комиссией установлено, что в своих заявках участники закупки с идентификационными номерами: 116217705, 116230031, 116227127 предложили к поставке товар только с товарным знаком «Dallas Lock», Российская Федерация.

Комиссия, проанализировав представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, приходит к следующим выводам.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Статьей 8 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно [пункту 1 части 2 статьи 42](#) Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#), должно содержать описание объекта закупки в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

[Частью 3 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным [законом](#).

Исполнением требований [статьи 33](#) Закона о контрактной системе должно являться наличие на рынке как минимум двух производителей, товар которых соответствует всем требованиям, обозначенным в извещении об осуществлении закупки.

При этом Комиссия отмечает, что включение в извещение об осуществлении закупки требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе является нарушением положений [статьи 33](#) Закона о контрактной системе. Данная позиция находит свое отражение также в пункте 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, а также было установлено Комиссией, что в ответе ЗАО «ОКБ САПР» (исх. № 20-03/343 от 16.10.2020), представленном по запросу Государственного казенного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр Калининградской области» (исх. № 479 от 08.10.2020), отсутствует упоминание о возможности централизованного управления средством доверенной загрузки ПАК СЗИ НСД «Аккорд-АМДЗ» на средстве вычислительной техники с помощью Единого центра управления «Dallas Lock», имеющегося у Заказчиков.

В рамках рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией также были направлены запросы в ООО «Код Безопасности» (исх. № НИ/1566/24 от 04.04.2024) и ЗАО «ОКБ САПР» (исх. № НИ/1576/24 от 04.04.2024), в том числе о подтверждении соответствия требованиям Технического задания Заказчика средств доверенной загрузки: ПАК «Соболь» и ПАК СЗИ НСД «Аккорд-АМДЗ».

Согласно ответу ЗАО «ОКБ САПР» (исх. № 24-03/77 от 04.04.2024), представленному по запросу Комиссии, ПАК СЗИ НСД «Аккорд-АМДЗ» не соответствует требованиям Технического задания закупки № 0335200014924000750, в частности, следующему требованию: *«Возможность централизованного управления средством доверенной загрузки на средстве вычислительной техники с помощью Единого центра управления Dallas Lock, имеющегося у конечных пользователей, который обеспечивает: централизованный сбор журналов с средства доверенной загрузки; управление файлами конфигурации: получение файлов конфигурации с клиентов, хранение и удаление файлов конфигурации в базе данных, применение файлов конфигурации на клиентском средстве вычислительной техники; управление отчетами: получение и просмотр отчетов клиентов, хранение и удаление отчетов клиентов в базе данных»*. Ответ о несоответствии требованиям Технического задания ЗАО «ОКБ САПР» также направило в адрес Заказчика (исх. № 24-03/76 от 04.04.2024).

Согласно ответу ООО «Код Безопасности» (исх. № 24/0566 от 04.04.2024), представленному по запросу Комиссии установлено, что требованиям Технического задания закупки № 0335200014924000750 ПАК «Соболь» соответствует, документы по которому сейчас готовятся для подачи на сертификацию. Однако, ООО «Код Безопасности» был не учтен пункт в Техническом задании о том, что средство доверенной загрузки на момент запроса должно быть сертифицировано на соответствие требованиям Федеральной службы по техническому и экспортному контролю России.

Таким образом, согласно представленным ЗАО «ОКБ САПР» и ООО «Код Безопасности» сведениям, средства доверенной загрузки: ПАК «Соболь» и ПАК СЗИ НСД «Аккорд-АМДЗ» вопреки позиции Заказчиков не соответствуют требованиям Технического задания рассматриваемой закупки.

Более того, Комиссия отмечает, что ООО «Конфидент», являющееся разработчиком, правообладателем и производителем систем защиты информации линейки «Dallas Lock» в своем ответе (исх. № 103-3/24 от 03.04.2024), представленном по запросу Заказчика сообщает, что в отношении СЗИ и СДЗ которые возможно интегрировать с Единым центром управления «Dallas Lock», а именно: СДЗ ViPNet SafeBoot / 2.1, производителя АО «ИнфоТеКС»; СДЗ Аппаратно-программный модуль доверенной загрузки вычислительных машин «Соболь» 4, производителя ООО «Код безопасности»; СДЗ электронный замок Витязь, производителя АО «Крафтвэй корпорэйшн ПЛС» **механизмы управления средствами защиты реализованы частично**, а в отношении СДЗ Аппаратный модуль доверенной загрузки «Аккорд-АМДЗ» / Аккорд-СХМ.2, производителя ЗАО «ОКБ САПР» **механизмы управления средствами защиты информации на этапе разработки**, что дополнительно подтверждает тот факт, что в данный момент отсутствует возможность централизованного управления средством доверенной загрузки сторонних производителей на средстве вычислительной техники с помощью Единого центра управления «Dallas Lock», имеющегося у Заказчиков.

Следовательно из анализа Технического задания Заказчика Комиссией установлено, что совокупности установленных технических характеристик, предъявляемых к средствам доверенной загрузки, в действительности, соответствует только СДЗ линейки «Dallas Lock», производителя ООО «Конфидент», Российская Федерация, что дополнительно подтверждается информацией,

представленной в заявках участников закупки с идентификационными номерами: 116217705, 116230031, 116227127.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, сформировавшего в Техническом задании, такие характеристики, которым соответствует средство доверенной загрузки лишь одного производителя, противоречат требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что при расчете НМЦК Заказчиком использовалось коммерческое предложение, представленное ООО «БАЛТ-информ Трейд» (вх. № 302 от 02.02.2024), в котором к поставке предложено СДЗ уровня платы расширения АМДЗ «Аккорд» PCIe, сертифицированное ФСТЭК, которое не соответствует требованиям Технического задания закупки.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в части отсутствия обоснования НМЦК.

Принимая во внимание, что допущенные Заказчиком при формировании извещения об осуществлении закупки нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе не позволяют предложить к поставке средства доверенной загрузки иных производителей, о чем также дополнительно свидетельствуют поданные заявки, в которых к поставке предложено СДЗ производителя ООО «Конфидент», Комиссия приходит к выводу о наличии в рассматриваемом случае оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос Председателя Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь частями 1, 4, 7 статьи 105, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕГРА» частично обоснованной.
2. Признать заказчиков согласно извещению № 0335200014924000750 нарушившими пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 2 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчикам согласно извещению № 0335200014924000750, комиссии по осуществлению закупок уполномоченного учреждения, оператору электронной площадки (в части имеющихся полномочий) предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение Закона о контрактной системе, к административной ответственности.

Председатель комиссии

Н.С. Иванова

Члены комиссии:

Ю.А. Зацепина

О.И. Филатов

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.