



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Красноярскому краю**

пр. Мира, 81 д, г. Красноярск, 660017
тел. (391) 211-00-00, факс (391) 211-01-14
e-mail: to24@fas.gov.ru

№ _____
На № _____ от _____



ООО ПК «ТрансМонолит»
ул. Космонавта Быковского, 11Д, пом. 4,
оф. 408, а/я 577, Красноярск, 660055
transmonolit24@yandex.ru

Агентство государственного заказа
Красноярского края
пр-т Мира, д.10, г.Красноярск, 660049
agz_priem@mail.ru

Администрация Шадринского
сельсовета
ул. Школьная 4, с. Шадрино, 662042
schadrino.adm@yandex.ru

Извещение №0119200000124003551

Решение №024/06/106-922/2024

4 апреля 2023 года

город Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: Председатель Комиссии – начальник отдела М.А. Грицай; члены комиссии: главный специалист-эксперт Е.М. Хоменко, главный специалист-эксперт Е.О. Хорышев (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО ПК «ТрансМонолит» (далее – Податель жалобы) на действия Администрации Шадринского сельсовета (далее – Заказчик), Агентства государственного заказа Красноярского края (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона «ЭА-№-2657/24 «Работы по разработке проектно-сметной документации по капитальному ремонту моста через р. Аммалушка в с. Шадрино находящегося в аварийном и предаварийном состоянии» с извещением №0119200000124003551, размещенного на электронной площадке ООО «ЭТП Газпромбанк» (далее – Оператор электронной площадки), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступила жалоба на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа и Заказчика (далее — аукционная комиссия).

Существо жалобы: нарушение аукционной комиссией требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при рассмотрении заявок участников Электронного аукциона.

Жалоба была подана в Красноярское УФАС России в срок, установленный



2024-5489

частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе, соответствовала требованиям статьи 105 указанного закона, в связи с чем подлежала принятию к рассмотрению.

В адрес Заказчика, Уполномоченного органа, Подателя жалобы, Оператора электронной площадки были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени рассмотрения жалобы.

На рассмотрении жалобы по существу присутствовали представитель Уполномоченного органа, представитель Подателя жалобы.

Из доводов Подателя жалобы следует, что заявка Подателя жалобы была неправомерно отклонена.

Рассмотрев существо жалобы, документы и сведения, представленные сторонами и размещенные на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – ЕИС), проведя внеплановую проверку определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на предмет соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, Комиссия установила следующие обстоятельства.

В связи с возникшей потребностью Заказчика Уполномоченным органом были совершены действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя).

Подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе устанавливает, что не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Из анализа протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 28.03.2024 №ИЭА1, размещенного в соответствии с требованиями пункта 2 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе, следует, что заявка Подателя жалобы была отклонена по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, с обоснованием, содержащим указание на то, что предмет представленного в составе заявки контракта не соответствует требованиям позиции 6 приложения к Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее — Постановление №2571).

Часть 2 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок

отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Подпункт «а» пункта 1 Постановления №2571 устанавливает, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг предъявляются дополнительные требования согласно приложению к Постановлению №2571.

При этом соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям подтверждается информацией и документами, предусмотренными приложением к Постановлению №2571.

Пункт 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе устанавливает, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о требованиях, предъявляемых к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям.

Из анализа извещения Электронного аукциона следует, что Заказчиком было установлено требование о наличии у участника закупки опыта выполнения работ, предусмотренного позицией 6 приложения к Постановлению №2571.

Из позиции 6 приложения к Постановлению №2571 следует, что заказчиком надлежит предъявлять требования о наличии у участника закупки опыта исполнения договоров (контрактов) при осуществлении закупок работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Подтверждением соответствия указанному требованию является представление в составе заявки на участие документов и сведений (исполненного договора, акта выполненных работ, подтверждающего цену выполненных работ, положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий (за исключением случаев, при которых такое заключение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности), свидетельствующих о наличии у участника закупки опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Из анализа заявки подателя жалобы следует, что участником закупки была представлена копия государственного контракта от 19.10.2020 № ПТР - 291/20, заключенного между Подателем жалобы и КГКУ «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» по результатам проведения открытого конкурса в 2024-5489

электронной форме с извещением № 0119200000120009298 (далее - Контракт). Из анализа сведений, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС), следует что вышеуказанный контракт размещен в ЕИС под реестровым номером 2246001772020000195.

Из пункта 1.1 Контракта следует, что предметом Контракта является организация и выполнение всего комплекса работ по разработке проектной документации по ремонту автомобильных дорог.

Следовательно, в рамках исполнения Контракта Податель жалобы осуществлял разработку проектной документации для проведения ремонта автомобильной дороги.

Как было указано выше, подтверждением наличия опыта по позиции 6 приложения к Постановлению №2571 является представление сведений о договоре на выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий исключительно в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Статьей 16 Федерального закона РФ от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 257-ФЗ) определено, что проектирование, строительство, реконструкция, капитальный ремонт автомобильных дорог осуществляются в соответствии с ГрК РФ.

Таким образом, случаи осуществления ремонта автомобильной дороги не охватываются диспозицией статьи 16 Закона № 257-ФЗ, ввиду чего Комиссия приходит к выводу о том, что требования ГрК РФ не распространяются на случаи разработки проектной документации на ремонт автомобильной дороги с учетом того, что положения как ГрК РФ, так и Закона №257-ФЗ, не отождествляют понятия «ремонт» и «капитальный ремонт».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Подателем жалобы не представлено подтверждение наличия опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Вместе с тем, частью 2 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что в реестр контрактов включаются документы и информация об исполнении контракта, в том числе сам контракт.

Также в соответствии с абзацем 7 подпункта «б» пункта 3 Постановления 2024-5489

№2571, предусмотренные приложением в графе «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» информация и документы направляются участниками закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в полном объеме и со всеми приложениями.

Кроме того, из положений гражданского законодательства Российской Федерации следует, что все принимаемые дополнительные соглашения являются неотъемлемыми частями договора, поскольку изменяют его условия, а следовательно и существо вытекающих из основного договора правоотношений, ввиду чего без него не имеют ни юридической силы, ни практического значения.

При этом из анализа реестровой записи Контракта, размещенной в ЕИС в реестре контрактов, следует, что между Подателем жалобы и КГКУ «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» 26.01.2021 было заключено дополнительное соглашение к Контракту, которое в составе заявки Подателя жалобы не представлено, что не соответствует требованиям Постановления №2571 и условиям извещения, сформулированным в электронном документе предусмотренным пунктом 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе».

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка Подателя жалобы подлежала отклонению по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, ввиду чего довод жалобы признается Комиссией необоснованным.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведения внеплановой проверки, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО ПК «ТрансМонолит» необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

М.А. Грицай

Члены Комиссии

Е.М. Хоменко

Е.О. Хорышев